

کَانَ حِزْبِ اللَّهِ هُمُ الْغَالِبُونَ

پہلا حصہ مبارکہ مذہبی کا

جو فیما بین

۱۲۹۹

مولوی رحمت اللہ صاحب پوری خند و صاحب یکے

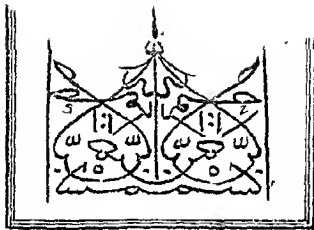
شہر کیر آباد میں واقع ہوا

اور اس کے

سید عبداللہ صاحب سنٹ مترجم سرکاری فی قلبہ کیا

۱۲۹۹  
مطبع منعیہ واقعہ کیر آباد محلہ جھولہ

۱۲۹۹  
چھاپہ اینٹ سنہ میں منشی محمد امیر خان کے اختیار میں

[illegible]

فندرج صاحب مولف بمنزل انجمن کے ایک دینی مباحثہ ہوا وہ پہلے اسکی بہمنی کہ فرما ہو لوی صاحب مولف  
 لکھ بہ بات ملاحظہ ہوئی کہ سب عوام و خواص آن مسئلہ کی کیفیت جو مسلمانوں اور عیسائیوں کے درمیان  
 متنازعہ فیہ ہیں خوب گاہ ہو جاوے سو اس امر کے لئے سوا اسکے کہ مباحثہ تحریری ناہم ہو کوئی اور صورت  
 نظر نہ آئی کہونکہ مباحثہ تحریری میں اولاً فہمیت مدت لگ جاتی ہے اور مولوی صاحب کو اتنی فہمیت  
 نہ تھی دوم اس میں اکثر غلطیوں سے بچ جاتا یا کرنا ہوتا اس کے کوئی بیجا اور تباہ نہیں ہونا پس اس واسطے  
 صاحب نے اس سند کا یاد دہانی کے خط لکھا اور بعد چند روز اس کے اس عزیز کے مباحثہ کے اول نسخہ دوم  
 سیوم تئیں اور چہارم نسخہ مسلم کی رسالت میں گفتگو کی یاد اور گفتگو کر کے واسطے ہر طرف سے دو دو  
 آدمی ہون چنانچہ ایک طرف تو باوری فندرج صاحب اور پارسی فرخ صاحب اور دوسری طرف مولوی صاحب اور  
 قاکر میروزی صاحب مقرر ہوئے لیکن انکوں کے یہ رہنے مفید انکاس نام کو رہی نہ بلکہ خراب  
 کی گفتگو بڑا کر رہ گیا کہونکہ باوری فندرج صاحب دوسری دن اور وقت مولوی صاحب سے بہ فرمایا  
 کہ جب تک تم بھیل کی صحبت کے مشورہ ہو گئے تب تک ہم تئیں میں گفتگو نہ کریں گے کہ وہ مسئلہ محکم  
 نہ محکم فی العقل اور مولوی صاحب کو یہ نہ ہو کہونکہ وہ کہتے تھے کہ جب ہم خیر ثابت کر چکے اور اس  
 پہی ا د سے سات آیتہ جگہ مان لیا اور پالیس ہزار جگہ ایسے سہو کا تب کوں کہ کیا کہ ہمارے  
 اور ہمارے درمیان صرف نزاع عقلی باقی رہی سو اب کس صورت سے ہم اس کتاب کو تسلیم کریں لہذا  
 اسی پر مباحثہ ختم ہوا اور وہ باتیں جو تئیں اور انخبرت کی رسالت کی بابت کہی

رن ہی بکلیں جو کہ بعد آتے دونوں حلقوں میں حاضر تھا تو میں نے غایہ عام و عام کے  
 لئے طریق کی تشریحوں کو وسط کیا اور یہ ماما کہ اس صاحب کے جن حصہ کردوں اول حصہ میں  
 مدد ہوئی تھا اور باوری صاحب کے حلقہ اور باقی پھر سرین جو عام میں ہوتی ہیں جسے کر دینا  
 میں الطاف غیبی کی نایاب کر کردوں اور سیم میں اس صحت کی رسالت کی دلیل میں مان  
 کر دیں کیا اس میں ایک اور ہی چل کھلا لیتے یا دہی صحت و صفا و صحت کتبیں کہیں  
 اول آجہ کہ انہوں نے مطاف سے پہری ہوئی میں ملکر میری کتاب میں ایک حصہ کے ساتھ  
 محمد و سرمان صاحب کے پاس محمد میں بہت اس ایک اور حدیث میں قایم ہو گیا یا یہ کہ اس  
 صاحب کو مدد ہوئی تھی ہوتا ایک اور ہی ایک حصہ میں چاہا جسے بالسر اسکا ہی دیکھا اور صاحب  
 ہو گیا بعد اس صاحب کے ایک حصہ کے اول میں دہی صاحب نے مدد سہی اور حلقہ اول  
 دوسرے میں حلقہ ہوئے و باوری صاحب اور محمد و سرمان صاحب کے درمیان لکھے گئے تھے میں اعلان  
 نیست کی دلائل کو کر ہو گا جو ہے میں، صحت کی رسالت کی دلیلوں کا بیان کیا جائیگا اور  
 میں باوری صاحب کے رسالہ صحت کی مدد لکھ کر ایک عاتقہ میں اس دینی مباحثہ کا  
 دیکھا یا عاریگا اور یہ ہی پوشیدہ ہے کہ اول کے سب حلقہ اور صحت پچھلی ہی رہا ہی ہے  
 کہ میں سو ادھیں اس عاتقہ اور میں ترک کر کے اس پر مال کیا ہے تاکہ میں کہہ سکوں  
 آویں امید کہ حوالہ اسے دیکھیں اس گہوار کے حق میں دعائے حبیب کہ میں

جناب پادری صاحب الامنا صیہ بدہ کشیشان نامہ اور محکمہ علمائے مسیحی ذوی الاافتہ اور مسو  
 شوق ملاقات سے بعد انصحر انٹرنیشنل میں ایک تقریب کے اس شہر میں وارد ہوا تھا اور جس کا  
 میں کہ مشغول تھا اس سے فراغت پائی اور ارادہ ہے کہ پھر مدہنی کو لوٹ جاؤں اور جواب تک بفضل الہی  
 قلبی دیلون سے کتبہ تنقید کا موضوع و محرف ہونا اور دین احمدی کی حقیقت ایسی پیسے دل میں چھپ  
 رہی ہے کہ کسی طرح کا وہ ضعیف بھی خاطر میں نہیں گذرتا اور آپ کی تصنیف کی ہوئی کتابوں کے مطالعہ  
 کا یہی اکثر اتفاق پڑا اور انکا جواب بھی لکھا گیا اور آپ کو مذہب اسلام کی رد کی طرف کمال فوجہ  
 اور مولوی امیر احمد صاحب کی ربانی جو میرے شفیع ہیں مذہب بھی معلوم ہوا کہ آپ بہت نقصان کمال  
 سباحتہ تحریری کا شوق رکھتے ہیں ویسا ہی مشافہہ و مباحثہ میں مباحثہ تقریری کے بھی شائق  
 کرتے ہیں اور مجھے اپنی کوچھی پر حاضر ہونے کے لیے حکم بھی دیا تھا اور میں آپ کے ارشاد کے مطابق  
 مولانا موصوف کے ہمراہ وہاں حاضر بھی ہوا تھا مگر کم قسمتی سے آپ کی ملازمت حاصل نہ ہوئی  
 اس لیے اور بلحاظ امور مذکورہ بالا میں چاہتا ہوں کہ مسیحیوں اور جھگڑائیوں میں سے چند اشخاص  
 ذہنی عالم کے رو برو آپ کی تقریر سے متاثر ہوں اور جو باتیں میرے دل میں بھری ہوئی ہیں  
 انکو آپ کی خدمت میں عرض کروں اور سب حاضرین جیسے کہ آپ کے افادہ کے لیے کیفیت پر اطلاع  
 حاصل ہو جاوے اور اس لیے کہ آپ نے اپنی قیمتی تصانیف میں نسخہ و تحریریں کو متحد یوں اور مسیحیوں کے مسئلہ  
 متنازعہ میں سے عمود قرار دیا ہے جیسا کہ آپ نے حل الاشکال کے پہلے خط میں اس امر کی

تصحیح بھی کی ہے اور مباحثہ کی پہلی بات اسی کو قرار دیا گیا کہ نہ بھی آپ کے ارشاد کا اتباع کرے  
 اور مسئلہ مذکورہ کے عمدہ ہونے کو مسلم رکھ کر کوسبات پر راضی ہے کہ اولاً اسی مسئلہ پر گفتگو کو بعد اسکے  
 جس مسئلہ پر بالاتفاق طرفین کی مرضی سے اس کی بات چیت کی جائے اور سوا عرضہ سہون کہ اگر  
 منظور خاطر ہووے تو کوئی روز و مکان متعین کر کے مجھ کو مطلع فرمائیے تاکہ اس امر سے ناراض نہ ہوں  
 تاکہ آپ ہی اس شہر میں مقیم رہوں نہیں تو وہی کو چلا جاؤں کیونکہ یہاں کے قیام سے اور کوئی  
 امر منظور نہیں ہے امیدوار ہوں کہ براہ عنایت اس خط کے جواب میں اعدا الامرین سے  
 مطلع فرمائیے کتاب ازالۃ الالام نام دہلی سے آپ کی خدمت میں پہنچ گئی ہے اور غالب ہے  
 کہ رسالہ حسن الحدیث فی ابطال التلبیث بھی خدمت شریف میں پہنچ گیا ہو اور انشاء اللہ  
 تعالیٰ عن تعجب رسالہ اعجاز عبودی جی کی تالیف سے ابھی فراغت پائی ہے اندیکے آخر میں نیز اللہ  
 کے یہاں باب کی تیسری فصل کا یہی نفعاً نفعاً جواب دیا ہے آپ کی خط سے گزر گیا بعد اسکے  
 ازالۃ الشکوہ حسین کرپنچی کے سوالات کا جواب دیا گیا ہے اور ایک عرصے کے بعد  
 اور سرسہ اکر آباد میں چنے آئے کے سبب سے آسکے چھپنے میں تعویذ ہوئی ہے اور میرے دہلی  
 میں پیچھے کے بعد چھاپا جا دیگا اور آسکے بعد استنباط اصل الاشکال کا جواب جو ایک عرصہ  
 سے میرے بعض دوستوں نے لکھ کر میرے پاس بھیجا ہے اور وہاں ہی غفریب منظر کا  
 اور بعد آسکے معدل ابو جراح المیزان میزان الحق کے جواب جس کا حوالہ ازالۃ الالام نام میں دیا گیا ہے

ملاحظہ فرمائیے میں آویگا غرض کہ کتب مذکورہ میں سے ہر کتاب چھپنے کے بعد آپ کی خدمت میں  
 پہنچے گا خدا تعالیٰ ہم کو اور اپنے سب بندوں کو حق کے پہچاننے اور سیدھی راہ پر چلنے کی توفیق عطا  
 فرماوے اور نصیب اور نواز سب باتوں سے جو آخرت کے لئے مضر ہیں چھڑا دے آمین فقط  
 ص ۲۲ جمادی الاخریٰ ۱۲۸۱ھ بمطابق ۲۳ مارچ ۱۸۶۵ء بروز پنجشنبہ  
 جناب مولوی صاحب والا صاحب عالی مناقب مسکات نامہ نامی پونچیا کا شیف حال  
 ہوا ہر جناب آپ کے تشریف لائے اور اپنے غیر حاضر مولے اور آپ کے بے حصول مقصود لوٹ جانے کے  
 سببے مجھ کو تاسف ہوا لیکن میں معذور ہوں کیونکہ پہلے سے آپ کے تشریف لائے کا حال جانتا  
 تھا اور میں نے مولوی امیر حسنہ کی معرفت آپ کو اپنی کوٹھی پر بلانے کا پیغام یا تمنا مان لینی  
 باتوں کے جواب میں جو مولوی صاحب موصوف نے فرمائی تھیں یہ کلمہ الیت میری زبان پر آتا تھا  
 کہ اگر حجتا علانیہ چاہتے ہیں تو پہلے میرے براۓ ملاقات کر لیں نہ یہ کہ جب آپ نے تحریر فرمایا ہے  
 میں نے کچھ حکم دیا ہو بالجمہ آپ نے غنایت نامہ کے مضمون سے یہ بات معلوم ہوئی کہ آپ کو  
 فریقین کے جنم میں حجتا علانیہ مقصود ہے سو میں اگرچہ اس طریقہ کو بہت مفید نہیں جانتا  
 پر آپ کے ارشاد کی سچا آدرسی سے باہر نہیں ہوں روز اور وقت کے تعین کی نسبت میں  
 صاحبوں سے مشورہ کروں کہ اولاً آپ کو اطلاع دوں گا بعد ازاں کے حجتا کا جملہ منعقد ہو گا مصلحت یہ ہے  
 کہ اس مباحثہ میں یہ تہ فائدہ مرعی اور یہ دو تین باتیں ملحوظ رہیں اولاً آپ کی درخواست

کے مطابق نسخہ و تعریف کی بابت گفتگو اور میان میں تو نیا آس امر کی گفتگو کیا جو مقررہ طریقہ پر ہو  
 نیا آس امر کی گفتگو کے اثنا میں کسی دوسرے امر کا ذکر نہ خارج نہ بحث ہو اور میان میں تو نیا  
 راہا جتنی مجلس میں کوئی شخص صاحبوں میں سے ہو بلکہ محض شہداء یا پاک سوا انگلش کے محاورہ  
 میں جیسے میں کہتے ہیں تاکہ مباحثہ کا جلسہ ٹال سکی اور تہذیب اور انتظام سے معرا نہ ہو  
 ۲۳ مارچ ۱۸۵۷ء

جناب پادری صاحب والا منا صاحب زیدہ کشمیرستان کے محرم سیدان ذوی الاقتدار سلامت  
 عنایت نامہ پہنچا میں ہمدون ہوا آپ نے جیسا علمائے مشہور فرمایا اور وہ میں صاحبوں کے مشورہ  
 کو نہ کہ بعد روزانہ وقت کے تعیین کی اطلاع دینے کا وعدہ کیا اور مباحثہ کے وقت چار  
 مردوں کے مری رہنے کی استدعا فرمائی ہو معلوم ہوا یقین ہے کہ آپ مشورہ کے بعد  
 مطلع فرمادیں گے پہلا امر تو آپ کی اتباع سے ہمیشہ ہی سے منظور تھا اور میرا امر جو فی الحقیقت  
 مناظرہ کے طریق کے موافق اور بہت محمود و مستحسن ہے اب یہاں رعنا مندی قبول کیا گیا  
 پر دوسرا امر البتہ کچھ فشریح طلب ہے لہذا ممکن ہوں کہ آپ اولاً اس فقرہ سے کہ  
 نیا آس امر کی گفتگو کیا دے جو جوئے طرہ میں ہو وے بصراحت مطلع فرمائیے کہ  
 اس سے آپ کی کیا مراد ہے اسکے بعد اسکے قبول کرنے کا اقدام کیا جاوے گا اور چوتھے  
 امر کا حال یہ ہے کہ غالباً صاحبوں کے لفظ سے آجے بنزدیک صاحبان غالبان



انگلش مقصود ہو گئے سو میں جو اس شہر میں مسافر تھے دار و دیوار میں ان صاحبوں میں سے کسی کی  
 عزت میں نیاز نہیں رکھتا کہ اس امر کے نسبت اپنی رضا مندی ظاہر کروں اور اگر میں کسی شخص کو  
 اہل اسلام میں سے قرار دوں تو غالب ہے کہ آپ کو منظور نہ ہو گا۔ اس کے جو یہ گفتگو میں نے  
 سنا پائی ہے اس صورت میں نہ صرف خواہ میں اس کی ہر خواہ محمدی خلائق کے دل سے اس کی طرف داری  
 کا اہتمام نہ کرگز نہ جائیگا لہذا میں چاہتا ہوں کہ یہ نہ امر مشروط نہ ہے اور ظاہر ہے کہ اس امر کی  
 حاجت ہی نہیں ہے کیونکہ ہر گاہ اس مجلس میں شب اہل علم مزائیم ہو گئے تو انشاء اللہ تعالیٰ یہ جلسہ  
 شایستگی اور انتظام سے ہرگز خالی نہ ہو گا اور جو نیاز مند اگر نبی سے کم واقف ہے اور فریقین کو کتاب  
 پہنچا کر ملنے اور عبارت کے دیکھنے کا اتفاق ہو گیا اس لئے ڈاکٹر محمد وزیر خان صاحب اس امر میں بہتر  
 شریک نہ ہو گئے پس آپ بھی کسی شخص کو جو اس کام کے لائق ہو اپنے لئے تجویز فرمائیے اور انجام گفتگو تک  
 یہ بات ملحوظ رہے کہ ان چار شخصوں کے سوا یعنی ایک آپ دوسرے وہ شخص جس میں اس امر میں آپ کا شریک  
 ہوا اور ایک میں دوسرے ڈاکٹر صاحب اور کوئی شخص اس گفتگو میں دخل نہ دے اور ان نہیں مان  
 پر نہ لاوے زیادہ نیاز ہم ۲ جمادی الاخریٰ ۱۲۸۵ ہجری مطابق ۲۴ مارچ ۱۸۶۸ء

جناب مولوی صاحب والا مناقب عالی مناصب اہل سنت نامی نامہ میرے نیاز نامہ کے جواب میں  
 پہنچا اسکے مضامین میں راجح کوئی معلوم ہونے نہ لگا اس امر پر راضی ہوں کہ یہ طریق میں سے  
 آدمی اس سچے میں دلچسپی میں نہ ہو کہ یہی آپ کی طرف ڈاکٹر صاحب کا ہونا

مجھ کو قبول اور منظور ہے اور اپنی طرف سے میں نے پادری فریخ صاحب کو تجویز کیا ہے پھر آج پادری صاحب  
 موصوفت تبدیل ہوا کہ طور پر علیگڑھ وغیرہ کو قشرین لیے جاتے ہیں دو ہفتے کے عرصہ میں پھر آؤنگے  
 اس کے آتے تک مباحثہ ملتوی رہے جس وقت پادری صاحب اور نیکو حجت کا حلیہ منعقد ہو گا اور جو رعایت  
 اس قسم جلسوں کے اختیار دیکھو وقت اکثر شائع ہیں اور سامعین مجتمع ہو جایا کرتے ہیں بعض  
 کہ طرفین میں سے اکثر صاحب لوگ اور شہر کے باشندے بے اس وقت ایکٹے ہونگے کسی کو جہ  
 میں دخل نہیں ہو سکتا ہاں اگر کوئی مناسب بات یا کوئی خاصیتہ لفظ کہے کہ میں میں گذرے  
 تو اس کو انہماک کی حماقت نہیں ہے لیکن مباحثہ میں دخل کرنے کی اقتناع ہی کہیں ہر طرف  
 آپ میں دو دو شخصوں پر جو مقرر ہوئے تھے مقرر چکا ۲۵ مارچ ۱۸۵۲ء

جناب پادری صاحب الامنا صاحب بد کشیشان نامہ عہدہ علماء و سیمیان ذودی والا فیضیہ  
 الطاف نامہ میسرہ فیضیہ خاں کے برابر میں شخص اس کے کہ جو تہی شرط کا انفساح ہو منظور ہو اور حجت  
 میں طرفین میں سے دو دو آدمیوں کا ہونا تجویز ہے اور میان محمد وزیر خاں صاحب و اکثر کا  
 نیاز مند کی طرف اور جناب پادری فریخ صاحب کا اپنی طرف ہونا آپ کو منظور ہے اور آپ کو اس  
 عذر سے کہ پادری فریخ صاحب علیگڑھ کو قشرین لیجائے گا عزم رکھتے ہیں دو ہفتے کی  
 بہت کی استہ عادی صبح اور درج کے پہنچ کر کا شفت باقیہا ہو اگر مقرر اسے میں نیاز مند کی  
 مسافر انہ قیام رکھتا ہے اور زیادہ تجھڑے میں اپنا سراج جاسا ہے اور میں نے سابق کے ساتھ

میں آپ سے اس بات کی توضیح چاہی تھی کہ دوسری شرط سے آپ کی کیا مراد ہے سو آپ نے فرمایا  
 جواب قلم انداز فرمایا اب آپ کی عنایت اور مسافر نواز فی کے بہرہ سے آپ سے تین امر کا مستحق  
 ہوں اول یہ کہ دو ہفتے کے سوا کسی بابت آپ کے ارشاد کے مطابق مہلت مقبول ہو چکی ہے  
 دوسری مہلت نہ طلب کی جاوے و دسویں یہ کہ جو کچھ دوسری شرط سے آپ کا مقصد ہوگا  
 اس سے مشہور ہوا اطلاع دیکھا کہ اسکے بعد اس کی پذیرائی کا ذکر کروں تیسرے یہ کہ یہی  
 دو ہفتہ میں مجلس مباحثہ کے انعقاد سے بین جاوے و نہ بیشتر مکان کے تعین سے مجھ کو مطلع  
 فرمائیے اور سلامتی ہو اس کی جزا ماننے راہ کی بات ۲۶ جمادی الاخریٰ ۱۲۵۲ ہجری مطابق

۴ مارچ ۱۳۵۲ء

جناب مولوی صاحب عالی میا صاحب والا مناقب سلامت نامی نامہ پہنچا اسکا مفہوم  
 مبارک معلوم ہوا انشاء اللہ تعالیٰ یاد رہی فریخ صاحب کے تشریف لائے کا عرصہ دو ہفتہ  
 متجاوز ہو گا یہ اندیشہ اپنے دل میں نہ لائے جس دن یاد رہی صاحب موصوف تشریف لاویں گے  
 آپ کو اطلاع دوں گا اور جن کے لئے کٹرہ میں وہ مقام حسین سابقہ مدرسہ نہا قرار پاویگا اور  
 کا وقت علی الصباح سنا رہے ہیں چہرے سے اٹھنے تک ہو گا کیونکہ صاحبان انگریز اس سے  
 زیادہ پیشے کے متعل نہیں ہو سکے ادوں کا تعین آج نہیں ہو سکتا اس کی اطلاع بھی  
 یاد رہی فریخ صاحب کے تشریف لائے کے وقت آپ کو دوں گا اور دوسری شرط کی توضیح

پہلے ہی کہ میں نے آپ کے ایسا کو حواریہ نے پہلے خط میں کیا تھا جی نہیں کہ نسخہ دستخط کے  
 مباحثہ کے بعد جس مسئلہ پر فریقین کا اتفاق ہو وہ اس کی گفتگو کیجیجے قانون دستور  
 قرار دیکر ایسے خط میں لکھا جائے کہ وہ نسخہ دستخط کا مباحثہ کیا جاوے بعد اس کے جو اس کے  
 مختار فریقین کا ہو وہ اس کی بحث و رسید میں آوے اور آئندہ بعد میں جاتا ہوں کہ  
 پیغمبر اسلام کی رسالت کی بابت بحث کیا جاوے مگر کہ پٹن دلائل کو پیش نہ کرے جس کی بحث ہوئی ہے <sup>۱۸۵۰</sup>  
 جناب ہادر ہمتا زیدہ کشیشان نامہ اور محمد علی و مسیحیان و آلہ امتداد اسلام  
 عنایت نامہ متضمن ایسے کہ مہلت کی مدت دو ہفتہ سے منجاو نہ ہوگی اور بعد کا مستحکم  
 کہ اس مکان میں جہاں پہلے مدرسہ تھا مقرر ہوگا اور حد کا وقت علی الصبح تا شام  
 چہرے سے اٹھتا ہے تک مقرر کیا جائیگا صبح آدھ مرتب کے پہنچا مال مند بہ معلوم  
 پہلے فقرہ کے مضمون سے بہت خوشی حاصل ہوئی اور دوسرے فقرہ کا مضمون بدل قبول  
 کیا گیا نیز یہ فقرہ کے قبول کرنے میں دو وجہ سے عذر ہے پہلے یہ کہ ظاہر ایسا  
 معلوم ہوتا ہے کہ آپ اس جلسہ میں صرف ایک روز نشیف لائیک سوڈیزہ کہتے کہ  
 عرصہ میں کہ مہینے سے بھی آدھے کہنے کے قریب لوگوں کے انتظار و غیرہ میں ضائع  
 ہو جائیگا ایک مسئلہ بھی بخوبی مفصل نہ ہوگا چہ جائے کہ میں مسائل غلطہ جنہیں مباحثہ  
 کرنا آپ کو مد نظر ہے تصفیہ پاوین دو سب سے یہ کہ اس مباحثہ میں ایسا نہیں ہے

کہ میں خواہ مخواہ جناب ڈاکٹر صاحب کی اعانت و شکستہ کا خاکہ مکتوبات ہوں اور جناب صاحب  
 کو بھی مباحثہ کا چند ان شوق نہیں ہے لیکن جو اس شہر میں آنے کے سوا کسی انگریز کی دل  
 سے بچ کو تبارف نہیں ہے اور مناظرہ میں نقل کی فصیح اور منقول غنہ کی طرف حوالہ  
 کرنے کی حاجت بالفرد پر بھی اسلئے میں نے بار بار جناب مدد و کواپنا شریک  
 ٹھہرایا ہے سو انکو اسوقت اسپتال کے کام سے فست نہیں ہے لہذا عرض سا ہوں  
 کہ جو آپ ہمت والا ایسے امور میں فوجی رکھتے ہیں اور اس والا غریبی کے سبب اسے  
 پادری صاحبوں میں مشہور ہو رہے ہیں تو حق کے ثابت کرنے کے لئے ان دو باتوں  
 کو ضرور قبول فرمائیے اول یہ کہ مباحثہ کے وقت میں کچھ وسعت کر دیجئے اور سامعین  
 کا بہت لحاظ نہ رکھیے بلکہ سامعین کا اسقدر لحاظ رکھنا مناسب معلوم ہوتا کہ ہر شخص  
 اپنے شوق سے جتنا چاہے بیٹھ اور جسوقت چاہے چلا جاوے پر آپ تصفیہ سے پہلے نہ  
 آئیں اور انشاء اللہ اس صورت میں بھی سیکڑوں عیسائی اور مسلمان اور ہندو  
 آخر تک دیاں موجود رہیں گے گو بعضے امر اور عالیشان شریف بجاوین اور اگر  
 ایک بدزاسفہ رحمت و مشقت آتھانا گوارا سے خاطر نہ تو جب مسائل مذکورہ کا  
 پہلو نہ روز ڈیرہ گہنتہ مقرر کیجئے دوسرے یہ کہ جل مذکورہ التوار کے دن و شین  
 کے بعد ٹھہرایا جاوے کیونکہ اس دن متعلقان سرکار دولتہ دار کو فست ہوتی ہے اور

اسوقت یعنی دس بجے کے بعد آپ اس روز کی معمولی عبادت اور مجالس ذکر و صلوٰۃ  
 اسبیل کے کام سے اور سب لوگ یعنی کیا صاحبان مالیشان اور کیا رؤسا و شہر  
 کہاں سے دیکھ رہے خارج ہو جاتے ہیں اور اگر آپ کو اتوار کے روز میں کچھ عذر ہو  
 تو سب سے اسکے کوئی دوسرا روز دستیاب نہ ہوئے مقرر فرمائیے زیادہ نیاز ۲۸ جاری  
 ۱۲ بجے اتوری مطابق ۲۸ مارچ ۱۳۵۲ء بروز جمعہ

اور جب عالی مناصب و اہل مناقب سے کوئی نامہ پہنچا یا معلوم ہو جو مندرجہ بالا میں مذکور ہے  
 کی نسبت تھکے ہیں معلوم ہوئے بہرہ جو آپ کے گمان فرمایا ہے کہ میں جلد سے وہ جن صرف  
 ایک روز حاضر ہو گا گمان صحیح نہیں ہے بلکہ جب تک مسائل فتناء نہ فیکلے سخت طے ہوگی  
 حاضر ہوا کر دیکھا اور جتنے بڑے امور منظور دیکھے نصیب کے لیے ضرور ٹھیک منعقد ہو گئے  
 میرے لیے کا وقت و مقدار وہی رہیگا جو میں نے اپنے سابق کے عہد میں عرض کیا ہے  
 نہ اور کچھ کہوں کہ صاحبان انگلش کے لئے اس قسم کا مومن کے واسطے اس سے مناسب  
 نہ ہو کوئی وقت نہیں ہے اور اتوار کا دن جیسا کہ آپ نے تجویز و درخواست کی ہے  
 ممکن ہے اور ہر روز منواتر میری جگہ کا انعقاد دشوار ہے مان ہفتہ میں دو بار  
 البتہ ہو سکتا ہے اور یہ ہے امر کہ ہفتہ میں کون کون سے دن جلد ہو گا پادری  
 کے نشرین لانے کے وقت متعین کر کے آپ کو اطلاع دینگا ۲۸ مارچ ۱۳۵۲ء

جناب پادر صاحب والا صاحب ذبحہ کشیدشان نابدار عمدہ علما و مسیحیانہ ذوی القامہ اور مسلمان  
 عیناً متفقین ان کے چہنچہ کہ جس کے وقت مقدس کی تبدیلی منظور نہیں ہونا اور کہ جس کا نہ ہو اور جو اس کے لئے  
 بلکہ ہفتہ ہر مین دو یا تین بار جلے آ یا کر نیگے سو اس کے مضمون سے کمال تعجب ہوا تھا  
 آپ گفتگو ہی زبانی سے گریز فرماتے ہیں جو نہ جل کا وقت بڑھاتے ہیں نہ اُس کی  
 تبدیل منظور فرماتے ہیں آپ خیال فرماتے کہ باوجودیکہ میں مسافر ہوں اور یہاں  
 کے قہر لے میں اپنا سراسر سرج جانتا ہوں میں نے محض آپ کی درخواست پر جواب  
 لے پادری فریخ صاحب کے تشریف لیجانے کے عذر سے کی تھی دو ہفتہ کی جہلت  
 منظور کر لی اور آپ باوصف اسکے کہ جناب ڈاکٹر صاحب میرے شریک کو وقت  
 منظور ہر اسپتال کے کام کا عذر قوی ہے وقت نہیں بدلتے ہیں اور یہ کہ صاحب  
 عالیشان انگلش کو ایسے کاموں کے لئے کوئی وقت مناسب تر اس سے نہیں ہے  
 ایک ضعیف سا عذر ہے کیونکہ اگر بالفرض صاحبان غایتان انگلش تشریف نہ لائے  
 تو بھی سیکرٹن مسلمان اور عیسائی جملہ مذکورہ میں شریک ہونگے علاوہ اسکے کہ گفتگو  
 کچھ صاحبان غایتان انگلش کے تشریف لائے پر موقوف نہیں ہے اور اگر آپ کی  
 رائے میں صاحبان مغنم الہم کے تشریف لائے ہی ہر اسکادار ہے تو غالباً آفت  
 کے غروب ہونے کے بعد صاحبان ممدوحین اور سب لوگوں کو فراغت ہوتی ہے اُسی

دقت کو مقرر فرمایا۔ اور آپ اس بات کو یقین جانیے کہ اگر بن اس شہر میں  
 جناب فاکٹر صاحب کے سوا اسے اور کسی متحد فکر بڑی دان سے جان پہچان رکھتا ہوتا  
 تو بیشک اسکو دینا ضرور کر لیتا اور دین سے لے لگتو ہر زبان کو قطعاً اس چیز سے اختیار  
 کیا ہے کہ اس میں سحر کی نسبت بلکہ ترافضال ہو جاتا ہے اور یہہہ بنظر بیکر مسافر  
 کے بہت ہی لائق و مناسب ہے۔ سو جب یہہہ ہی ہفتہ میں دوبار یا تین بار اور  
 یہی صرف ڈیڑھ گھنٹہ چھری تو اسکو کسی طرح سحر سیری لگتو ہر جان نہیں دے  
 اور سننے والوں کو یہی کچھ مزہ نہ آئیگا اور ہر بار لگتو محل وقوع پر منتقل نہوگی  
 اور دوسری بار یہہہ لگتو کا اعادہ کو نہ ضرور ہر گز آگا اور ایک بڑی مدت جہا  
 بہر مسافرت کے باعث مغل میں ہو سکتا اور کار ہوگی اسے سو ضرر سا ہون کہ سن  
 خوار نہی نہ کرنا کہ طبع آفتاب سے دس بجے تک چھوڑ کر باقی تمام دن اور سانس  
 میں بڑا دقت مناسب جانیے مقرر فرمائے کہ وقت مذکور کے بعد اسے ساری  
 رات اور سارا دن ہم حاضر ہیں اور ہرگز کسی طرح کا عذر نہیں اور ہر کام  
 جب تک مسائل متاثر نہ فیصلے نہو لیں ہر روز تشریف لایا کیجئے تاکہ لگتو سے مذکور  
 جھٹ پت چند روز میں تمام ہو جاوے اور اس چند روز میں اگرچہ جناب  
 دلا کو محنت پڑیگی ہر اس قسم کاموں میں محنت کی ہر شے کو نا آئیگی اور یہہہ



یا دوسری کے حسن اخلاق سے بعید نہیں ہے اور اگر کسی عذر سے میری عرض قبول نہ ہو  
 تو اس صورت میں میرے اسی نیاز نامہ کو عرصہ آخری تصور فرما کے کل تک حجبہ  
 کی نماز سے پہلے ضرور بالضرور اسکا جواب عنایت فرمائے تاکہ میں اطلاع پا سکے  
 اور اس امر سے ہاتھ نہ دو کہ اگر اتفاق پھر سے اسی دن جمعہ کی نماز ادا کر کے نہیں  
 تو آج دو گنہ روز سچ کے دن دینی کا عزم کروں اور بے فائدہ غفلت میں اپنی آفتاب کا توں زیادہ نماز ہو جاوے گی  
 ششہ ہر عیاض بق ہوا بچ ششہ جناب مولوی صاحب دلا شاقب عالی مناصب سلامت  
 نامی نامہ پہنچا حالات مندرجہ معلوم ہوئے آپ نے جو امر مباحثہ میں گریز کا لفظ میرے  
 ساتھ منسوب کیا ہے ارباب تہذیب کی طرز تحریر کے خلاف ہے آیا کوئی امر احبات کا  
 مانع ہے کہ میں یہی آپ کو اس میں دو بدل میں جو مباحثہ کے امور متعلقہ کی بابت میرے  
 اور آپ کے درمیان واقع ہے اس چہرے کہ آپ میرے مرضی کی باتیں نہیں  
 مانجتے ہیں گریز کے ساتھ منسوب کروں یہ یہ لفظ بہت نامناسب ہے میں نہیں  
 لکھ سکتا ہوں یہ جو آپ نے لکھا ہے کہ مباحثہ کا وقت دشمنی کے بعد سے دن  
 کو یا شروع شام سے مقرر کیا جاوے سو میں انشاء اللہ تم اس امر کی نسبت  
 دو نیک صاحبوں سے مشورہ کر کے جواب لکھونگا میں بلا جو اپنے پہلے خطوں میں  
 سے ایک خط میں یہ بات لکھی تھی کہ نسخ و تحریف کے مباحثہ کے بعد آپ اپنے

پتھر کی رستہ کے بتائی دلائل میں کچھ سوچنے کی ضرورت نہ تھی ہاں چوتھیں لکھا اگر لکھتے تو پتھر ۱۸۵۰

مولوی صاحب عالی صاحب والا مناقب لکھنا

جو نیا نامہ کہ میں نے کل آپ کے خط کے جواب میں بھیجا ہے اسی میں یہ وعدہ کیا ہے

کہ میں آپ کے وقت مجوزہ کی بابت دو ایک صاحبوں سے مشورہ کر کے آپ کو

جواب دوں گا سو آج جس کسی سے اس امر کی بابت صلاح لی کسی نے اس وقت کو بہتر

نہ بتلایا اس صورت میں مباحثہ کا وقت وہی ہو سکتا ہے جو میں نے پہلے لکھا تھا

یعنی علی الصبح سارا ہے چہنچہ سے آٹھ بجے تک پھر جواب وقت مذکور میں ڈاکٹر

صاحب کی عدم فرصتی کا عذر بیان کو تم میں ایسے میں نے ڈاکٹر ماری صاحب

سے اجازت لینی ضرور جانکر آج ڈاکٹر صاحب موصوف سے ملاقات کی اور ڈاکٹر

محمد وزیر خان صاحب کے لئے صبح کے وقت مباحثہ کے جلسہ میں شریک ہونیکہ اجازت

مانگی صاحب موصوف نے فرمایا کہ ہم انکو اجازت دینگے اور مباحثہ کے دن اسپتال

سے انکی غیر حاضری معاف ہوگی پس اب وقت کے باب میں آپ کا عذر باقی نہ رہا

اٹھا لکھا کہ میں آپ کے بھیجے ہوئے خط جواب کا منتظر ہوں امید ہو کہ اس کا اور کا دو کا جواب آگیا ہو اور ۱۸۵۰

جناب پادری صاحب والا مناقب زندہ کشیشان نامہ اور عددہ علماء و مسیحیان ذوالی قمر ۱۲۸۰

دو قطعہ عنایت نامہ متضمن استدعا اس امر کے کہ نسخہ و تحریف کے مباحثہ کے بعد

حضرت خیر البشر صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت میں مباحثہ کیا جاوے اور یہی شعر  
 اس بات کے کہ آپ کی رائے میں مباحثہ کے وقت کی تبدیلی تحریر نہیں ہے اور کسی  
 آپ نے جناب ڈاکٹر ماری صاحب سے جناب ڈاکٹر محمد وزیر خان صاحب کے لئے  
 اجازت حاصل کر لی ہے پیچھے اور دونوں کے حالات منکشف ہوئے جناب میں  
 جو اہل اسلام اور عیسائی لوگوں کے درمیان نسخ و تحریف کے مسئلہ کے توثیق اور  
 حضرت خیر البشر کی نبوت کے مسئلہ میں اور مسائل متنازعہ کی نسبت زیادہ تر  
 متروک واقع ہے اور اہل اسلام پہلے مسئلہ کا انکار اور دوسرے کی تسلیم اور عیسائی  
 اس کا عکس واجب جانتے ہیں اور آپ نے اپنی بعض تالیفات میں انکار توثیق کو  
 کی نبوت کے ابطال کی دلیل چھرا یا ہے اور آپ کی رائے میں توثیق کا مسئلہ  
 ابطال نبوت کے مسئلہ کا مدار چھرا رہا اس جہت سے نیاز مند اس مناسب جاتا ہے  
 کہ دونوں مسائل مذکورہ کے مباحثہ سے فارغ ہونے کے بعد اولاً توثیق کے مسئلہ  
 میں اور ثانیاً حضرت خیر البشر کی نبوت میں مباحثہ کیا جاوے اور اگر چہ نیاز مند  
 کو تبدیل وقت کے عدم امتحان کی کوئی وجہ معلوم نہیں ہوئی ہے اس لئے کہ  
 آپ کی وصالت جناب ڈاکٹر محمد وزیر خان صاحب کے لئے اجازت حاصل ہوئی  
 میں نے آپ کی درخواست کو کمال رضا مندی قبول کیا اب انشاء اللہ تعالیٰ

جلسہ کے انعقاد کے روز اسی وقت پر حاضر ہو گا مگر جیسا میں نے ۲۰ مئی کے خط میں عرض کیا ہے آپ کو مسائل متنازعہ کے طے ہونے تک اتوار کے سوا ہر روز مباحثہ کے جوہر میں لانا ہو گا البتہ اتوار کے روز میں آپ کی تکلیف کا رد ادوار نہیں ہوں اور اگر آپ کی طرف سے اتوار کے سوا ہر روز نشریات لانے کے باب میں کچھ عذر نکلیا جائے تو نیاز مند کی جانب سے بھی ہرگز کچھ عذر نہ ہو گا صرف مسافرت کے باعث ہے شرط مذکور کی اجابت کے لئے بار بار تصدیق دی گئی ہے زیادہ نیاز فقط واجب المرجع ہو گا مطابق حکم ابریل ۱۳۳۷ء جناب مولوی صاحب دالہ مناقب عاقلین صاحب سلامت سامی نامہ میرے رد و نیاز نامہ کے جواب میں پتھر کا کاشف حالات ہوا آپ نے حوالہ دیا ہے غیر ضروری کی بناء پر یہ بات لکھی ہے کہ تنلیث کا مباحثہ مع غیر اسلام کی نبوت کے مباحثہ سے مقدم کیا جاوے سوا اگرچہ حق تو یہ تھا کہ ہر گاہ میں نے آپ کے امور مجوزہ کو مسلم التقسیم رکھ کر مان لیا ہے آپ یہی اس امر کو حاکم ذہن میں لے کر آپ کے تجویزی امور دن کے طے ہونے کے بعد تجویز کی ہے اسکے عمل و موضوع سے بغیر نہ کرنے لیکن اس چہت سے کہ چھ کو تنلیث کے مباحثہ سے کٹ جائے گا عذر نہیں ہے نبوت کی بحث پر تنلیث کی بحث کی تقدیم اس شرط سے قبل ہے کہ آپ نبوت کے مباحثہ کے ختم ہونے تک مستعد رہ کر جوہر تمام اس کام میں مصروف

میں آپ کے جو ہر روز علیحدہ ہفتہ میں میرے حاضر ہونے کی منت لکھا ہے میں چاہتا  
آپ کے خط مکتوبہ ۲۲ مارچ کے جواب میں لکھ چکا ہوں کہ میرا اور آؤر صاحبوں کا ہر روز  
حاضر ہونا ناممکن ہے پیر ماں ہفتہ میں کئی دن مباحثے کے جلسہ میں حاضر ہونے کے  
لیے مقرر کئے جاؤینگے اور یہ بات پادری فریخ صاحب کے تشریف لائے ہر شخص سے  
احتمال ہے کہ پہلے ہفتہ میں دو روز سے زیادہ جلسہ منعقد نہ ہو کیونکہ اس ہفتہ میں  
مسح کی مصلوبیت کا دن ہے پیر مابعد کے ہفتوں میں غالباً ہر ہفتہ میں تین  
یا چار روز اس کام کے لئے مقرر کئے جاؤینگے ۱۲ اپریل ۱۹۵۷ء

جناب پادری صاحب والامناصب زیدہ کشیشان پادری عمدہ علامہ سچیان والا وقتدار  
عنایت نامہ پہنچی مضمون مندرجہ معلوم ہوا آپ نے جو لکھا ہے کہ نبوت کے حث  
پر تمکث کے مباحثہ کی تقدیم اس شرط سے مقبول ہے کہ نیاز مند مباحثہ نبوت کے  
احقاق تک متوجہ تمام مضروف رہے اور یہ کہ آپ پہلے ہفتہ میں اس عذر  
کہ انہیں جناب مسیح علیہ السلام کی مصلوبیت کا دن ہے دو بار سے زیادہ  
تشریف نہ لائینگے اور مابعد کے ہفتوں میں تین یا چار بار تشریف لایا کرینگے  
سو جناب من نیاز مند کو آپ کی شرط قبول ہے اور تمکث کے مباحثہ سے فارغ ہو  
کے بعد جب تک کہ نبوت کا مباحثہ ختم نہ ہو چکے ہیں آپ کے ارشاد کے مطابق

بتوجہ تمام مصروف رہو گنا اور جس وقت تک کہ آپ کی جانب سے عذر وقوع میں  
 آدھے ہرگز عذر نہ کرو گنا لیکن جو چار مسکون کے طے ہونے میں عرصہ لگے گا  
 بندہ مسافر ہے اور پہلے ہفتہ میں آپ کے عذر کو قبول کر لیا ہے اس لئے امید  
 ہوں کہ مابعد کے ہفتوں میں اگر ہر روز تشریف لانا نہ ہو سکے تو اس کام  
 لئے چار دن سے کم بھی مدت نہ مقرر ہو ۵ رجب المرجب ۱۲۵۲ مطابق  
 ۳۰ اپریل ۱۲۵۲ء

جناب مولوی صاحب والا مناقب عالیہ صاحب سلامت  
 آج کتاب اللہ الامام جو آپ کی تالیف ہے میرے مطالعہ میں نہی کہ ۱۵ صفحہ  
 میں یہ فقرہ دیکھنے میں آیا کہ پنجہ یادری فائز صاحب درمل الاشکال ہے نگاہ  
 نہ اندک کہ ابی حنیفہ پرستی بطور نیامدہ از اعلم اخادات بہت بیسیا یاد  
 فائز صاحب نے عل الاشکال میں لکھا ہے کہ کسی نبی سے پہچانے بطور میں نہیں  
 تھی اپنے کی بات ہے جو چھ یہ بات یاد نہیں ہے کہ میں نے اب لکھا ہوا  
 ہے کہ ابی کتاب میں عل الاشکال کے صفحہ کا خواہ نہیں کیا ہے کہ دامن  
 دیکھ لیتا اس لئے اب کی عنایت سے امید دار ہوں کہ عل الاشکال کے اس صفحہ  
 کا ہندوستان میں نے اب لکھا ہے لکھتے ہی ۵ اپریل ۱۲۵۲ء

جناب پادر یصاحب دالامناصب زبده کشتان نامہ ارعدہ علماء مسیحیان ذوالفقار  
 خنایت نامہ پتہ پنچا مضمون معلوم ہوا کہ فرمائے من ہر گاہ چار مسکون میں  
 جو اہل اسلام اور مجیدیوں کے مسائل تباذعہ فیہ میں اعلیٰ ترین بالمشافہ  
 مباحثہ تجھرا ہے لہذا میں چاہوں کہ ان مسائل کے حل ہونے تک اور کسی  
 مسئلہ میں جو محض اجنبی ہو مباحثہ تحریری درمیان میں نہ آوے بلکہ اول  
 مسائل مذکورہ کا حل ہونا جانہیں کو ملحوظ رہے ہاں اس بات کی ممانعت  
 نہیں ہے کہ اگر احد الفریق طرفہ فانی کی تالیفات میں کسی جگہ کسی امر پر  
 جو پوچھنے کے لائق ہو اور انہیں چار مسکون سے علاقہ رکھتا ہو اطلاع  
 پاوے تو بلا تامل مباحثہ کے وقت اسی مسئلہ کی بحث کے اثنا میں جس  
 امر مذکور مشعل ہو اسکو پیش کرے اور اسکی جواب ہی جانب مقابل کے  
 واجب ہوگی لیکن جو آپ مسائل مذکورہ کے حل ہونے کے بعد تحریر کیا  
 کسی امر کا استفسار فرمادینگے تو بلا عذر بسر و چشم کال رضامندی کے سنکر  
 اپنی استطاعت کے موافق اسکا جواب دوں گا اور جو امر آپ سے دریافت  
 کرنے کے قابل جانوں گا دریافت کروں گا زیادہ نیاز ہے رجب ۱۲۸۴

: منہا نبت مود کو یحیٰی عالمیت صاحب دالامناقتہ سلامت  
 کل رات کو یا دہی دینے جب شریف لاشہ اور مہا حشہ کا جلسہ بریل کی دکان  
 اور گیارہ سوین تاویج پیراؤد منگل کے دن وقت مفردہ پیرائی مکان میں جو خوش  
 ہو گیا ہے دونوں رو رہا فضل شہر اور اسکے بعد اس ہفتہ میں اسی وجہ سے جو  
 سابق میں عرض کرتے تھے کہ ہوں مدیم العرضی رحیمی اور جلسہ دوسرے ہفتہ میں  
 ہوگا اخلاعا لکھا گیا اور سائل متاخرہ فیہ میں اس ترتیب سے گفتگو ہوگی کہ پہلے  
 جیس کہ آپ کو منور ہے مسیح اور تحریف اور الوہیت اور تثلیث میں آپ حضرت  
 مسیح اور جبرہ جواب دہ گنا اسکے بعد بخبر اسلام کی ہوت پرندہ معترض اور آپ  
 بحسب ہر ایک نقطہ وہ طلبہ جو میں نے حل الاشکال کے صفحہ کے استفسار میں بھیجا تھا  
 متعلقہ آیت اسکا مضمون سیر میں مراد سے حل کیجئے کہ اسکا جواب اور طرز پر  
 غنائیت ورنہ نایا اسکی اصل حقیقت اسکے سوا اور کچھ نہیں ہے کہ بندہ چند روز  
 سے کتابت از اللہ الاولیٰ کی سیر و مطالعہ کیا کرتا ہے اسدن حوفرہ معلومہ  
 آسمین دیکھا ہر چند عمر دلی میراث آیا کہ میں نے حل الاشکال میں ایسا لکھا ہوگا  
 تکلف آپ سے استفسار کیا یا کہ معلوم ہو ورنہ کہ میں نے کیا لکھا ہے مجاہد  
 اسکے امور مجوزہ کو اس سے کچھ علاقہ نہیں ہے میں اسبات پر بخوشی تمام غنی



ہوں کہ آپ میری تالیف کی مہربانی کما جون میں سے جس امر پر اعتراض رکھتے  
ہوں نیبا جنتہ کے وقت اسکو پیش فرماؤں بشرطیکہ وہ امر سالک متنازعہ کے نتیجہ  
علاقہ اور نسبت رکھتا ہو جیسا کہ آپ نے اپنے خط میں لکھا ہے فقط ۷ اپریل  
۱۸۵۲ء علیحدگی

جناب پادریہ صاحب زبده کشیشان نامہ ارعدہ غلام مسیحیان ذوالاقتدار سلامت  
عنایت نامہ متضمن اسکا کہ مباحثہ کا جلسہ اپریل مہینے کی دسویں اور کیا مہینے  
تاریخ پیر اور منگل کے دن علی التواتر وقت مقررہ ہر اسی مکان میں جو تجویز  
ہو چکا ہے قرار پاویگا پہنچا معنون معلوم ہوا عنایت فرمائے من میں آپ  
کے ارشاد کے مطابق دو دنوں روز متواتر وقت مذکور میں مکان معلوم  
جامعہ ہونگا اور آپ کی تحریر کے موافق ترتیب دار چاروں مسئلوں میں گفتگو  
کیجاویگی فقط زیادہ نیاز ۹ رجب ۱۲۷۱ ہجری مطابق ۱۰ اپریل ۱۸۵۲ء اور روز  
دوسری قسم نسخ میں ۱۱ رجب ۱۲۷۱ ہجری اور ۱۱ اپریل ۱۸۵۲ء  
کو صبح کے وقت پیر کے دن مباحثہ کا پہلا جلسہ عبدالمسیح کے کمرہ میں تھا اور  
انہیں جلسہ میں جناب استمخہ صاحب بہادر حاکم صدر دیوانی اور جناب کرب  
بہادر سیکرٹری صدر بورہ اور جناب ولیم صاحب بہادر مجسٹریٹ علاقہ

فرج اور جناب لیڈی صاحب بہادر مترجم سرکاری اور جناب کشیش ویکٹوریہ صاحب  
 اور جناب مفتی حافظ محمد ریاض الدین صاحب اور جناب مولوی فیض احمد صاحب  
 سررشتہ دار صدر بورڈ اور جناب مولوی حضور احمد صاحب اور جناب مولوی  
 امیر الدین صاحب مختار راجہ بنارس اور جناب مولوی قمر الاسلام صاحب اکبر آباد  
 کی جامع مسجد کے امام اور جناب منشی خادم علی صاحب ہتھم مطلع الاخبار  
 اور جناب مولوی سراج الحق صاحب نشریہ رکعت تہہ اور آڈر لوگ بھی  
 مسلمان اور عیسائی اور ہندو پنج سوچہ سوا آدمی کے قریب موجود تھے کہ ان  
 پادری فائدہ صاحب نے کہہ رکھے ہو کر آباد ہندو یے باتیں کہیں کہ جانتا جا رہے  
 کہ یہ مباحثہ اس سبب تھا کہ مولوی صاحب اسکے مستند علی ہوسٹے اگر  
 میرے نزدیک اسیں چند ان فائدہ نہ تھا پیرا کی اسندہ عا کے موافق میں نے  
 قبول کیا اور جانا کہ دین عیسوی کی حقیقت کی دلیلین اہل اسلام کے آگے  
 کر دین اور مباحثہ نسخ و تحریف اور مسیح کی الوہیت اور تثلیث اور محمد  
 کی رسالت اور قرآن کی حقیقت میں ہو گا اس طور پر کہ پہلے چار سٹون  
 میں بندہ عجیب اور مولوی صاحب معترض اور اخیر کے دو سٹون میں مولوی  
 عجیب اور بندہ معترض ہو گا اور پادری صاحب یے باتیں کہیں کہ ہمیشہ کے

مولوی صاحب نے میزان الحق کے پہلے باب کی دوسری فصل کی پڑھو عبارتیں  
 ہمیشہ کیں پہلی یہ عبارت جو صفحہ ۱۴ میں ہے اس باب (یعنی نسخ)  
 میں قرآن اور اسکے مفسر و مفسر کرتے ہیں کہ جس طرح زبور کے آئے سے  
 توریت اور انجیل کے آئے سے زبور منسوخ ہوئی اسی طرح انجیل ہی قرآن  
 کے نفاذ ہوئے سے منسوخ ہو گئی دوسری یہ عبارت جو صفحہ ۲۰ میں ہے  
 پہر اس حالت میں محمدیوں کا دعویٰ ہے اصل دیجا ہے جو کہتے ہیں کہ  
 زبور توریت کو اور انجیل ان دونوں کو منسوخ کرتی ہے اور فرمایا کہ آپ  
 اس دعویٰ کو قرآن اور قرآن کے مفسروں کی طرف نسبت فرماتے  
 ہیں حال آنکہ قرآن میں کسی جگہ اس ذکر آیا اور نہ کسی تفسیر میں  
 یہ بات مذکور ہے بلکہ اسکے برخلاف سورہ تبارک ۸۱ آیت ولقد آتينا  
 موسى الكتاب الاكلا یہ کی تفسیر کے نیچے فتح المبین آیا لکھا ہے اور موسیٰ  
 کے پیچھے ہننے اور رسولوں کو بھیجا جو حضرت یوشع اور حضرت الیاس  
 اور حضرت الیساخ اور حضرت شموئل اور حضرت داؤد اور حضرت سلیمان  
 اور حضرت یسعیا اور حضرت ارمیا اور حضرت یونس اور حضرت عزیر اور  
 حضرت حزقیل اور حضرت ذکر یا اور حضرت یحییٰ وغیرہم جابر ہزار آدمی تھے

اور یہ سب موسیٰ کی شریعت پر گزرنے ہیں اور انکے بچنے سے اسی  
 شریعت کے احکام کا جاری کرنا مقصود تھا جو بنی اسرائیل کی سمیٹنی اور  
 اکاہلی سے مندرس و متروک اور انکے علماء و جد کی تحریفات کے سبب متغیر  
 ہو چلے تھے اور سورہ نسا کی ۱۶۱ آیت کی تفسیر کے ذیل میں اس قول کے  
 نیچے و آئینہ اؤد نر جو را تفسیر حسینی ہیں یوں لکھا ہے اور یہ ہے اؤد  
 کہ کتاب دی جسکا نام زبور تھا وہ کتاب جناب الہی کی حمد و ثنا پر مشتمل  
 اور ادا مرد و نذاہنی سے خالی نہی بلکہ داؤد علیہ السلام کی شریعت دہنی توریت  
 کی شریعت تھی اتنی اور ایسا ہی اہل اسلام کی اؤد کتابوں میں جتنی  
 لکھا ہے پادری صاحب نے سنکر فرمایا کہ آپ انجیل کو منسوخ بتلاتے ہیں  
 یا نہیں موزوی صاحب نے فرمایا بلاشبہ ہم انجیل کو آن معینوں سے  
 جسکا انہما رکھا جاوے گا منسوخ جانتے ہیں پر آپ کا بہرہ و عویہی و دونوں  
 جگہ غلط ہے پادری صاحب نے کہا کہ سنے مسلمانوں سے جسکے ساتھ  
 کشتگو کا اتفاق ہوا یہ بات سہنی ہے موزوی صاحب نے فرمایا کہ آپ کے  
 انصاف سے بہت بعید ہے کہ کسی مسلمان سے کہے کہ سنکر آپ قرآن  
 اور تفسیر کی طرف اسکو نسبت فرما دیں بہر حال اسکی غلطی میں کچھ شک

نہیں ہے پادری صاحب نے فرمایا خیر ہو تو یہ صاحب نے فرمایا کہ آپ بلے نسخ  
 کے معنی جو اہل اسلام کی اصطلاح میں مقرر ہیں اور اسکے محل کو (یعنی  
 اس بات کو کہ نسخ کہاں کہاں واقع ہوتا ہے) کسی اسلامی کتاب میں دیکھا  
 یا نہیں پادری صاحب بولے آپ بیان کیجئے سمجھو تو یہ صاحب نے فرمایا کہ ہمارے  
 نزدیک نسخ صرف ادا امر اور نواہی میں ہوا کرتا ہے جیسے تفسیر معالم النہی  
 میں لکھا ہے کہ والنسخ انما یعترض علی الامر والنواہی دون الاحبار  
 جسکا حاصل یہ ہے کہ نسخ قصص و اخبار میں نہیں ہوتا بلکہ صرف ادا امر  
 اور نواہی میں آیا کرتا ہے سو ہم لوگ جنزوں اور قصصوں میں ہرگز نسخ کے  
 قائل نہیں ہیں اور نہ امور عقلیہ قطعیہ میں جیسے یہ کہ خدا موجود ہے نسخ  
 جائز جانتے ہیں اور نہ امور حسیہ میں مثلاً دن کی روشنی اور رات کی  
 تاریکی نسخ کے قائل ہیں اور ادا امر و نواہی میں یہی تفصیل ہے کیونکہ اولاً  
 یہ بات ضرور ہے کہ وہ امر و نہی ایسے حکم علی سے متعلق ہو و سبے جو وجود  
 و عدم کا احتمال رکھتا ہو پس اس حکم میں جو واجب ہو و سبے مثلاً خدا پر  
 ایمان لانا یا متنع ہو و سبے جیسے شرک اور کفر ہم ہرگز نسخ کے قائل نہیں ہیں  
 وہ حکم علی جو وجود و عدم کا احتمال رکھتا ہو اسکی یہی دو قسم ہیں پاک یا نجی

جیسا خدا تعالیٰ کا قول ہے **وَلَا تَقْبَلُوا لَهُمْ سَهْوَةً أَبَدًا** سیز اور نہ مانو انکی گواہی  
 کسی سو اس قسم میں ہی ہم نسخ کے قائل نہیں ہیں دوسرے غیر دائمی اور  
 غیر بدایعی ہی دو قسم پر ہے ایک موقت جیسا اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے **فَاعْزُوا**  
**وَالْعَفْوَ** احتی یا قی اللہ بامرہ یعنی سوتہم درگزر کرو اور خیال میں نہ لاو جب تک  
 بجھے اللہ اپنا حکم اور اس قسم میں بھی وقت معین سے پہلے ہم نسخ و این  
 رکھتے دوسرے غیر موقت یعنی مطلق سو اس قسم میں البتہ اس طور پر نسخ کے  
 قائل ہیں کہ علم الہی میں یہہ بات مقرر تھی کہ فلا نے وقت تک یہہ حکم نافذ  
 رہے گا مگر اس حکم میں وقت کا بیان نہ ہوا تھا سو جب وہ وقت آجھنچا  
 خدا کے دوسرے حکم میں جو بظاہر حکم اول کے مخالف معلوم ہوتا ہے اسکا  
 بیان ہو گیا پس اس دوسرے حکم میں گو بظاہر ہم قاصر العلم آدمیوں کے  
 نزدیک تبدیل معلوم ہوتی ہے پر حقیقت میں اور خدا کے تعالیٰ کی نسبت  
 حکم اول کی مدت کا بیان ہے نہ تبدیل اسکی مثال بلا تشبیہ یہہ ہے کہ مثلاً گوئی  
 امیر کسی شخص کو حکم دے کہ تو یہہ کام کرتا رہ اور ظاہر میں کوئی مدت  
 مقرر نہ کرے پر اس امیر نے اپنے دل میں یہہ بات چھپرائی ہو کہ میں سال  
 ہر اس سے کام لوں گا اور جب برسوں دن گزر جاوے اسکو اس خدمت

سے معزول کر دے پس یہ ظاہر میں شخص معزول کے نزدیک تبدیل ہے  
 اور حقیقت میں اور اس امیر کی نسبت تبدیل نہیں ہے یا اس کی مثال اس طرح  
 ہے کہ اگر کسی کے موسم میں حکام وقت کے حضور سے ملا زمان کچھری کو صبح  
 کے وقت کچھری میں حاضر ہونے کا حکم صادر ہوتا ہے اور حکام کو منظور  
 بھی ہوتا ہے کہ موسم مذکور تک یہ دستور رہے گا اگرچہ ظاہر میں تصریح  
 نہ فرمائی ہو پس جب وہ موسم گزر گیا اور کوئی حکم اس حکم کے خلاف صادر  
 ہوا تو حقیقت میں یہ وہی حکم پہلے حکم کی تفسیر و تبدیل نہیں ہے بلکہ اس  
 پہلے حکم کی مدت کا بیان ہے پس اس تفسیر کے مطابق اہل اسلام کے صلی  
 نسخ سے ایسے حکم علی مطلق کی مدت کی انتہا کا بیان مراد ہے جو وجود عدم  
 کا احتمال رکھتا ہو اور ہمارے دھرم میں اسکا دوام سمجھا جاتا ہو یا وجہ  
 لئے فرمایا کہ ان معینوں سے انجیل کا کون کون سا حکم آپ کے نزدیک  
 منسوخ ہے مولوی صاحب نے فرمایا جب طلاق کا ناجائز ہونا اور مثل  
 اسکے باور یہاں بولے کیا آپ کے نزدیک ان معینوں سے ساری انجیل  
 منسوخ نہیں ہے مولوی صاحب نے فرمایا نہیں ان معینہ نکر ساری انجیل  
 منسوخ نہیں ہے کیونکہ اسی میں مرقس کے ۱۱ باب کے ۲ و ۳ درس میں ہے

کم ہے اور تو خداوند کو جو تیرا خدا ہے اپنے سارے دل اور اپنی ساری  
 جان سے اور اپنی ساری عقل سے اور اپنے سارے نور سے پیار کر  
 اول ملک ہی ہے اور دوسرا جو اس کی مانند ہے چہ ہے کہ تو اپنے ہر دوس  
 کو اپنے برابر پیار کر اُسے بڑا اور کوئی حکم نہیں آہنی اور ہم اس ملک کو  
 منسوخ نہیں بنائے پادری صاحب بولے کہ انجیل ہرگز منسوخ نہیں ہو سکتی  
 کیونکہ نوحا کے ایک سوین باب کی ۳۲ آیت میں مسیح کا یہ قول لکھا ہے آسمان  
 اور زمین قتل جائیگے لیکن میری باتیں نہ ٹیگی نہ ٹیگی ڈاکٹر صاحب نے فرمایا  
 کہ یہ حکم عام نہیں ہے بلکہ صرف اُس پیشین گوئی کی بابت ہے جو عذاب  
 مسیح نے اُس درخت سے ذکر فرمائی ہے اور اُس کے معنی یہ ہیں کہ اگر باطن  
 آسمان و زمین خالی ہو جاوین پر میری باتیں اِس پیشین گوئی کی  
 بابت ہرگز ذیل نہ ہونگی پادری صاحب نے فرمایا نہیں عام ہے اس پر  
 ڈاکٹر صاحب نے ڈی ڈی اور رچرڈ جینٹ کی تفسیر کی وہ عبارت جو متی کے  
 ۲۴ باب کے ۵۵ درس کی شرح کے ذیل میں لکھی ہے ذکر فرمائی کہ تو کہ  
 درس مذکور نوحا کے ۱۲ باب کے ۳۲ درس کے مطابق ہے اُس عبارت  
 کا ترجمہ یہ ہے کہ بیشب پیرس کہتا ہے کہ اس کی مراد یہ ہے کہ میری باتیں



گوئیماں یقیناً پوری ہونگی اور دین استماین نہو پ بہہ کہتا ہے کہ اگرچہ  
 آسمان اور زمین اور سب چیزوں کی نسبت تبدیل کے قابل نہیں ہیں  
 تو یہ بھی ایسی استوار نہیں ہیں جیسی میری پیشین گوئیماں ان چیزوں کی  
 بابت استوار ہیں دے سب مت جائیگی پر میری باتیں ان پیشین گوئیوں  
 کی بابت ہرگز نہ بدلے گی اور جو بات کہ اب میں نے بیان کی ہے اسکا ایک  
 شوشہ مطلب سے متجاوز نہو گا انتہی پاؤریہ صاحب نے کہا کہ ان مفسرین کا  
 لکھنا ہمارے دعویٰ کا مانع نہیں ہے کیونکہ یہ مفسر لوگ کچھ یہ نہیں  
 کہتے کہ یہ پیشین گوئیماں نہ ایل نہونگی اور باقی اور سب ذیل ہو جائیگا  
 ڈاکٹر صاحب نے فرمایا کہ بہانہ اس بات کا لکھنا درستی سے کیا علاقہ رکھنا  
 جو مفسر اسکی تفسیر کر تا پاؤریہ صاحب نے فرمایا نہیں بیہ عام ہے ڈاکٹر صاحب  
 ارشاد کیا کہ ہم نے اپنے دعویٰ کی ثابت کرنے کے لئے دو گواہ جیسے کئے  
 اور اب بے گواہ محسوس کا دعویٰ کیے جاتے ہیں اسکا پاؤریہ صاحب نے کچھ  
 جواب نہ دیا اور فرمایا کہ پطرس کے پہلے خط کی ۱۳۰ فصل میں لکھا ہے  
 کہ ہم نہ تخم فانی سے بلکہ غیر فانی سے یعنی خدا کے کلام سے جو ہمیشہ  
 اور باقی ہے نہ نوید اہو سے انتہی پس اس سے ثابت ہوتا ہے کہ خدا

کلام ہمیشہ زندہ اور باقی رہتا ہے اور منسوخ نہیں ہوتا مولوی صاحب نے  
 فرمایا کہ اب اس کی کچھ اشعیا کے ہم باب کے ہر س میں یہی واقع ہوا  
 اور آپ نے اس کو یہی میزان الحق میں جناب بطرس کی عبات کے ساتھ  
 نقل کیا ہے اور وہ درس یہ ہے گھاس بنز مردہ ہوتی اور یہودی کہتا  
 جاتا ہے ہر ہمارے خدا کا کلام ابد تک قائم ہے انتہی سو اس قول  
 میں یہی نقطہ ہمارے خدا کا کلام ابد تک قائم ہے واقع ہوا ہے پس  
 اس سے اب کے گان کے موافق یہ بات لازم آتی ہے کہ تدریت کا یہی  
 کوئی امر نہ ہو منسوخ نہ ہو حال آنکہ تدریت کے سیکڑوں حکم عیب ہیں  
 مذہب میں منسوخ ہو گئے ہیں پادری صاحب نے فرمایا ہاں تدریت  
 تو منسوخ ہے ہر ہمارا کلام تدریت میں نہیں ہے مولوی صاحب نے  
 فرمایا کہ ہمارا مقصود یہی ہے کہ بطرس کے کلام سے آپ کا مطلب نہیں  
 نکلتا بلکہ بطرس کی مابیات اشعیا ہے یہی کہی ہے اور پھر یہی آپ آئین  
 نسخہ واقع ہونے کے قابل میں پادری صاحب نے فرمایا کہ ہم نے بطرس کا کلام  
 بنائید کے طور پر ذکر کیا تھا اور ہماری دلیل وہی مسیح کا قول ہے مولوی صاحب  
 نے فرمایا وہ تو اس پیشین گوئی کی بابت ہے جو اس سے ہمیشہ تر گذرے

علاوہ اسکے سہی کے پانچویں باب کے اشارہ ہوئے درس میں اسی قول کے  
 موافق جناب مسیح نے توریت کے حق میں یہی فرمایا ہے اور وہ یہ ہے  
 کہ مکہ میں تم سے سچ کہتا ہوں کہ جب تک آسمان وزمین ٹل نہ جائے  
 ایک نقطہ یا ایک شوشہ توریت کا ہرگز نہ ٹٹے گا جب تک سب کچھ پورا  
 نہ ہوا نہتی اور باوجود اسکے توریت کے احکام منسوخ ہو گئے ہیں بارہوا  
 نے فرمایا کہ توریت نہیں ہمارا کلام نہیں ہے ڈاکٹر محمد وزیر خان صاحب  
 نے فرمایا کہ کوا سٹے آپ توریت میں کلام نہیں کرتے حالانکہ ہم  
 انجیل و توریت کو یکساں جانتے ہیں اور آپ نے میزان الحق کے  
 پہلے باب کی دوسری فصل کے عنوان میں یوں لکھا ہے کہ انجیل  
 و عہہ عتیقی کی کتابیں کسی وقت میں منسوخ نہیں ہوئی ہیں بارہوا  
 بولے ہاں وہاں تو میں نے لکھا ہے پھر اس وقت مولوی صاحب سے صرف  
 انجیل میں میرا کلام ہے ڈاکٹر صاحب نے فرمایا کہ حواریوں کے عہد میں  
 توریت کے احکام منسوخ ہونے کے بعد چار چیزیں حرام رہی تھیں بتوں  
 کی قربانیاں اور خون اور گل گھونٹا جانور اور زنا اور اب زنا کے سوا  
 ان چیزوں کی حرمت بھی باقی نہیں رہی پس انجیل میں بھی نسخہ مرق

ہوا پادریا صاحب بولے ان چیزوں کی حرمت چارہ سے سلاو میں مختلف  
 فیہ ہے بعضے عالم تو ان چیزوں کی حرمت کے منسوخ ہو جانے کے قائل  
 ہیں اور بعضے نہیں اور ہم تبوں کی قربانیوں کو اب تک حرام جانتے  
 ہیں مگر پادریا صاحب نے کہا کہ پولوس مقدس بر دیوں کے ہم ابا کیا  
 درس میں یون فرماتے ہیں چھ خداوند یسوع سے معلوم ہوا اور  
 میں نے یقین جانا کہ کوئی چیز نہ پاک نہیں لیکن جو اس کو ناپاک  
 جانتا اسکے لئے ناپاک ہے اور چرطیس کے باب کے ۱۵ درس میں لکھا  
 کہ پاک لوگوں کے لئے مہذب کچھ پاک ہے مبرا پاک اور بے ایمانوں کے  
 لئے کچھ پاک نہیں اور ان مہذب باتوں سے ان چیزوں کا سلا ہو نا  
 معلوم ہوتا ہے پادریا صاحب نے فرمایا کہ یہ ہیں آیتوں کے لحاظ سے بعضے  
 عاموں نے امور مذکورہ کی حلت کا فتویٰ دیا ہے مگر پادریا صاحب نے  
 فرمایا کہ حاب مسیح کا حکم دلا متی کے ۱۰ باب کے ۵ و ۶ درس میں  
 حواریوں کی بابت یون ہے ان باتوں کو یسوع نے فرما کر بھیجا کہ  
 غیر قوموں کی طرف نہ جانا اور مسافر یون کے کسی شہر میں نہ جانا بلکہ  
 پہلے اسرائیل کے گھر کی کھوی ہوئی ٹھکانوں کے پاس جاؤ اور پھر

ان لوگوں کے حق میں مرقس کے ۱۶ باب کے ۱۵ درس میں یہ حکم لکھا ہے کہ تمام دنیا  
 میں جا کر ہر ایک مخلوق کے سامنے انجیل کی منادی کرو پس دوسرا قول پہلے قول  
 کا نسخہ ہے پادری صاحب بولے کہ پہلے حکم کو خود مسیح موقوف کر دیا ہے سو دیکھا جائے  
 فرمایا کہ اگرچہ خود مسیح موقوف کر دیا ہے مگر اتنی بات تو ثابت ہو گئی کہ مسیح کے قول میں  
 نسخہ جائز ہے اور آپ کے کلام میں ایک اور خلیان یہی ہے اگر اجازت ہو تو  
 عرض کروں پادری صاحب بولے فرمائیے سو دیکھا صاحب نے کہا آپ نے لکھا ہے کہ  
 اس دعوے کا باطل ہونا کہ گویا قرآن کے ظاہر ہونے سے انجیل اور پہلا عہد کی کتابیں  
 منسوخ ہو گئیں دو چیزیں ثابت ہے اول وجہ یہ کہ نسخہ مان لینے سے وہ نقص  
 لازم آتے ہیں اولاً یہ کہ گویا خدا کا ارادہ یوں ٹھہرا تھا کہ تورات کو دیکر  
 ایک اچھا اور فائدہ مند کام کرے پرنہ ہو سکا پھر اسکے بعد اس سے بہتر ذہن  
 دی جب اس سے بھی مطلب نہ نکلا تو اسکو بھی منسوخ کر کے انجیل دی جب اس  
 سے بھی فائدہ نہ ہوا آخر کو قرآن سے مطلب پورا کیا خدا کی پناہ جب کبھی  
 اب خیال دل میں لایا جاوے تو خدا کی حکمت و قدرت باطل ہو گئی بلکہ خدا  
 بادشاہ اور ناسمجھ اور ناتوان آدمی کی مانند ہو گا کیونکہ اب امر صرف  
 آدمی کی ناقص ذات میں ہو سکتا ہے نہ کہ خدا کی کامل ذات میں ناسمجھ اگر وہ

بات نہیں کہہ سکے تو مسخ ہونے کے قاعدہ سے یہ خیال لازم آتا ہے کہ  
 خدا نے چاہا کہ ماضی چیز جو مطلب کو پہنچا دے دیو سے اور بیان کرنے  
 پر کیونکہ ہو سکتا ہے کہ کوئی ایسے جہوتھے اور ناگاہ خیال خدا کی تدبیر  
 و کامل صفات کے حق میں کرے انتہی حال آنکہ بے دون نقص نسخ کے  
 اسی اصطلاحی کی رو سے مسلمانوں میں نہیں بلکہ عیسائیوں اور مقدس لوگوں  
 پر لازم آتے ہیں کیونکہ یوحنا کے عجاوین کے باب کے ۱۷ اور ۱۸  
 یون لکھا ہے کہ بس اگلا حکم ایسے کہ کم دور اور میثاق تباہ تہہ گیا اور حضرت  
 کے ۱۷ باب کے ۱۷ دس میں پہنچ لکھا ہے کیونکہ اگر وہ پہلا عہد غیب  
 ہوتا تو دوسرے کی جگہ کی عداوت ہوئی اور جب آئینے نیا کہا تو پہلے کو پھرنا  
 تھرا یا اور ذوق جو پھرنا اور دنی ہے آئینے کے نزدیک ہے پس یہاں مقدسوں  
 تورات کے احکام کو تصنیف اور بے معرفت اور مسخ فرماتے ہیں اور تورات  
 کو پھرنا اور عیب دار اور حق کے نزدیک بتلائے ہیں یا دریا صاحب  
 سنکر خب ہونے اور کچھ جواب نہ دیا تو یہاں صاحب فرمایا کہ خدا نے  
 جو نسخ کے محال ہونے کی بات تجھ سے لکھے ہیں تھو دے نکال ڈالنے  
 کے لائق ہیں کیونکہ نسخ کے معنوں سے جو اہل اسلام کی اصطلاح میں

چھوڑ رہے ہیں انکو کچھ مناسب نہیں ہے اس پر باوردی فریج صاحب نے  
 فرمایا کہ ہم بن بن (یعنی سابق کی گفتگو میں) کہہ چکے ہیں کہ تورات کو ہی کام منوع ہو چکی  
 جو مسیح کی نجاتی صفیہ اور انکا مسیح مناسب تھا کیونکہ مسیح نے انکو پورا  
 کیا پریشانی گونیاں جو مسیح کے حق میں تھیں منوع نہیں ہو سیں اور  
 اس کے بعد انجیل مانہ میں یکے بعد دیگرے کے ۱۰ باب کے اور ان میں سے  
 ۴ در سن تک پہنچ عبارت پر ہی شدت جو انہو الی نعمتوں کی سہر چھائی  
 ہے اور ان چیزوں کی حقیقی صورت نہیں آں قربانیوں سے جو وہ  
 سرسیاں ہمیشہ گزرائے انکو جو دمان آتے ہیں کہیں کامل نہیں کر سکتی  
 نہیں تو دسے قربانی گزرائے سے باز آئے کیونکہ عبادت کو نبوا اسلے ایک  
 بار پاک ہو کے آگے کو اپنے تین گنگار بنجائے بہر قربانیان پر سن سن  
 گناہوں کو یاد دلایا ہیں کیونکہ ہو نہیں سکتا کہ ہیون اور بکرون  
 کا ہوا گناہوں کو مٹا دے اسلئے وہ دنیا میں آئے ہوئے کہتا ہے  
 کہ قربانی اور نذر کو تو لے بچا ہا پر میرے لئے ایک دن طیار کیا جیو  
 قربانی اور ان قربانیوں سے جو گناہ کے لئے ہی توراتی نبوا  
 ہیں اس قول کے موافق تورت اور وہ گناہ میں مسیح کی طرف اشارہ

خلیفہ اور مسیح کے آٹھ کے بعد دس سب بی بی ہوئیں اور جد اقربا یوں  
 سے روایت نہ تھا اور انجیل میں کسی شخص کی طرف اشارہ نہیں ہے جس کے  
 آٹھ سے انجیل مسیح ہو جاوے۔ ڈاکٹر محمد وزیر خاں صاحب نے فرمایا  
 کہ اگرچہ ہم دین الیقین مسیح کے آٹھ سے قرابت کے احکام پورے ہو گئے  
 تو جو حکم کہ مسیح ۱۲ سے پہلے موقوف ہو گئے ہیں ان کو لا بد منسوخ کہنا پڑے گا  
 پادری فریض صاحب بولے موقوف حکم ہے ڈاکٹر صاحب نے فرمایا  
 دس کا حکم جو قرآن میں ہے ۱۲ باب میں لکھا تھا استثنا کے ۱۲ باب سے  
 ۱۱۵ اور ۱۲ اور ۲۲ درستی رو سے منسوخ ہو گیا اور بارنفا صاحب ان  
 درسون کے شرح کے ذیل ابن بیہقی جلد مکتوبہ ۱۲۳۳ ع کے صفحہ ۹۱۹  
 میں اس حکم کی حقیقت کا مقرر ہے اسی کے بعد بارنفا صاحب کی عبارت  
 پیش کی حسین صاحب لکھا ہے کہ مقرر کیا گیا ہے کہ چالیسویں برس  
 فلسطین میں داخل ہوئے سے پہلے ۱۲۰۰ ع حکم منسوخ ہو گیا پادری فریض  
 صاحب ہوا ہے ڈاکٹر محمد وزیر خاں صاحب نے فرمایا کہ اب  
 تک نسخ کے امکان میں گفتگو نہیں اور ہماری فرض بالفعل صرف  
 اتنی ہی ہے کہ کلام الہی کا منسوخ ہونا محال نہیں ہے جیسا سب



صاحبانِ بادر ہی علی الخصوص آپ میزان الحق میں نسخ کے محال ہونے کا دعوہ  
 کرتے ہیں پس جس صورت میں نسخ کا امکان ثابت ہو گیا تو اسکا انجیل میں  
 بالفعل واقع ہونا حضرت خیر البشیر کی رسالت کے ثابت ہونے کے بعد خود بخود  
 واضح و آشکار ہو جائیگا الغرض نسخ کے امکان اور اسکے بالفعل واقع ہونے میں  
 بڑا فرق ہے یاد رکھنا ضرر صاحب نے فرمایا کہ ہم یہی نسخ کے امکان اور اسکے  
 بالفعل واقع ہونے میں فرق جانتے ہیں اور نسخ میں بات تمام ہو سکتی ہے <sup>تخریف</sup>  
 میں شروع کیجئے اس پر تخریف میں کلام شروع ہوا تیسری قسم تخریف کے  
 ذکر میں مولو یصاحب نے فرمایا کہ پہلے ہماری یہ عرض ہے کہ آپ ارشاد  
 فرمائیے کہ آپ کے نزدیک کس امر سے تخریف ثابت ہوتی ہے تاکہ اُسی کے مطابق  
 اثبات کیا جاوے پر بادر ہی صاحب نے اسکا کچھ صاف جواب نہ دیا اسکے  
 بعد مولو یصاحب نے ارشاد کیا کہ محبوبہ میل کے کلام ایسی ہونے کی نیت آپ کا  
 کیا اعتقاد ہے آیا آپ کے نزدیک پیدائش کے پہلے باب سے لیکر مشاہدات کے  
 آخری باب تک ہر لفظ اور ہر فقرہ خدا کا کلام ہے یا نہیں بادر یصاحب  
 نے فرمایا کہ ہم ہر لفظ کی بابت کچھ نہیں کہتے کیونکہ ہم لوگ سچو کا حق کے  
 قائل ہیں مولو یصاحب نے فرمایا کہ میں اس لفظ کے سوا کسی چیز میں

کاتب ہوا ہے باقی لغتوں اور فقروں کی نسبت جو چھنا ہوں پاؤں بعد صاحب  
 نے جواب دیا کہ ہم لغتوں کے باب میں کچھ نہیں کہتے ہیں مولوی صاحب نے  
 فرمایا کہ یومی بیس سوخ اپنی تاریخ کی چوتھی کتاب کے ۱۶ باب میں یون  
 لکھتا ہے کہ جسٹن لٹہید نے طریقوں کے مقابلہ میں چند مشین گونیان ذکر  
 کر کے دعویٰ کیا ہے کہ یہودیوں نے انہیں مقدس کتابوں سے نکال  
 ڈالا اور دانش کی تیسری جلد کے صفحہ ۳۲ میں یہ بات لکھی ہے کہ البتہ  
 اس باب میں عجیب کچھ شک ہیں ہے کہ جسٹن نے طریقوں کے ساتھ  
 مباحثہ کرنے کے وقت جن عبارتوں کے نکالنے کا الزام یہودیوں  
 کو لگا یا تھا گواہ عبری اور سہیڈا جنٹ کے نسخوں میں نہیں پائی جاتی  
 ہیں بر حقیقت میں جسٹن اور اریستوس کے وقت دونوں میں موجود اور  
 کتاب مقدس کی جزو تھیں خصوصاً وہ عبارت جسکی نسبت جسٹن یہ کہتا  
 کہ وہ یرمیا کی کتاب میں تھی سب سے جسٹن کے حاشیہ میں اور ڈاکٹر  
 کریب اریستوس کی حاشیہ میں یہ لکھتے ہیں کہ معلوم ہوتا ہے کہ پطرس  
 کو اپنے پہلے خط کے چوتھے باب کے چوتھے ورس کے لکھنے کے وقت اسی مشین  
 نوی کا خیال تھا اور تاریخ جو تھی جلد کے صفحہ ۶۳ میں اسطور پر لکھا ہے

کہ جشن اپنی کتاب میں بمقابلہ طریفون یہودی کے دعوے کرتا ہے کہ عزرائیل  
 لوگوں سے کہا تھا کہ یہ عید فصح کا کہنا تھا جسے خداوند نجات دہندہ  
 اور ہناہ کا کہنا ہے تو سمجھو کہ اگر تم خداوند کو اس شان یعنی کہانی  
 سے اچھا سمجھو گے اور اس پر ایمان لاؤ گے تو یہ زمین کہیں دیران  
 پہنچے گی اور اگر تم اس پر ایمان نہ لاؤ گے اور تمہارا وعظ نہ سونگے تو تم غیر  
 قوموں کی ہنسا میں کا سبب ہو گے اور وہ تمہیں لکھتا ہے کہ یہ فقرہ غالباً  
 عزرائیل کے باب ۶ کے درس ۲۱ و ۲۲ کے مابین ہو گا اور ڈاکٹر اسے کلام رب  
 جشن کی تصدیق کرتا ہے پس ان عبارتوں کے مطابق جشن شیشین  
 کہی ایک پشین گوئیوں کا ذکر کر کے یہہ دعویٰ کیا ہے کہ آنگو یہودیوں  
 نے تخریف کر کے کتب مقدسہ نکال ڈالا ہے اور اریئوس نے اپنی  
 یرمیا کی اس پشین گوئی کا ذکر کر کے اس دعویٰ کی تائید کی ہے اور  
 گریب نے اریئوس کی کتاب کے حاشیہ میں اور سبیرٹس نے جشن  
 کی کتاب کے حاشیہ میں اسکی تصدیق کی اور وائیٹنگر اور ڈاکٹر اسکی کلام رب  
 پہی اسکے حامی ہوئے اور ظن غالب ہے کہ دس پشین گوئیوں جشن  
 اور اریئوس کی عہد میں نسخہ عبری اور سیٹوا جنٹ میں موجود ہیں

پس اس صورت میں دو باتیں لازم آتی ہیں یا تو جناب جسٹس اس  
 دعویٰ میں سچے ہیں یا جھوٹے اگر سچے ہیں تو ہماری بات ٹھیک ہوئی  
 اور یہودیوں کا تحریف کرنا ثابت ہو گیا اور اگر چھوٹے ہیں تو بڑے  
 افسوس کی بات ہے کہ عیسائیوں کے ایسے بڑے پیشوا اس قدر دروغگو  
 تھے کہ انہوں نے اپنی طرف سے کئی ایک بیشین گویان گڑھ لگا کر انکو کلام  
 الہامی کا جبر و ٹھہرایا پاؤں بیضا صاحب نے فرمایا کہ جسٹس ایک آدمی تھا  
 اس سے سہو ہو گیا مولوی صاحب نے فرمایا کہ ہنری اور اسکاٹ کی تفسیر کے  
 جمع کرنا تو سچ پہلی جلد میں بصراحت یہ بات لکھی ہے کہ اگستائین ہونڈگرو  
 کی عسکر تارینخون کی بابت یہودیوں کو تحریف کا ان نام لگانا اور کہتا تھا کہ  
 انہوں نے مبری نسخہ میں تحریف کر ڈالی ہے اور جمہور قدما کی یہی سی بات  
 نہیں اور دے سب بالانفاق کہتے ہیں کہ یہ تحریف ۱۲۰ عیسوی میں واقع  
 ہوئی باور بیضا صاحب نے فرمایا کہ ہنری اور اسکاٹ کے لکھنے سے کیا ہوتا ہے  
 کہ دے دومنیر نے انکو سوائے سیکڑون اور یہی مفسرین مولوی صاحب  
 نے فرمایا کہ فقط انہیں دو مفسرین کی رائے نہیں ہے بلکہ دے دومنیر  
 کی رائے ظاہر کرتے ہیں اس پر فرماتے ہیں کہ مسیح نے پترائے عہد کی کتابوں

کی بابت گواہی دی ہے اور مسیح کی گواہی آؤد سب کی گواہی سے بڑھ کر ہے اور  
 مسیح کی گواہی یہ ہے جیسا یوحنا کے ۵ باب کے ۴۴ درس میں لکھا ہے  
 کیونکہ اگر تم موسیٰ پر ایمان لاتے تو مجھ پر بھی ایمان لاتے اس لیے کہ اسی نے میرے  
 حق میں لکھا ہے اور پھر یوحنا کے ۲۴ باب کے ۲۷ درس میں یہ لکھا ہے  
 موسیٰ اور سب نبیوں کی وہ باتیں جو سب کتابوں میں اُس کے حق میں  
 ہیں شروع سے اُن کے لیے بیان کیں اور پھر یوحنا کے ۱۶ باب کی ۳۰ درس میں چرچا کرتے  
 کہا کہ جب وے موسیٰ اور نبیوں کی نہ سینگے تو اگر مردوں میں سے کوئی  
 گفٹے اُس کی نہ مانینگے ڈاکٹر صاحب نے فرمایا کہ بڑے تعجب کی بات ہے کہ جو کتاب  
 ہزار ہا بار پڑھی ہے اور ہم جس کی تحریف کا دعویٰ کرتے ہیں آپ اُسی سے ہم  
 واسطے دلیل لاتے ہیں جب تک اُس کا تعقیب نہ کر لیں اُس کتاب سے استدلال  
 کرنا بجا ہے قطع نظر اسکے اس گواہی سے صرف اتنی بات ثابت ہوتی ہے  
 کہ یہ کتاب میں اس وقت موجود ہے میں کچھ اس کے اُن کے لفظ لفظ کا موازنہ  
 ثابت نہیں ہوتا اور پہلی جس کی کتاب کو جیسے پہلی حل الاشکال میں اپنا  
 کی کتابوں میں شمار کیا ہے اس بات کا اقرار کرتا ہے کہ مسیح کی  
 شہادت سے صرف اتنا ہی ثابت ہوتا ہے کہ یہ کتاب میں اُس زمانہ میں

موجود تہیں نہ یہ کہ اُن کتابوں کے ہر جملہ اور ہر لفظ کی تفسیر  
اِس سے سمجھی جاوے یا دریغ صاحب بولے کہ ہم پہلی کو اِس مقام پر  
نہیں مانتے ڈاکٹر صاحب نے فرمایا بڑا تعجب ہے کہ آپ اُسکی کتاب کو  
متحرکاتوں میں گنتے ہیں اور یہ بھی اُسکو نہیں مانتے یا دریغ صاحب نے  
فرمایا کہ ہم اِس جگہ پہلی کو نہیں مانتے مولویغ صاحب نے فرمایا کہ اگر

تم اِس مقام پر پہلی کو نہیں مانتے ہو تو ہم تمہاری بات یہاں تسلیم  
نہیں کرتے اور ہمارا قول یہاں وہی پہلی کا قول ہے ڈاکٹر صاحب نے  
فرمایا کہ دیکھیے یعقوب اپنے خط کے پانچویں باب میں یوں لکھا ہے کہ  
ایوب کے صبر کو سنا ہے اور خداوند کے مطلب کو جاسے ہو تو سہی کسی نے  
اِس کتاب کے اہامی اور حادق ہونے کو نہیں مانا ہے بلکہ سارے  
اگلے پچھلے علماء اہل کتاب تو اِسی امر پر نزاع رکھتے ہیں کہ ایوب بعض  
افیم مرضی تھا بالکوئی شخص اگلے زمانہ میں ہوا یہی ہے رب مافی دینرجو  
یہودیوں کے بڑے عالموں میں سے ہے اور بیکٹرک اور میکالس اور  
سمرا اور شیب اسٹاک وغیرہ عیسائیوں کے عالم اسبات کے قائل ہیں  
کہ ایوب صرف مرضی نام ہے اور اُسکی کتاب محض ایک افسانہ ہے

پادری صاحب بولے ہمارے نزدیک ایوب ایک شخص ہے اور اگر مسیح  
 کی شہادت میں اسکی کتاب یہی داخل ہے تو انہا ہی ہوگی ڈاکٹر صاحب  
 نے فرمایا کہ پولوس نمبہتی کے دو سر خط میں یا ناس اور مہراس  
 کا موسیٰ عد سے مخالفت کر کے آنکے ساتھ مقابلہ کرنے کا حال لکھتا ہے  
 معلوم نہیں کہ اٹھنے پر یہ بات کونسی جعلی اور غیر الہامی کتاب سے  
 لکھی ہے پس صرف کسی کتاب سے کچھ نقل کر دینا منقول عن کے الہامی  
 ہونے کی دلیل نہیں ہو سکتا پادری صاحب بولے کہ جعلی کتاب میں جارا  
 کلام نہیں ہے اور ہم نے پترائے عہد کی کتابوں کی تصدیق کے لئے مسیح  
 کا قول بیان کیا سو جب تک انجیل محرف نہ تھوڑے مسیح کی گواہی  
 اس امر کے واسطے کافی ہے سو پادری صاحب نے فرمایا کہ ہمارا کلام ساری  
 بیبل پر ہے اور یہ بات آپ کے انصاف سے بعید ہے کہ آپ اس کے  
 ایک جزو سے مسلمانوں کے واسطے دلیل لائے ہیں اول تو مسیح کی  
 گواہی سے آپ کا مطلب نہیں ٹھٹھا دوسرا اس سے استدلال  
 کرنا لغو دیباچہ ہے پس جب تک کہ اس مجموعہ میں تحریف کا نہ ہونا اور  
 دیلون سے ثابت نہ ہو لے ہم اسکی بات سند نہ مانیں گے پادری صاحب

نے فرمایا کہ مجھے پڑاۓ عہد کی کتابوں کی بابت مسیح کی گواہی بیان  
 کر دی، تنکو چاہیے کہ انجیل کی تحریف ثابت کر دے اکثر صاحب نے  
 فرمایا کہ اگرچہ آپ کا یہ قول بیجا ہے مگر جو آپ انجیل کی تحریف  
 کے مشتاق ہیں تو ملاحظہ کیجیے اور انجیل اٹھا کر منی کے پہلے باب  
 کا ۷ اور ۸ پیش کیا وہ دس ہند ہے پس سب پستین اسی  
 سے راڈ تک جو وہ پستین ہیں اور راڈ سے اس وقت تک  
 کہ بابل کو آٹھ گئے جو وہ پست ہیں اور بابل کو آٹھ جانے سے  
 مسیح تک جو وہ پست ہیں اور فرمایا کہ اب بیان کیجئے کہ دس  
 طبقہ میں کونسے نام پر جو وہ پستین ہوتی ہیں پادری صاحب بولے  
 کہ ہکو اس سے کچھ کام نہیں ہے مگر آپ یہ بتائیے کہ سارے نسخوں  
 میں ایسا ہی پایا جاتا ہے یا نہیں؟ اکثر صاحب نے فرمایا کہ اب کے  
 نسخوں میں تو موجود ہے اور خدا جانے اگلے نسخوں میں نہایا نہیں  
 پراس کے غلط ہونے میں کچھ شک نہیں ہے پادری صاحب نے فرمایا  
 غلط ہونا اور بات ہے اور تحریف اور بات دے اکثر صاحب نے فرمایا  
 کہ اگر انجیل الہامی ہے اور الہام میں غلطی ممکن نہیں تو اس میں



بیشک پیچھے سے تحریف ہوئی ہے اور جو الہامی نہیں ہے تو ایک اور مطلب حاصل  
 ہوا پادری صاحب نے فرمایا کہ تحریف اس وقت ثابت ہوگی جبکہ تم کو سنی ایسی عبارت  
 بتلاؤ جو اگلے نسخوں میں نہ ہو اور اب پائی جاتی ہو ڈاکٹر صاحب نے یوحنا کے  
 پہلے خط کے پانچویں باب کا ۷ و ۸ درس پیش کیا پادری صاحب نے فرمایا  
 کہ یہاں اردو ایک جگہ اور تحریف ہوئی ہے یہ بات سننے ہی جناب صاحب  
 بہادر صدر دیوانی کے حاکم نے جو پادری فرنیخ صاحب کے برابر بیٹھے ہوئے تھے اگر پیر  
 زبان میں پوچھا کہ یہ کیا بات ہے پادری فرنیخ صاحب نے جواب دیا کہ یہ تو  
 ہارن اور اومفسون کی کتاب ہے چہ سات مقام جنہیں تحریف کا اقرار  
 ہوا ہے کمال کے سند لائے ہیں اسکا بعد پادری فرنیخ صاحب نے ڈاکٹر صاحب  
 کی طرف منوجہ ہو کر زبان اردو میں یوں فرمایا کہ صاحب (یعنی پادری  
 فنڈر صاحب) یہی اس بات کو مانتے ہیں کہ سات ائمہ جگہ تبدیل و تحریف  
 ہوئی ہے اس پر جناب مولوی قسمر الاسلام صاحب جامع مسجد  
 کے امام نے منشی غلام علی مطلع الاخبار کے ہتھم سے فرمایا کہ تم لکھ لو  
 کہ پادری صاحب نے ائمہ جگہ تحریف و تبدیل کا اقرار کیا پادری فنڈر صاحب  
 ہنسنے لگے اچھا لکھ لو اور فرمانے لگے کہ اگرچہ استقدر تحریف ہو گئی

لیکن کتب مقدسہ میں اس سے کچھ نقصان نہیں ہوا کاتون کے سہو سے عبارت  
الہ مختلف ہو گئی تا کہ صاحب نے فرمایا کہ وہ عبارت کا اختلاف یہ دون کے نزدیک  
ڈیڑہ لاکھ اور بیسویں کے نزدیک جس ہر مقام پر تھا آپ کس بات  
کو ٹھیک مانتے ہیں پادری فریچ صاحب نے فرمایا کہ ٹھیک بات یہ ہے  
کہ وہ اختلاف چالیس ہزار جگہ ہے اس میں پادری فند صاحب پر یوں  
آپ کہ اس سے کچھ نقصان نہیں ہوتا ہے دو ایک آدمی محمدی اور دو  
ایک صاحب لوگ اس بات میں اختلاف کریں اور جناب مفتی حافظ <sup>الرحمن</sup> صاحب  
صاحب کی طرف متوجہ ہو کر کہیں بار فرمایا کہ مفتی صاحب آپ انصاف کیجئے  
اس پر مفتی صاحب نے فرمایا کہ جب کسی ذبیقہ میں ایک جگہ جعل ثابت  
ہو جاوے تو باقی ذبیقہ اعتماد کے قابل نہیں رہتا اور جس صورت  
میں کہ خود آپ ہی کے اقرار سے سات آٹھ جگہ جعل و سرایت ہو گئی  
تو آخر کیونکر اعتماد ہو سکتا ہے اور اس بات کو حکام جو یہاں زمین  
رکھتے ہیں خوب جانتے ہیں اور اس مسئلہ صاحب بہادر کی طرف اشارہ  
کر کے فرمایا کہ ان سے پوچھو لیکن صاحب مدوح اس باب میں کچھ  
نہ بولے پر مفتی صاحب نے فرمایا کہ جب عبارت کا اختلاف آپ کے

نزدیک مسلم ہے تو فرمایا کہ چنان کہیں دو مختلف عبارتیں باہمی جادیں  
 تو آپ اُن دونوں میں سے جزاً ایک کو خدا کا کلام ٹھہرا سکتے ہیں یا نہیں  
 پادری صاحب نے فرمایا نہیں مفتی صاحب نے ارشاد کیا کہ اہل اسلام کا  
 یہی دعویٰ ہے کہ یہہ بیبل کا مجموعہ جو موجود و مستعمل ہے سب کا سب  
 جزاً خدا کا کلام نہیں ہے اس پر پادری صاحب نے فرمایا کہ وقت  
 موجود سے آدھا گنہتہ زیادہ گذر گیا اب کل پر گفتگو کیجا دینی مولوی صاحب  
 نے فرمایا کہ آپ نے آتہہ جگہہ تحریف کا اقرار کیا اور ہم انشاء اللہ ثابت  
 بیچاں یا ساتھہ جگہہ عیسائی عالموں کے اقرار سے تحریف ثابت کر سکتے  
 ہیں اگر مباحثہ آپ کو منظور ہو تو ایسا کیجئے کہ ہکوتین باتیں سچاں و کجی  
 اول تو ہم کتب مقدسہ میں سے کئی کتابوں کی سند متصل پوچھیں گے انکو  
 ثابت کر دیجئے و و سکودہ بیچاں ساتھہ مقام جنہیں عیسائی عالموں  
 کے اقرار سے تحریف ثابت ہوئی ہے یا انکو مان لیجئے یا توجیہ کیجئے اور  
 ہم ہم بات نہیں کہتے کہ آپ خواہ مخواہ داریں کے قول کو مانیں اور  
 نہ یہہ کہتے ہیں کہ آپ داریں سے کچھ کم ہیں ہر اولاً سنتا اور پھر اصولاً  
 اختیار کرنا یعنی یا ماننا یا توجیہ کرنا آپ کو ضرور ہے نہیں سہ یہہ کہ جب تک

آپ کو ان محاسن ساتھ مقاموں کی محذوشت کی تسلیم یا توجیہ سے فرمت  
 نہ ہونے تک اس مجھ و کی باتوں سے ہمارے دہر دلیل نہ لائیگا  
 پادری صاحب نے فرمایا کہ ہم اس شرط سے منظور کرتے ہیں کہ اول آپ  
 یہ پوچھنے کے کہ جو انجیل تمہارے پیغمبر کے وقت میں تھی کونسی انجیل ہے مولوی صاحب  
 نے فرمایا منظور ہے ہم کل بتلائیے ڈاکٹر صاحب نے فرمایا کہ اگر کہئے تو اسی  
 وقت کچھ عرض کیا جاوے پادری صاحب ہوئے اب تو دیر ہو گئی کل  
 سینے اسے بعد فریقین اٹھ کر رخصت ہوئے دوسرے دن جو نکل کار بور  
 رجب شہ ۱۱ ہجری کی بارہویں تاریخ اور اپریل ۱۸۵۷ء کی گیارہویں تاریخ  
 تھی صبح کے وقت اُسی مقام پر مباحثہ کا دوسرا جلسہ منعقد ہوا اور اس جلسہ  
 میں کیا خواص اور کیا عوام پہلے جلسہ سے زیادہ آدمی اکٹھے ہوئے تھے  
 اور جناب اساتذہ صاحب بہادر حاکم صدر دیوانی اور جناب ریڈ صاحب  
 بہادر حاکم صدر بورڈ اور جناب ولیم صاحب بہادر مجسٹریٹ علاقہ فوج  
 اور جناب کشیش ولیم گلین صاحب اور جناب پادری می ہرنے صاحب اور  
 صاحبان عالی شان انجمن اور جناب حافظ مفتی باض الدین صاحب اور  
 جناب مولوی محمد اسد اللہ صاحب قاضی القضاۃ اور جناب مولوی فضل الرحمن صاحب

سر رشته دار صدر پور ڈاؤر جناب مولوی حضور احمد صاحب اور جناب  
 مولوی امیر احمد صاحب مختار راجہ بنارس اور جناب مولوی قمر الاسلام  
 صاحب امام جامع مسجد اور جناب مولوی امجد علی صاحب وکیل سرکار کینی  
 اور جناب مولوی سراج الحق صاحب اور جناب منشی خادم علی صاحب  
 ہتھم مطلع الاخبار وغیرہ رؤسا شہر اس جلسہ میں تھے انکے سوا  
 اور مسلمان اور عیسائی اور ہندو ہزار آدمی کے قریب موجود تھے  
 اور اس جلسہ میں دینی کتابیں پہلے جلسہ سے زیادہ فرقین کے آگے دہری  
 ہوئی تھیں سارے چہرے کے بعد پادری فتنہ صاحب نے کہڑے  
 ہو کر اور میزان الحق ہاتھ میں لیکر پہلے باب کی پہلی فصل کی وہ عبارت  
 جس میں قرآن شریف کی کئی ایک آیتیں مندرج ہیں پڑھنی شروع  
 کی اور اس جہت سے کہ آیتوں کو غلط پڑھتے تھے فاضل القضاۃ صاحب  
 نے فرمایا کہ آپ ترجمہ ہی پڑا کرتے کیونکہ لفظ کے بدلنے سے معنی بدل  
 جاتے ہیں پادری صاحب بولے کہ ہماری زبان کا قصور ہے معاف رکھئے  
 وہ عبارت یہ ہے **وَقُلْ اَمَنْتُ بِمَا اَنْزَلَ اللّٰهُ مِنْ كِتَابٍ وَاَمْرًا لِّاَعْلٰی**  
**بَيْنِكُمُ اللّٰهُ رَبُّنَا وَرَبُّكُمْ لَنَا اَعْمَالُنَا وَلَكُمْ اَعْمَالُكُمْ لَا حِجَّةَ بَيْنَنَا وَبَيْنَكُمُ**

یعنی اسی محمد کہیں اُن کتابوں پر ایمان لایا جو آثار میں الدنیا اور مجھ کو  
 ہے کہ انصاف کروں تمہارے بیچ الدرب ہے ہمارا اور تمہارا ہمارا  
 لئے ہمارے کام اور تمہارے لئے تمہارے کام کچھ عکسہ کہتے ہیں ہم میں  
 اور تم میں اور سورہ عنکبوت میں مرقوم ہے کہ ولا تبتغوا دلوہن الکتاب  
 الا بالتی احسن الا الدبر۔ ظلموا انہم وقولوا آمنا بالذی انزل  
 الینا واتقوا الیکم والقیاد الیکم واحد ونخزلہ مسکت یعنی اسے غم  
 تم اہل کتاب سے جھکنا است کرو مگر اس طرح پر جو بہتر ہو اُنکے جو  
 جو تم پر ظلم کرنے ہیں اور یوں کہو کہ ہم مانتے ہیں جو آیترا ہو اور آیترا  
 تمکو ہمارا خدا اور تمہارا ایک ہے اور ہم اسی کے حکم پر ہیں اور سورہ  
 مائدہ میں لکھا ہے کہ البیوع احل لکم الطیبات وطعام الذین اوتوا  
 الکتاب حل لکم وطعامکم حل لہم یعنی آج سے تم پر باکیزہ چیزیں  
 حلال ہوئیں اور کتاب والوں کا کھانا بہتر حلال ہوا اور تمہارا کھانا  
 آؤ کو حلال ہوا جانا چاہئے کہ ہر ایک محمدی پر ظاہر ہے کہ وہ فرشتے  
 جو کتاب ملی اور وہ لوگ جو اہل کتاب کہلائے سو سبھی ادا ہوئی  
 میں چنانچہ سورہ بقرہ میں یہود و نصاریٰ کی بابت کہا گیا ہے وہم بنو  
 النکاح

یعنی یہود و نصاریٰ نے کتاب پڑھی ہے اور یہ بات بھی قرآن سے معلوم  
 اور ثابت ہے کہ جو کتبائیں یہودیوں اور مسیحیوں کو ملین تو ریت و رنجیل ہیں  
 کیونکہ سورہ آل عمران میں مذکور ہے کہ وانزل التورانیہ والابجیل مرقبل  
هدها للناس یعنی خدا نے توریت و ابجیل آگے سے اتار دی تھیں کہ لوگوں  
 کی مادی رہنمائی کے بعد فرمایا کہ ان آیتوں میں کتاب اور  
اہل کتاب کا ذکر ہے اور اہل کتاب سے یہودی اور نصاریٰ مراد  
ہیں پس معلوم ہوتا ہے کہ محمد ص کے زمانہ میں توریت و ابجیل  
موجود تھیں اور محمد یوں نے آنکھوں کے دین کا مادی جانا ہے  
اور محمد ص کے زمانہ تک انہیں شریف نہ ہوئی تھی مگر یہ صاحب نے فرمایا  
کہ ان آیتوں سے صریحاً اتنی بات ثابت ہوتی ہے کہ سابق میں خدا  
کا کلام نازل ہوا اور اُس پر ایمان لانا چاہیے اور توریت اور ابجیل  
بھی سابق میں نازل ہوئیں اور محمد ص کے عہد میں موجود نہیں  
اگرچہ محمد ص مومن اور ہرگز ان آیتوں سے یہ بات نہیں ثابت  
ہوتی کہ اُن کتابوں میں محمد ص کے زمانہ تک شریف نہیں ہوئی تھی  
بلکہ حاجی شریف کو لے کر اہل کتاب کو تہمت کی گئی ہے سو قرآن

کی آیتوں کے مطابق جب اہم اسباب بر ایمان لائے ہیں کہ سابقین  
 خدا کا کلام نازل ہوا ویسا ہی اسکا پیچھا ایمان رکھتے ہیں کہ اُن میں تحریف  
 ہو گئی اسی لئے حدیث شریف میں آیا ہے کہ لا تصدقوا اهل الكتاب  
 ولا تکذبوہم یعنی نہ کتاب والوں کو سچا جانو اور نہ انکو  
 جھٹلاؤ پادری صاحب نے فرمایا کہ اسوقت حدیث کا ذکر نہ لائے بلکہ صرف  
 قرآن کی آیتوں کا ذکر کیجئے مولوی صاحب نے فرمایا کہ قرآن کی آیتوں  
 سے ہی یہی دو باتیں ثابت ہوتی ہیں جب آپ نے یہی میزان الحق  
 میں اسکا اقرار کیا ہے پادری صاحب بوسے کہ سورہ بینہ کی آیتوں  
 کے موافق یہ معلوم ہوتا ہے کہ محمد کے زمانہ سے پیشتر تحریف  
 نہیں ہوئی تھی اُسکے بعد میزان الحق کے پہلے باب کی تیسری  
 فصل کی پہر عبارت پڑھی چنانچہ سورہ بینہ میں لکھا ہے کہ لہد لیکن  
 الذین کفروا من اجل الکتاب والمنتشر کتب من قبل حتی قاتلہم البینۃ  
 رسول من اللہ یتلو صحفا مطہرا فیھا کتب قیمہ وما تفرق الذین  
 اتوا الکتاب الا من بعد ما جاء تکھم البینۃ یعنی اہل کتاب اور  
 منہ کون نے حق سے منہ نہ پھیرا جب تک کہ روشیں دلیل یعنی قرآن اور پیغمبر



خدا کی طرف سے اُن باپس نہ آئے کہ وہ بے مقصد سنا ہوں کو جن میں مجھ  
 حکم آئے ہیں اُن سے بیان کو بن اور اُن لوگوں نے جنکو کتاب ملی تھی وہ  
 نکلی مگر اسکے بعد کہ انہیں زردش و بیل پہنچی اسکے بعد فرمایا کہ ان آیتوں  
 سے معلوم ہوتا ہے کہ یہودیوں اور عیسائیوں نے اپنی کتابوں میں  
 محمدؐ کے ظاہر ہونے اور تعلیم شروع کرنے کے بعد تخریف کی ہے نہ اُس  
 پہلے اسکے بعد فرمایا کہ کتاب استغفار کے مصنف نے بھی جب کو تم سب  
 لوگ جانتے ہو کہ مولوی آل حسن صاحب ہے ۱۴۴۰ صفحہ میں آیت کو  
 کو اس طرح بیان کیا ہے کہ بنی سابق الا نظار کے اعتقاد رکھتے تھے  
 اعتقاد رکھتے تھے میں مختلف و متفرق نہیں ہوئے مگر جبکہ یہ بنی آیا ان  
 معنوں کی راہ سے اللہ یہ کہا جاسکتا ہے کہ بنی آخر الزمان کے  
 میں اسکے ظہور کے زمانے تک کچھ تخریب تبدیلی واقع ہوئے ہو لیکن  
 نے فرمایا کہ ان آیتوں کا ترجمہ چھوڑیں کہ مذہب نجات کے مرفوع  
 اس طرح ہے اور اسی کو جناب شاہ عبدالقادر صاحب نے اپنے  
 ترجمہ میں اختیار کیا ہے یعنی نہ تھی وہ لوگ جو منکر فرماتے کتاب دہلے  
 (یعنی یہودی اور مسیحی) اور مشرک دہلے (یعنی ہندو) باز

آئے (یعنی اپنے دین اور برائی رسموں اور برے عقیدوں  
 کے مثل عدم اعتقاد نبوت جناب مسیح کے جیسا یہود کو تھا اور اعتقاد  
 غلطی کے جیسا مسائیوں کو تھا اور مانگنا ان کے) جب تک نہ چھپی  
 کھلی بات ۲ ایک رسول اللہ کا پڑتا ورق پاک ۳۱۰ اینین لکھین  
 کتابین یعنی صورتین مصنوعہ ۴ اور نہیں پھوٹے دسے جنکو ملی کتاب  
 (یعنی اپنے دین اور رسموں اور عقیدوں سے اسطورہ پر کہ بعضوں  
 انکو چھوڑ کر اسلام قبول کیا اور بعضے تعصب کے اسی پر قائم رہے)  
 مگر جب کہ آچکی انکو کھلی بات (یعنی رسول اللہ اور قرآن) اور  
 جناب شاہ عبدالقادر صاحب پہلی آیت کے ترجمہ کے آخر میں  
 ماضیہ کے طور پر آیا لکھتے ہیں کہ حضرت ۴ سے پہلے سب دین راہ  
 بگڑ گئے تھے ہر ایک اپنی غلطی پر مغرور اب جا چئے کہ کسی حکیم یا کسے  
 دلی یا کسی بادشاہ جادل کے سچا تھے راہ پر آئیں سو ممکن  
 نہ تھا جب تک اب رسول نہ آوے عظیم المقدر ساتھ کتاب اللہ کے  
 اور مدد خودی کے کہ کئی برس میں ملک ملک ایان سے بہرے گئے تھے  
 ہیں ان آیتوں کا حاصل صرف اتنا ہی ہے کہ کتاب دالہ شرک

لوگ اپنی بری رسموں سے باز نہ آئے جب تک کہ ان کے پاس یہ  
 عظیم القدر رسول نہ آیا اور اس کے آنے کے بعد کتاب والوں میں سے  
 جو شخص مخالف ہوا اس کی مخالفت محض تعصب بجا اور دشمنی کے  
 مارے تھی اس صورت میں ان آیتوں سے آپ کا استدلال ٹھیکہ  
 نہیں ہے اور صاحب استفسار کا جواب ختمی ہے جیسا اس کی یہ  
 عبارت کہ اس استدلال سے در صورتیکہ صریح درست کیا جائے اتنا کم  
 ثابت ہوتا ہے الخ اسی بات پر دلالت کرتی ہے اور صاحب استفسار  
 کی یہی غرض ہے کہ ادل تو یہہ استدلال صحیح نہیں ہے اور اگر بالکل  
 اس کی صحت مان لیا دے تو اس سے اتنا ہی سمجھا جاتا ہے کہ محمدؐ  
 کی بشارت میں تخریف نہیں ہوئے نہ یہ کہ سارے مجموعہ بیبل میں  
 کسی جگہ تخریف نہیں کی گئی ہے اور صاحب استفسار نے اپنی  
 کتاب میں تخریف کی دھوم مچا رکھی ہے پادری صاحب نے کہا انا جب  
 بتلائیے کہ جس انجیل کا ذکر قرآن میں آیا ہے وہ کونسی انجیل تھی  
 سو پادری صاحب نے فرمایا کہ کسی قومی یا ضعیف روایت سے اس کی تعیین  
 معہوم نہیں ہوتی جو عرض کیا جاوے کہ وہ مثنیٰ کی انجیل تھی یا عطا

کیا اذکر کسی کی اور نہ ہم لوگ کہیں دیکھنے پر مامور ہوئے کہ  
 حال ہمارے معلوم ہوتا پادری صاحب نے حاجیان عالیشان کی طرف  
 اشارہ کر کے فرمایا کہ دیکھو یہ سب اہل کتاب بیٹھے ہیں اور یہ  
 نیچے مگر انجیل کو نہ دیکھتے ہیں اکثر صاحب نے فرمایا کہ قرآن ہے صرف  
 مفہوم ہوتا ہے کہ حضرت عیسیٰ پر انجیل نازل ہوئی اور یہ نہیں  
 معلوم ہوتا کہ وہ کونسی انجیل تھی اور اس زمانہ میں بہت سی  
 کتابیں انجیل کے نام سے عسائیوں میں مشہور ہو رہی تھیں  
 ہر قبیلہ اور ہر قوم اور غیرہ کی انجیل پس خدا جاسے ان میں سے کوئی  
 اور اس زمانہ میں ایک فرقہ سنی گز بھی ہو جو دھما جو اس  
 کے کل مجموعہ کو نہ مانتا تھا اور اسی عہد میں عرب میں بھی ایک  
 فرقہ تھا جو یہ کہتا تھا کہ تین مذاہبن باپ اور بیٹا اور مریم شاید  
 ان کے لئے ہیں یہ بھی کہتا ہو کیونکہ قرآن نے انکو جیسا یا ہے پس یہ  
 بات کہہیں سے ثابت نہیں ہوئی کہ اس انجیل میں حواریوں کے  
 اعمال اور نامے اور مشاہدات یہی داخل ہیں فریخ صاحب نے کہا  
 کہ تم عیسیٰ کے قول کے سوا اذکر کتابوں کو جو انجیل میں ہیں نہیں

ہو حال آنکہ جو تہی خدای من ڈیسا کی کونسل نے ایک کتاب یعنی مشاہدات  
 کے سوا سبکو واجب التسلیم ٹھہرایا ہے اور ہمارے بڑے بڑے عالم جنگو ہم  
 نہایت معتبر جانتے ہیں جیسا کلیئس سکندر یا فوس اور شرٹیلین اور  
 ارجن اور سائی پرن وغیرہ نے مشاہدات کی کتاب کو واجب التسلیم  
 کہا ہے پر اگلے زمانہ کے فتنہ و فساد اور لڑائیوں کے سبب اسکی سند  
 مفق ہمارے پاس نہیں ہے اسپر ڈاکٹر صاحب نے پوچھا کہ کلیئس  
 زمانہ میں تھا پادریا جب بوسے دوسری صدی کے آخر میں ڈاکٹر صاحب  
 نے فرمایا کہ اگر کلیئس نے مشاہدات کے دو فقرہ لکھ دیئے تو اس سے  
 صرف اتنا ہی معلوم ہوتا ہے کہ دوسری صدی کے آخر میں کلیئس نے  
 مشاہدات کی کتاب کو یوحنا کی تصنیف جانا ہے پس اسکے زمانہ سے  
 پہلے اسکی سند نہیں ہے معہذا دو فقرہ سننے ساری کتاب کا تواتر  
 نفسی ثابت نہیں ہو سکتا اور شرٹیلین وغیرہ تو اسکے بعد گذرے  
 ہیں اور کیس پر بیشتر دم لے تو اسکو سرن تیسرے متحد کا کلام کہا ہے  
 اور اسی طرح ڈیونسیس نے اس بات کی تصریح کی ہے کہ ہمیں بیشتر بعضوں  
 نے اسکو سرن تیسرے متحد کا کلام کہا ہے پادریا صاحب نے فرمایا کہ ہم

کس کو بڑا معتبر نہیں جانتے اور ڈیوہیشن کے ان بعضوں کا نام  
 نہیں لیا پس در ایک آدمی کی مخالفت سے کیا ہوتا ہے ڈاکٹر صاحب  
 نے فرمایا کہ ہم دو ایک آدمی کا ذکر نہیں کرتے بلکہ سیکڑوں آدمیوں  
 کے نام بتلا سکتے ہیں جیسے بدوسی جیس اور سرل اور اسکے وقت  
 بن میر و خلیفہ کی ساری کلیسیا وغیرہ اور کونسل نو و بیابانے ہی اس  
 کتاب کو رد کیا ہے اور حیر دم کے عہد میں یہی بعضے کلیسیاؤں کو نہ ماننے  
 تھے اس پر بار در می نندہ صاحب نے فرمایا کہ یہہ کلام مجتہد سے خارج  
 ہے اور اب اس انجیل میں گفتگو ہے جو محمد ص کے زمانہ میں موجود  
 تھی اور مولوی صاحب کی طرف متوجہ ہوئے مولوی صاحب نے ارشاد  
 فرمایا کہ ہم نے اپنا مذہب ظاہر کر دیا اگر آپ جانتے ہیں کہ یہہ مذہب  
 اہل اسلام کا نہیں ہے تو اس کی سند بتلائیں نہیں تو مان لیجئے اور  
 ہم رسالت کا اقرار کرتے ہیں کہ خدا کا کلام حضرت عیسیٰ پر نازل  
 ہوا تھا پر رسالت سے منکر ہیں کہ وہ کلام یہی جیل کا مجموعہ ہے  
 اور اس میں کچھ تغیر و تبدل نہیں ہوئی اور حواریوں کا کلام ہمارے  
 نزدیک انجیل نہیں ہے بلکہ انجیل صرف اسی قدر ہے جو مسیح ص

بہ نازل ہوئی تھی پھر اسلئے کہ کسی روایت میں اسکا ذکر نہیں آیا  
 ہم اس بات کی تعین نہیں کر سکتے ہیں کہ مسیح کی دسے باتیں کون سی  
 کتاب میں لکھی ہوئی ہیں اور جو کچھ ان چار کتابوں میں منقول  
 ہوا ہے اسکا رتبہ آھا ورنہ کا سار رتبہ ہے اور اہل اسلام کے پہلے طبقہ  
 والوں سے کوئی روایت محمد اس باب میں منقول نہیں ہے ان سببوں  
 میں سے ایک سبب یہ بھی ہے کہ اُس زمانہ میں پوپ کاتھک کا حصہ  
 ہو گیا تھا اور اُس فقہ کے لوگوں میں اصل انجیل کے پڑھنے کی عام  
 اجازت نہیں ہوتی ہے اور اس جہت سے اسکے نسخے مسلمانوں کے  
 دیکھنے میں کم آئے اور غالباً عرب کے اطراف میں اسی قسم کے عیب  
 یا فرقہ فسطوریہ کے لوگ بہت سے تھے اس پر پادری فرنج صاحب نے  
 تیز ہو کر کہا کہ تمہنے ہمارے انجیل کو بڑا عیب لگا یا پوپ صاحب نے  
 اس میں کچھ خرابی نہیں کی اس میں پادری فخر صاحب نے حضرت  
 عثمان رضا کا قرآن شریف کے بعض نسخوں کے جملہ دینے کا قصہ  
 کہنا شروع کیا مولوی صاحب نے فرمایا کہ یہ کلام سچ سے خارج  
 ہے پھر اسلئے کہ آپ یہ ذکر درمیان لے آئے ہیں اسکا جواب یہی

سن لیجئے پادری صاحب مولے کہ آپ نے جو انجیل پر یہ اعتراض کیا  
اسیے میں نے پہرہ تشریف کی لیکن اب اصل مطلب کی طرف رجوع کیجئے  
اور جو اصل مطلب یہی تھا کہ پادری صاحب انجیل کے سوال کے بعد  
نہیں باتیں سمجھا دیں جب کہ پہلے جگہ کے تمام پر چھڑ گیا تھا اسیلے  
مولوی صاحب نے فرمایا کہ ہمارا کلام شروع سے اور بھی کل کے اقرار  
کے موافق ساری جیل پر ہے نہ صرف انجیل پر اسیلے ہم اس مجموعہ  
کی بعضی کتابوں کی سند متصل مانگتے ہیں پادری صاحب مولے کہ انجیل  
پر کلام کیجئے مولوی صاحب نے فرمایا کہ ہمارا کلام جیل کے مجموعہ پر  
اور انجیل کی تخصیص بھی ہے اس پر پادری صاحب جب ہوا ہے اور ظاہر  
کتابوں کی سند متصل بیان کرنا مناسب نہ جانا اور غلطی اور سخریعت  
میں بات چیت ہونے لگی اس کے بعد پادری فریخ صاحب نے بڑا اظہار  
لکھ کر اپنے ساتھ لائے تھے پڑھنا شروع کیا اس کا خلاصہ یہ ہے  
ہمارے عالموں نے تیسری یا چالیس ہزار جگہ عبارتوں کا اضافہ  
نکالا ہے ہر وہ مب اختلاف صرف ایک ہی نسخہ میں نہیں بلکہ  
بہت سے نسخوں میں تھا ایسا کہ صاحب کی رو سے فی نسخہ چار سو



یا پانچ سو ہوتا ہے گو بعضی غلطیاں بہ عینوں کے تصرف سے ہو گئی ہوں  
 جیسا ڈاکٹر گریزیک نے متی کی انجیل میں میں سوستر سپہاوتوں  
 اور لفظوں میں لکھے ہیں جنہیں سے عشرہ تو بہت بھاری ہیں اور  
 تیسریں بھی بھاری ہیں پہر اول کی نسبت کچھ خفیف ہیں اور باقی سب کے  
 سب خفیف اور ہمارے عالموں نے اکثر جگہ اُن غلطیوں کو صحیح کیا ہے  
 کیونکہ قرین عقل ہے کہ جس کتاب کے بہت سے نسخے ہو دین اسکے  
 تصحیح ممکن ہے پر جس کتاب کا صرف ایک ہی نسخہ پایا جاوے اسکا  
 صحیح کرنا اہتہ دشوار ہوتا ہے جیسا نسخہ قرین اور نسخہ پتر کیوس کہ  
 آئین سے ایک کے بیش ہزار نسخے ہیں اور اسکو ہمارے عالموں  
 نے صحیح کیا ہے اور دوسرے کا صرف ایک ہی نسخہ پایا جاتا ہے سو  
 اسکی تصحیح کو مشکل جاتا ہے پس جس صورت میں انجیل کے بہت  
 سے نسخے موجود ہیں تو اسکی تصحیح ناممکن نہیں اب ہم تصحیح کے قاعدوں  
 میں سے کئی ایک قاعدے بیان بیان کرتے ہیں جب دو مختلف عبارتیں  
 باہمی جاتیں اور آئین سے ایک مشکل اور دوسری آسان اور فصیح  
 ہوتی تو علیٰ رفقہ کو آسان اور آسان عبارتوں میں سے مشکل کو پسند کرتے

تھے کیونکہ ضیاء اور عقل اور قیاس کا متفقہ نتیجہ کہ شاہ آسان بجا  
 کسی کی بنائی ہوئی ہو دے یا جب دو عبارتیں ایسی پائی جائیں کہ  
 ایک باقاعدہ اور دوسری خلاف قاعدہ ہوتی تو ان دونوں میں  
 سے نئے قاعدہ عبارت کو واجب التسلیم مانتے تھے کیونکہ باقاعدہ عبارت  
 میں ایسا بات کا احتمال ہوتا ہے کہ کسی قاعدہ دان نے اسکو بنا کر  
 لکھ دیا ہو دے اور علماء و موصوف نے ان سب غلطیوں کو کھان کو  
 پہنچا لیا ہے کہ ان غلطیوں کے سوا سے اذکر کوئی نہیں پہچان سکتا اور انہی  
 غلطیوں سے مقصود اصلی میں کچھ نقصان نہیں ہوتا جیسا کہ اکثر  
 کسبی کا کہتا ہے کہ بالفرض اگر یہ ساری محرف عبارتیں نکال  
 دالی جائیں تو دین عیسوی کے کسی غمہ مسئلہ میں نقصان لازم  
 نہ آئیگا اور اگر ساری بنائی ہوئی عبارتیں داخل کر دی جائیں  
 تو دین کے معتبر مسئلوں میں کچھ زیادتی نہ ہو جائیگی اس پر ڈاکٹر  
 محمد درویش خان صاحب جواب دینے کو مستعد ہوئے پادری فنڈ صاحب  
 نے لطائف الحیل سے ٹال دیا اور جتنی بارہا اکثر صاحب اس تقریر  
 کا جواب دینے کو آمادہ ہوتا تھے پادری فنڈ صاحب نے ان کے

مثال دیتے اور منع کرتے اور مولوی صاحب کی طرف متوجہ ہوتے تھے کہ  
 جناب مفتی حافظ ریاض الدین صاحب نے فرمایا کہ اولاً تحریف کے  
 معنی بیان کیے جاوےں اس کے بعد آسمین گفتگو کیجاوےں سو پادری صاحب  
 کچھ معنی کہنے لگے مفتی صاحب نے فرمایا کہ جو لوگ تحریف کا دعویٰ کرتے  
 ہیں انکو معنی بیان کرتے جاہلین اس پر مولوی صاحب نے پادری صاحب  
 کی طرف متوجہ ہو کر فرمایا کہ ہمارے نزدیک تحریف کے معنی تغیر  
 میں حواہ کچھ پڑھ جانے کے سبب و افع ہوئی ہو حواہ گھٹ  
 جانے کے باعث حواہ بعض الفاظ کے بعض کے ساتھ بدل جانے  
 کے جہت سے عام اس سے کہ وہ تغیر جانشت اور شرارت کی راہ  
 سے ہووے یا غلبہ و ہم سے اصلاح کے طور پر اور ہم اس بات کے منقر  
 ہیں کہ ان معنوں سے کتب مقدسہ میں تحریف ہوئی ہے اگر آپ  
 کو اس سے انکار ہووے تو ہم اسکو ثابت کر سکتے ہیں پادری صاحب  
 نے فرمایا کہ ہم بھی کتب مقدسہ میں سہو کاتب کے فائل ہیں  
 مولوی صاحب نے فرمایا کہ ہمارے نزدیک سہو کاتب سے یہ مراد  
 ہے کہ کوئی شخص لام لکھنے کا ارادہ رکھتا تھا سہو لکھا گیا یا سہو لکھنے

کا ارادہ رکھتا تھا اسکی جگہ بیٹے سے ملوں لکھ لیا آیا آپ کے نزدیک  
 یہی سہو ایسی کو کہتے ہیں یا اُس میں بہہ باتیں بھی داخل ہیں کہ کوئی  
 شخص فاسقہ کی عبارت دیکر متن میں ملا دے یا اپنی طرف سے  
 قعدہ کے جملے بڑھا دے یا غلط کچھ لے کر اوسے پا در یصاحب جملہ کا  
 سنتے ہی گھبرائے شاید جملہ کو مجموعہ کتاب کے معنی میں سمجھ اور  
 کہنے لگے کہ میں نے یہ کہو بلکہ یوں کہو کہ آیتیں بڑھا دے یا اگر اوس  
 مولوی صاحب نے فرمایا کہ ہمارے نزدیک جملہ کا اطلاق اپنی عبارت  
 پر آیا کرنا ہے نہ زیادہ کھڑا ہے برابر یہ لفظ چھوڑ کر آپ کے حکم  
 کے مطابق یہی کہتے ہیں کہ اپنی طرف سے قعدہ آیتیں بڑھا دے  
 یا اگر اوسے یا تعبیر کے طور پر کچھ ملا دے یا ایک لفظ کو دوسرے  
 لفظ کے ساتھ بدل ڈالے یا در یصاحب نے فرمایا کہ یہ سب  
 باتیں ہمارے نزدیک سہو کا تب میں داخل ہیں عام اس  
 سے کہ انکا وقوع قعدہ ہوا ہو یا سہو یا غلطی دور نادانی کے سبب  
 سے برابر سہو کا تب آیتوں میں پانچ چھ جگہ اور الفاظ میں  
 بہت جگہ مولکا مولوی صاحب نے فرمایا کہ ہر گاہ اب کے نزدیک

آیتوں کا بڑھنا دینا اور اُنکا گرا دینا اور بعض لفظ کو بعض کے ساتھ سہواً یا قطعاً  
 بدل ڈالنا سہو کا تب میں داخل ہے اور اس قسم کا سہو کا تب کتب  
 مقدسہ میں واقع ہوا ہے اور ہم اسی کو تحریف کہتے ہیں تو اس صورت  
 میں ہمارے اور آپ کے درمیان صرف نزاع لفظی ہے کیونکہ جس چیز کا  
 نام ہم تحریف رکھتے ہیں آپ اُسی کو سہو کا تب بتلاتے ہیں اُنکی  
 مثال یہ ہے کہ چار مسکین تھے ایک روحی ایک حبشی ایک ہندی  
 اور ایک عربی کسی شخص نے اُنکو ایک درم دیا دسے چاروں نے اس بات  
 پر متفق ہوئے کہ ہم اُنکی کو بی چیز مول لیوں سو روحی نے اپنی زبان  
 میں انگور کا نام لیا پر حبشی نے اس سے انکار کر کے اپنی زبان میں  
 وہی نام لیا ہندی نے انکار کر کے کہا نہیں میں تو انگور مول لوں گا <sup>اور</sup>  
 بولا انگور نہیں بلکہ غنہ خرید دنگا پس ان چاروں شخصوں میں صرف  
 نزاع لفظی رہی پر حقیقت میں اُنکا مطلب ایک ہی تھا سو اب اسی کچھ سہو  
 کا تب اور تحریف کا حال ہے کہ جس شی کو ہم تحریف کہتے ہیں اُسی کا نام آپ  
 نے سہو کا تب رکھا ہے اور باوجود اِز بلکہ فرما لے لگے کہ ہمارے اور آپ کے درمیان  
 اُنکے درمیان صرف نزاع لفظی رہی اور جس تحریف کا ہم دغوی کرتے ہیں

بادریا صاحب نے اسکو قبول کر لیا پھر یہ اسکا نام سمہو کا تب رکھنے  
 میں بادریا صاحب نے فرمایا کہ ایسے سمہو کا تب سے من میں کچھ خرابی  
 نہیں ہوتی اس میں جناب قاضی القضاۃ صاحب نے پوچھا کہ من  
 کیا چیز ہے بادریا صاحب فرماتے گئے کہ کئی بار زبان کرچکا ایک ٹک  
 بیان کیے جاذن پھر فرمایا کہ مسیح کی الوہیت اور تثلیث اور کفارہ  
 اور مشافہ ہونے اور اسکی تعلیمات سے غرض ہے مولویا صاحب نے  
 فرمایا کہ آپ کی طرح ہنری اور اسکات کی نفسہ کے جمع کرنا الون  
 بھی دعویٰ کیا ہے کہ اس قسم کی غلطیوں سے مقصود اصلی میں کچھ  
 فرق نہیں پڑا ہر جہاں سچہ میں نہیں آتا کہ جس صورت میں  
 تحریف ثابت ہوگئی تو پھر کونسی دلیل ہے کہ نو دس آئین جنہیں  
 تثلیث کا ذکر ہے انہیں تحریف نہوتی ہو بادریا صاحب نے فرمایا کہ من  
 میں تحریف اسوقت ثابت ہوگی کہ کوئی اب قدیم نسخہ نکالو جس میں  
 مسیح کی الوہیت لکھی نہو اور ایسین لکھی ہوتی ہے اور اس میں مسیح  
 کا کفارہ ہونا مرقوم نہو اور ایسین مرقوم ہے مولویا صاحب نے  
 فرمایا کہ ہمارے ذمہ صرف اتنی ہی بات تھی کہ ان کتابوں کا مشکو

و محرف ہونا ثابت کر دین ہونا ثابت ہو گیا اور اتنے اثبات سے ساری  
 کتاب مشکوک ہو گئی پس آپ باوجودیکہ بعضی جگہ تخریف ہونے کے  
 مقرہین پر بھی بعضے مقاموں کی نسبت تخریف سے بچے رہنے کا دعویٰ  
 کیے جاتے ہیں سو اسکا ثابت کرنا آپ کے ذمہ ہے نہ ہمارے ذمہ  
 اور ایک بات اور بھی پوچھنے کے قابل ہے کہ آپ کاتب کے اس  
 میں سے کسی سہو کو جسے ہم تخریف کہتے ہیں اور آپ نے بھی اسوقت  
 اسکا اقرار کیا ہمارے نسخوں میں مانتے ہیں یا نہیں فرمایا مان  
 اب سہو ہمارے نسخوں میں پایا جاتا ہے اس پر باوری فریخ صاحب  
 نے باوری فخر صاحب کو ٹوکا پر باوری صاحب کہنے لگے کہ ہم غلطی  
 ہو گئی باوری فریخ صاحب حزب کہتے ہیں قاضی القضاۃ صاحب  
 نے فرمایا لکھا ہوتا ہے آپ کا پہلا قول سند ہو گیا باوری صاحب نے  
 فرمایا نہیں میں نے غلطی کی اور اس میں کوئی یگی بات نہیں کہہ  
 سکتا ہوں شاید وہ سہو عبری میں ہونیو نانی میں ہو وے اور  
 اسکے بالعکس ہو لو صاحب نے فرمایا کہ اگر ہم بعضے ایسے مقام بخلا دین  
 جنہیں آپ کے مفسرین بھی اس بات کا اقرار کرتے ہوں کہ سابق

ایسا تھا حال آنکہ آپ کسی عبری نسخہ میں جبکہ آپ بالفعل مستند  
 ہیں پایا بخدا وے نو آپ اس میں کیا فرما دینگے یا در بعد احب ہوئے  
 اس سے متن میں نقصان لازم نہیں آتا ہے ڈاکٹر صاحب نے فرمایا  
 کہ عبارت کے بہت سے اختلافات کے باعث بے شک مفسود انسانی  
 میں خلل پڑ جاتا ہے فرض کیجئے کہ اگر گزشتہ ان کے کسی ایک نسخہ عبارت  
 میں ایسے مختلف ہوں کہ ایک کی ترجیح دوسرے پر ہو سکے تو ایسی صورت  
 میں ہم فرما نہیں کہہ سکتے کہ تعدی کی عبارت یہہ ہے اور جہاں  
 کہیں سبکڑوں مختلف نسخہ ہو وہیں اور ایک کو دوسرے پر ترجیح  
 نہ دے سکیں دیا اٹا سنہدہ ممکن ہے کہ مفسود اصلی میں یہی تغیر ہو گیا  
 اور ہمارے نزدیک انجیل فقط وہ نہیں جو مسیح علیہ السلام کا قول ہے وہ یہی  
 مشتمل ہو گئی یا در بعد احب نے فرمایا اسکا مختصر جواب دیجئے کہ  
 آپ متن کو مانتے ہیں یا نہیں اگر مانتے ہو تو مفسدہ آمیزہ میں عبارت  
 کیا جا دیگا کیونکہ ہم باقی مباحثہ میں اس کتاب کی نفی و دلیلوں  
 کے سواے کوئی دلیل نہیں لاسکتے ہیں اور عقل کو کتاب  
 کا محکوم جاننے ہیں کچھ کتاب کو عقل کا محکوم نہیں سمجھتے مولانا



فرمایا کہ ہر گاہ ان کتابوں میں آپ کے اقرار سے بھی کمی و بیشی  
 کے باعث تحریف ثابت ہو گئی تو دے دے ہمارے نزدیک مشتبہ ہیں  
 اور ہم ہرگز اس بات کے قائل نہیں ہیں کہ متن میں غلطی نہیں ہوئی پس  
 آئندہ کے دو مباحثوں یعنی تثلیث اور آنحضرت ص کی نبوت کے باب میں  
 ان کتابوں سے دلیل نہ لائیگا کہ ہمہ پر اس سے التزام نہیں آسکتا اس پر  
 پادری خیر صاحب نے فرمایا کہ نئے ہماری تفسیروں سے ان تحریفوں  
 اور غلطیوں کو نکالا ہے اور دے دے مفسر لوگ تمہارے نزدیک بھی  
 معتبر ہیں پس ان مفسرین نے جیسا ان مقاموں کو لکھا ہے وہی  
 بہہ بات بھی لکھی ہے کہ ان مواضع کے سوا کسی مقام میں خرابی  
 نہیں ہوئی اور ایسا ہی کچھ پادری خیر صاحب نے بھی فرمایا اور پھر  
 نے ارشاد کیا کہ ہم نے ان عالموں کے قول التزام کے طور پر نقل کیے  
 ہیں نہ یہ کہ دے دے لوگ ہمارے نزدیک معتد اور انکی ساری باتیں  
 اعتبار کے لائق ہوں اور پادری خیر صاحب کی طرف متوجہ ہو کر  
 فرمایا کہ آپ نے تفسیر یہ ادوی اور کثافت سے کچھ نقل کیا ہے  
 یا نہیں پادری صاحب بولے ہاں سو مولیٰ صاحب نے فرمایا کہ جیسا

ان مسندوں نے ان باتوں کو لکھا ہے جگو آپ نے اپنا مقصد مطلب  
 جانکر نقل کیا ہے وہی اسی آیتوں نے اور آؤر مسندوں نے بانٹنا  
 یہ بات لکھی ہے کہ محمدؐ خدا کے رسول ہیں اور انکا انکار کرنا  
 لافز اور قرآن بیشک خدا کا کلام ہے پس آپ ان مسندوں کے  
 دوسرے قول کو بھی مانتے ہیں یا نہیں پادر یصاحب نے فرمایا نہیں  
 مولوی صاحب نے فرمایا کہ ہم بھی آپ کے مسندوں کے دوسرے قول  
 کو نہیں مانتے غرضیکہ پادر یصاحب نے پیر میں کہا کہ مختصر جواب دیجئے  
 کہ آپ من کو مانتے ہیں یا نہیں ڈاکٹر صاحب نے فرمایا کہ یہ سوال  
 تفصیل طلب ہے جب تک ہم ایک بات نہ کہہ لیں جواب نہیں  
 دے سکتے پھر پادر یصاحب نے فرمایا مختصر کہیے ہاں یا نہیں مولوی صاحب  
 نے فرمایا کہ ہم من کو نہیں مانتے اور ہر گاہ اس کتاب میں تحریف  
 کا واقع ہونا آپ کے اقرار سے ہی ثابت ہے تو ہمارے نزدیک من  
 جسے آپ بمقصود اصلی کہتے ہیں مشتبہ ہو گیا اور ہمارا منصب اس  
 باب میں صرف نشانہ ہی تھا کہ اس کتاب کا مشکوک و محرف ہونا  
 ثابت کر دیں اور وہ خدا کے فضل سے ظہور میں آیا اور من یعنی

مقصود اصلی میں عدم تحریف کا ثابت کرنا آپ کے ذمہ ہے نہ ہمارا  
 ذمہ اور ہم مباحثہ کے لئے دو مہینے تک حاضر ہیں کچھ عذر نہیں دیکھتے  
 لیکن یہ کہ کتاب ہمارے لئے حجت نہیں شہر سکتی اور اس سے دلیل  
 لانا ہمارے الزام کے لئے کافی ہونگا اسکے سوا جو کچھ دلیل آپ کے  
 پاس ہو خواہ ثلاث خواہ آنحضرت صلی رسالت کے باب میں اس  
 پیش کیجئے اور جناب مولوی فیض احمد صاحب سر شہدہ دار نے  
 پادری صاحب کی طرف متوجہ ہو کر فرمایا کہ تعجب ہے کہ کتاب میں تحریر  
 واقع ہوا اور متن میں کچھ خرابی نہ پڑے اس پر مباحثہ ختم ہوا اور  
 فریقین ایک دوسرے سے رخصت ہوئے اسکے بعد تقریری مباحثہ  
 کی اسید پر تقریری گفتگو درمیان میں آئی سپردہ تقریری مباحثہ  
 عمل میں نہ آیا سواب فریقین کے ان حلقوں کی نقیض بھی لکھی  
 جاتی ہیں جناب مولوی صاحب والا مناقب عابدینا صلب سلامت  
 سابق میں ایک نیاز نامہ حل الاشکال کے اس صفحہ کے دریافت کرنے  
 کے لئے جہان میں نے آپ کے قول کے موافق یہ بات لکھی ہے کہ  
 کہ از کلامی نبی بت پرستی بغور نیامدہ خدمت شریف میں بھیجا

تھا ہر آپ نے اسکو دوسرے معنی پر حمل کر کے صفحہ کے منبر کا نشان نہ  
 بتلایا اور میں جانتا ہوں کہ غالباً میں نے ایسا نہ لکھا ہوگا اگر لہٰذا  
 دفعہ عنایت اور مہربانی کی راہ سے اس صفحہ کے ہندسہ سے چھٹو لگا  
 فرمائیں تو ٹھیک ٹھیک معلوم ہو جاوے کہ بیٹے کیا لکھا ہے اور  
 اگر اب یہی صفحہ کے لکھنے میں تاخیر ہو چکا ہو تو چھٹو پہلے لکھا کہ شاہ  
 اپنے اس عبارت کے معنوں سے جو ملالہ اشکال کے آخری حصہ کے  
 ۶۰ صفحہ کی دوسری سطر سے ۸ سطر تک لکھی ہوئی ہے میرے مقصود کے

بر خلاف انبیاء کی عدم بت پرستی مراد لی ہے۔ اور جو وجہ  
 مباحثہ کے جلسہ میں قرآن کی بعض آیتیں جنہیں انجیل کا ذکر آیا ہے  
 اور وہ آیتیں میزان الحق کے سوا صفحہ میں مندرج ہیں میں نے  
 بیش کے نہیں آپ نے اس کے جواب میں یہ بات فرمائی کہ اس  
 انجیل سے جسکا ذکر قرآن شریف میں ہے صرف مسیح کا قول ہے  
 ہے نہ حواریوں کا سو میں یہہ جو چیتا ہوں کہ اپنے یہہ بات کسی  
 تفسیر میں دیکھی ہے یا آپ ہی ایسا ٹھہرایا ہے پس اگر کسی تفسیر  
 میں ہے تو مہربانی فرما کر اس تفسیر کی عبارت منظر لکھ دیجئے اور

اگر کہیں آؤں سے اب معلوم ہوا ہے تو نوازش و عنایت کی راہ جوں  
 لکھنے اور بندہ کو ممنون فرمائیے اور اگر بیان رواروی کی ضرورت کے  
 سبب یہ بات ممکن نہ ہو تو جب آپ خدا کے فضل سے مع الخیر و توفیق  
 و ایمان سے لکھیے یہیں اور جب تک کہ دوسری بار ملاقات نہ ہو مجھ کو  
 میرے لایق کے کاموں اور ان کتابوں کے عنایت فرمانے سے جکا ذکر  
 اپنے پہلے خط میں لکھا ہے یاد فرمانے رہیے گا ۱۱۔ اپریل ۱۸۵۲ء  
 جناب پادری صاحب دالامنا صاحب رندہ کشیشان نامہ ارمہ علماء  
 مسیحیان ذوی الاقدار سلامت عنایت نامہ حل الاشکال کے  
 صفحہ کے ہند کے استفسار زمین اور اس ممنون سے کہ اگر اب بھی  
 کا نمبر لکھنے میں قابل کیجیگا تو مجھ کو یہ گمان ہو گا کہ شاید آپ نے اس  
 عبارت کے ممنون سے جو حل الاشکال کے آخری حصہ کے ۶ صفحہ کی  
 دوسری سطر سے ۸ سطر تک لکھی ہے میرے مقصود کے خلاف انبیاء  
 کی عدم بت پرستی مراد لی ہے اور جو کچھ انجیل کے باب میں میرا  
 قول ہے اس کی سند کی طلب میں آیا بہت تعجب ہوا اس صاف ظاہر  
 کہ آپ درپردہ مجھ کو بچ دینا چاہتے ہیں کیونکہ نجابل سے اس عبارت

پر حوالہ کرتے ہیں چنانچہ آپ نے اپنے فہم میں حضرت خیر البشر صلی اللہ  
 علیہ وسلم پر طعن کیا ہے نہیں تو کیونکر خیال میں آوے کہ آپ اپنے  
 لکھے ہوئے کو اس قدر بدول گئے کہ نظام کو جس کے معنوں مرقومہ کو بالکل متنا  
 نہیں ہے استنباط کے قابل جانایا شاید آپ میری نقل کرنے میں غلطی  
 کا خیال کر کے یہ اعتراض کیا اگر پہلا امر ہے تو آپ کے اخلاق سے بہت  
 بعید ہے اور میں اس کا جواب دینا مناسب نہیں جانتا اور اگر دوسرا  
 امر ہے تو یہی آپ کو یہ بات مناسب نہیں پہلا چھکو کوئی امر مانع ہے  
 کہ میں یہی ایسی ایسی باتوں میں آپ کے خطاؤں پر اعتراض کروں  
 جیسا کہ آپ نے حل الاشکال کے ۱۰۲ صفحہ میں استفسار کے جواب  
 میں لکھا ہے پھر ۱۲۳ صفحہ میں لکھا ہے کہ قاعدہ صرف دعو اور دعائی

بیان اور سایر فنون کے کتاب عہد اسلام سے جیشتر کے کنجی ہوئی  
 اور عیاشی کے پاس نظر نہیں آتی حال آنکہ یہ نقل مطابق نہیں  
 ہے اور سایر فنون کا لغت ہرگز استفسار کے اسمقام میں نہیں  
 آیا بلکہ مفردات لغت کا لفظ ذاق ہوا ہے جسکو آپ نے سایر فنون کے  
 لفظ کے ساتھ بدل ڈالا اور پھر اعتراض کرنے کو طیار ہوئے اور

صاحب استفسار کی غرض اس مقام میں صرف اُن فزون کا ذکر کرنا  
 جو تدریث یا انجیل کی اصل زبان سے علافہ کہتے تھیں اور جیسا پہلے کہ  
 میزان الحق کی دوسری فصل میں لکھا ہے اس باب میں قرآن اور  
 اُس کے مفسرین دعویٰ کرتے ہیں کہ افعال آنکہ پہلے محض بہتان ہے اور قرآن  
 میں کسی جگہ اسکا ذکر نہیں آیا اور نہ کسی تفسیر میں یہ دعویٰ ثابت  
 ہو سکتا ہے جیسا کہ پہلے جلد میں عرض کیا ہے اور جیسا پہلے کہ  
 میزان الحق کے تیسری فصل میں لکھا ہے فانی کے کتاب دبستان  
 میں یوں مذکور ہے کہ کہتے ہیں کہ عثمان نے افعال آنکہ اُس کتاب  
 میں فرقہ اثنا عشریہ کے مذہب کے بیان میں پہلے لکھا ہے کہ بعض ادا  
 ایشان گویند کہ عثمان الخواتم نے اس عبارت میں بعض ادا ایشان کا لفظ  
 حذف کر ڈالا تا کہ ظاہر میں اس قول کی نسبت ساری فرقہ کی طرف  
 ہو جاوے اور ان خطاؤں کے مانند اُدور یہی خطا میں ہیں پر میں خطوں  
 میں اُنکا نقل کرنا مناسب نہیں جانتا اور نہیں جانتا ہوں کہ اسباب  
 میں آپکو دکھ دوں اور رنج میں ڈالوں اور ہند سے جو آئے ہو چھوٹے  
 اُسکا حال یہ ہے کہ حل الاشکال کے ۱۰۵ صفحہ کی دوسری سطر ہے

ساتو بن سطرنگ ملاحظہ فرمائیے اور ایسی ہے کہ استفسار کی عبارت  
 میں نہ اسی جگہ کے مانند کچھ جگہ آؤر پانچ سو پچانوے صفحہ میں گوسالہ  
 پرستی اور بت پرستی کا لفظ واضح ہوا ہے اور صاحب استفسار کا  
 طعن دونوں کی بابت ہے میں نے گوسالہ پرستی کے لفظ کو ساتو بن  
 سطر بن مطلق بت پرستی کے معنیوں میں لیا ہے نہیں تو صاحب  
 استفسار کا طعن ہرگز نہیں اڑھتا اور انجیل کا حال جو کچھ میں نے لکھا ہے  
 وہی اسلام کی کتابوں میں لکھا ہے اور یہی قرآن شریف کی  
 بعضی آیتوں سے سمجھا جاتا ہے اور انشاء اللہ بعضے رسالوں سے  
 جو چاہئے گوہن اب کو عنقریب بعد بات کی نہی واضح ہوگی اور مجھ کو  
 ایک آؤر یہی شکایت ہے کہ آپ نے اس مباحثہ میں بالکل جواب  
 مناظرہ کے خلاف طریقہ اختیار کیا اور بادیہ جو دیکھ جناب فریغ جواب  
 آپ کے شریک ایک عرصہ تک ایک لکھی ہوئی عبارت کے پڑھنے میں  
 مشغول رہے ہم لوگ بڑے شوق سے اس کو سنا کیئے اور اس سے  
 فارغ ہونیکے بعد جب جناب ڈاکٹر محمد وزیر خان صاحب میسر شریک  
 جواب دینے پر مستعد ہوئے آپ نے منع کر دیا اور جسوقت جناب



ڈاکٹر صاحب کچھ کہنا چاہتے تھے آپ رول دیتے تھے جہاں تک کہ جناب ڈاکٹر صاحب  
 سے آزر وہ بزرگ فرمایا کیا میں مباحثہ کا مشرب نہیں ہوں تو یہی آپ حیدر خان  
 کو کہہ مانع ہوئے پہلا بہہ کیا انصاف ہے ہر چند ابکا بہہ منع کرنا ہمارے لیے  
 کچھ ضرر نہیں ہو بلکہ سب حاضرین کے نزدیک آپ ہی کی عاجزی ثابت ہوئی  
 اور یہ بات ظاہر ہوئی کہ آپ کو فقیہ بھی خیال تھا کہ غیر جتنی تحریف ہمارے  
 اقرار سے ناظرین پر کھلی زیادہ اس سے ظاہر ہونے پاد سے اور دینی  
 جناب ڈاکٹر صاحب کی تسکین کر دی تھی لیکن جناب کشیش ولیم گلین صاحب  
 کی مدافعت کے وقت بہہ بات معلوم ہوئی کہ بہہ مباحثہ اردو اور انگریزی  
 میں چھاپا جائیگا اور اس بات کا بھی خیال ہے کہ شاید فریج صاحب کی وہ تقریر  
 جس کا جواب دینے سے آپ نے ڈاکٹر صاحب کو منع کر دیا تھا چھاپی جاوے  
 اس لئے مناسب معلوم ہوا کہ ڈاکٹر صاحب کا جواب اپنی خدمت میں بھیجا جائے  
 تاکہ اس مباحثہ کے ساتھ اسی تقریر کے نیچے وہ بھی چھپ جاوے کہ ہمارا  
 اس مباحثہ کے دیکھنے والوں کو بہہ شبہ پیدا ہووے کہ طرف ثانی نے  
 اس تقریر کا تفصیلی جواب دینے سے انکار کیا سو اس خط کے نیچے ڈاکٹر صاحب  
 کا جواب بھی بھیجا جاوے گا انصاف کی راہ سے اسی تقریر کے ساتھ بھیجا جائے

جاوے اور ہمیشہ چہرہ بانی ناموں سے معہ خدمات لائقہ کے یاد فرماتے  
 رہے۔ ۱۴ ارجب ۱۳۵۲ ہجری مطابق ۱۳ اپریل ۱۹۳۴ء بروز پنجشنبہ  
 جناب مولوی صاحب والامناقب عالی مناصب سلامت آپ کا خط  
 پہنچا حال معلوم ہوا ڈاکٹر صاحب کی شکایت کو نیکا ذکر جواب لکھا  
 اسکا جواب یہ ہے کہ جو ڈاکٹر صاحب کو یہ خیال ہے کہ مجھ کو اس دن اپنے  
 مطالب کے بیان اور اظہار کی فرصت نہ تھی تو آپ فرما دیجئے کہ پھر مباحثہ  
 کا چلہ منعقد کیا جاوے کہ میں اور باذری فریج صاحب اس بات  
 پر بخوشی تمام راضی ہیں تاکہ ڈاکٹر صاحب کا عذر رفع ہو جاوے اور  
 وہ آں ویلوں کو پیش کر میں جس سے یہ بات ثابت ہو ورنہ کہ انجیل  
 اصل پر نہیں رہی اور اسکی تعلیموں اور حکمون میں فرق پڑ گیا  
 اور جو انجیل کہ اب مستعمل ہے اس نسخہ کے خلاف ہے جو محمد ص کے  
 زمانہ میں تھا کیونکہ میں مولوی صاحب سے ایسی بات کے ثابت کرنے  
 کی تمنا رکھتا تھا اور انہوں نے اب انکیا اور جس وقت یہ بات ثابت  
 ہو جائے کہ انجیل انبی اصل پر نہیں رہی اس وقت یہ بات معلوم  
 ہو جائیگی کہ مباحثہ آپ کے مقصد کے موافق تمام ہو گیا نہیں تو یہ امید

ہے کہ باقی کے اُور مسنون میں مباحثہ کیا جاوے یعنی آپ مسیح کی اُلوہیت  
 اور ذات الہی کی تثلیث کے باب میں اپنے اعتراضوں کو پیش کریں  
 اور میں اُن دلیلوں کو بیان کروں جنکے موافق عیسائی لوگ پیغمبر  
 اسلام کی رسالت اور قرآن کی حقیت سے انکار رکھتے ہیں اور جو آپ  
 کو اپنی فرصت نہ ہو کہ اس سے زیادہ اکبر باد میں قیام فرمادیں تو داکٹر  
 یہاں کے فاضلوں میں سے کسی کو اپنا شریک کریں اور اس دینی  
 مباحثہ کو ختم کریں فقط میں نے حل الاشکال کے صفحہ کا نمبر دیکھا اور  
 اپنے لکھے ہوئے کو معلوم کیا وہ مقام جو مجھے یاد نہ آیا تھا اُسکا  
 سبب یہ نہا کہ آپ نے اس صفحہ کے مطالب کو دوسرے نفلوں  
 میں بیان کیا تھا اور میں نے ۴ صفحہ کا جو نشان دیا تھا سو یقین  
 جانئے کہ آپ کے رنج دینے کے لیے اب نہیں ہوا بلکہ جب مطلب کے  
 تلاش کرنے کے وقت اس صفحہ پر نظر جا پڑی تو مجھ کو یہ خیال ہوا کہ  
 شاید آپ نے اسی صفحہ سے مراد لی ہے ۱۴ اپریل ۱۸۵۰ء  
 جناب پادری صاحب والا مناقب عا لیمنا ص ب ربذہ کنیشان نامدار  
 عمدہ علما رسیحان دوزی الاقتدار سلامت غایت نامہ پہنچا

مند رجبہ معلوم ہوا غائب فرمایا جسے من علیہ کا اعتقاد جو دوسری  
 بار غائب ہوا اکثر صاحب کی شکایت رفع کرنے کے لئے آپ کے اور پڑی  
 فریج صاحب کے پسند خاطر تھیں اسے سوچا کہ یہی بہت پسند ہوا اور  
 انشاء اللہ تعالیٰ مباحثہ دینی کے اختتام تک شاہ جہان آباد کا  
 ارادہ نکر دگا پھر میں اس مباحثہ کے حصول ہونے کے لئے چارٹر میں  
 جانیں کے حق میں مفید جانتا ہوں اور آپ کے قبول ہونے کی امید  
 پر آپ کو لکھتا ہوں امید دار ہوں کہ آنکو قبول فرما کے مباحثہ  
 کے دن کسی تعین سے مجھ کو اطلاع دیجئے اور جو ان شرطوں میں  
 سے کسی شرط میں کچھ قباحت ہو ورنہ تو بدلیل اس پر تنبیہ فرمائیے  
 پہلی یہ کہ فریقین میں سے ہر فریق کو اجازت ہو ورنہ کہ جان  
 فانی کے اقرار اور کلام میں سے جو ان دونوں گزرے ہوئے  
 جلسوں میں زبان پر آئے ہیں جس بات کو اپنے حق میں مفید  
 جانے لکھ کر پیش کرے اور طرف فانی سے دستخط کرائے اور اسی  
 طرح یہ امر آئندہ کے جلسوں میں یہی ملحوظ رہے کہ ہر جلسہ کے  
 اختتام پر یا اسکے دو سے دو دن ہر فریق فرد کو پیش کر کے دستخط

کر لیا کرے اور یہ بات مراتب کے ضبط کے لئے بہت مستحسن ہے اگرچہ اسکی  
 بہت حاجت تو نہیں ہے کیونکہ جو کچھ فریقین کی زبان سے آیا ہے یا ادیکھا  
 علی روس الاشہاد واقع ہوا ہے اور ہوگا اور سیکڑوں آدمیوں  
 جکے ہیں اور سینکڑے اور دونوں طرف کے سامعین میں سے کئی آدمیوں  
 نے بڑی بڑی باتوں کو لکھ لیا ہے اور لکھنے کے پس حسن ضبط کے لئے  
 میں جانتا ہوں کہ جو کچھ دونوں جلسوں میں ہمارا اقرار اور کلام  
 آپ کے لئے مفید ہو دے آپ اسکو لکھ کر پیش کیجئے کہ ہم بے ہودہ  
 دستخط اسپر ثبت کر دینگے اور جو کچھ ہم آپ کے اور پادری فریخ صاحب  
 کے کلام سے مناسب جائیں لکھ کر پیش کریں آپ اور پادری صاحب  
 موصوف اسکو اپنے دستخط سے مزین فرما دیں اور جیسا آپ کا ارادہ  
 جو میزان الحق کی دوسری فصل کے عنوان میں لکھا ہوا ہے اور  
 اس میں آپ نے قرائن اور تفاسیر کی طرف نسبت فرمائے ہیں اسکی  
 غلطی آپ نے مان لی اور جیسا یہ کہ آپ نے اس منہج کے اسکا (ن)  
 لوجواہل اسلام کی اصطلاح میں خبر دیا ہے قبول کیا اور ان  
 چیزوں سے آپ تو ریت میں نسخہ واقع ہوئے کہ ہر قسم کے اور توڑ

کا منسوخ ہونا اس مجمع میں کئی بار آپ کی زبان پہ آیا اور آپ نے  
 اسے تسلیم کر لیا آپ کو اگر مذہب تھا تو صرف یہی تھا کہ انجیل جناب  
 مسیح کے قول کے موافق جسکو ہم خاص اور آپ عام بانٹتے ہیں  
 منسوخ نہو گی اور جیسا یہ کہ اسی جلیبہ میں پادری فریخ صاحب نے  
 آپ کی طرف سے سات اٹھ جگہ کتب مقدمہ میں تشریف کا  
 اقرار کیا اور آپ نے اپنی رضا مندی اس پر ظاہر فرمائی اور  
 جیسا یہ کہ اسی جلیبہ میں پادری صاحب موصوف نے چالیس  
 ہزار امر کا جیسے ہم اختلاف عبارت اور آپ سہو کا متبتل  
 ہیں اقرار کیا ہے اور جیسا یہ کہ آپ نے دوسرے جلیبہ میں  
 سہو کا متبت کو مقدس کتابوں میں مان لیا اور میری التماس  
 کے بعد اس سہو کا متبت کی اس طرح تفسیر کی کہ یہ سب باتیں یعنی  
 یہ کہ کسی نے حاشیہ کو لبیک متن میں درج کر دیا یا آیتوں کو ٹکڑا  
 یا آیتوں کو لگا دیا اور اس قسم کا تصرف آیتوں میں بالکل  
 چہ جگہ ہو گا یا بعض نفلوں کو بعض نفلوں کے ساتھ بدل دیا  
 اور یہ بیست جگہ ہے یا کسی نفل کی تفسیر اپنی طرف سے اس

بڑا دی اور یہ عام ہے کہ درج کرنا اور بڑا دینا اور گرا دینا اور  
 بدل ڈالنا قصداً ہو دے یا سہواً یا غلطی اور نادانی کی راہ سے  
 ہمارے نزدیک سہو کا تب میں داخل ہیں اور ایسے ہی دوا  
 باتیں اور بھی ہیں جو فرد کے پیش کر کے وقت آپ کی نظر  
 مبارک سے گزریں گی دوسری شرط یہ ہے کہ ہمارا کلام شریع  
 سے مجموعہ میل پر ہے نہ صرف عہد جدید پر اسی سبب سے دونوں  
 جلسوں میں بار بار یہ بات ہماری زبان پر آتی رہی اور حق  
 کے خطوط میں بھی مطلق نسخ و تحریف میں مباحثہ فقہاء کے  
 عہد جدید کے نسخ و تحریف میں اس لیے عرض رسا ہوں کہ  
 دونوں مسئلہ مذکورہ میں مباحثہ کے اختتام تک ہرگز عہد جدید  
 کی تخصیص آپ کی طرف سے نیکی دے تیسری شرط یہ ہے کہ  
 ہمارے جواب دینے کے وقت آپ کی طرف سے لئے نہ ہوا کرے  
 کیونکہ یہ حال کا نہ گفتگو ہے نہ عالمانہ اور انشاء اللہ ہماری طرف  
 سے بھی کوئی امر خلاف ادب اور داب مناظرہ کے خلاف  
 ہرگز ظہور میں نہ آئے گا بلکہ فریقین کو یہ چاہیے کہ مجیب با سائل

کے کلام کو اولاً سن لیں اسکے بعد ثان مہینیں ربان پر لادیں  
 غایت الامریہ ہے کہ اس صورت میں ایک دو جلد زائد کی  
 حاجت پڑیگی سو اب ہمیں فریقین کا کچھہ سرج متصور نہیں چہتی  
 بشرط یہ ہے کہ جب محمدؐ کی رسالت اور قرآن کی حقیقت  
 میں مباحثہ کیا جائے چنانچہ مباحثہ تثلیث اور جناب مسیح کی  
 الٰہیت کے مباحثہ کے بعد پھر میں آئیگا تب وہ الفاظ جو  
 سامعین پر گراں گزریں اور اردو کے محاورہ کے موافق  
 بُرے اور مکروہ ہوں حضرت خیر البشرؐ اور قرآن مجید کے حق  
 میں آپ کی ربان پر نہادین پر دو دنوں کے اٹکار اور اٹھین  
 کرنے سے جو آپ کو منظور ہو دین منع نہیں کو تا ہوں بلکہ تہ  
 بیجا علی آنکو ہا ہر کچھ اور میں خدا کے فضل سے جواب دو گنا  
 امیدوار ہوں کہ چاروں شرطیں منظور ہو دیں اور جو کچھ  
 آپ نے ذکر فرمایا ہے اس بات کی اسعد ہما کی ہے کہ ان  
 دلیوں کو جیش کرین جسے یہ بات ثابت ہو کہ انجیل اپنی اصل  
 پر نہیں رہی ہے اور اسکی تعلیمات اور حکم میں فرق پڑ گیا



اور جو انجیل کہ اب استعمال میں ہے اس نسخہ بے خلاف ہے جو محمد ص لے رہا  
 میں تھا سو اس بات کا دریافت ہونا تین وجہ سے بڑے تعجب کا باعث  
 ہوا پہلی یہ کہ ہمارا منصب فقط اتنا تھا کہ اس مجموعہ کی مشکوکیث ثابت  
 کر دین سو وہ خدا کے فضل سے ثابت ہو گئی اور خود آپ کی طرف سے  
 پہلے جلسہ میں علی روس الا شہادت اتہ جگہ تخریف کا اقرار ہوا  
 اور دوسرے دن تفسیر مذکور سے سہو کا تب کے دفع ہونے کا اقرار کیا  
 گیا کہ اس تفسیر کے مطابق ہمارے اور آپ کے درمیان صرف نزاع لفظی  
 رہ گئی اب باوجودیکہ آپ بہت موصون میں تخریف کا اقرار کر چکے  
 ہیں پھر یہی متن میں جو آپ کے نزدیک عمدہ تعلیمات اور احکام  
 اور تثلیث اور جناس مسیح کے کفارہ ہونے سے مراد  
 ہے عدم تخریف کا دعویٰ کئے جاتے ہیں اس کا ثابت کرنا آپ کے ذمہ  
 ہے نہ ہمارے ذمہ دوسرے یہ کہ نسخ اور تخریف اور تثلیث کے مسئلہ  
 میں آپ کے عنایت نامہ مرقومہ ۷۷ پر مل کے موافق ہمارا یہی منصب  
 ہے کہ ہم معترض رہیں اور آپ کا منصب یہ ہے کہ آپ مجیب ہو دین  
 پس آپ کے منصب کے مطابق اس امر کا ثابت کرنا آپ کے ذمہ لازم

ہے اور ہم ان باتوں سے برہنہ ہیں تیسری یہ کہ جناب ڈاکٹر صاحب  
 فریخ صاحب کی تقریر کے جواب دینے کا ارادہ رکھتے ہیں اور اسی امر کے لئے  
 آپ کی شکایت تھی اور آپ کی اس استدعا کو اس سے کچھ مناسب نہیں  
 مانا اسکا جواب دیا ہونے کے بعد اور باتوں میں ہر فرق کے ذمہ ایک منصب  
 کے موافق لازم ہوگا ہر حال آپ کی یہ استدعا ایک ضعیف باعذر ہے اور  
 جو عذر ملالہ اشکال کے ۴۰ صفحہ کی نشاندہی میں اپنی تحریر کی نسبت آپ  
 نے لکھا ہے بہت مستحسن معلوم ہوا اب ظن غالب ہے کہ وہی امر جواب دے  
 لکھا ہے اسکا سبب ہوگا نہ میری رنج دینا الحمد للہ کہ میرے نقل کرے میں  
 کچھ غلطی نہیں ہوئی بجز اسکے کہ ان مطالب کو میں نے اور الفاظ میں  
 نقل کیا ہے ۱۷ رجب ۱۳۸۵ھ سے مطابق ۱۴ اپریل ۱۹۵۲ء اور وزیر کتبہ  
 جناب والا منصف عابد صاحب مولوی رحمت اللہ صاحب سلامت گرامی نام  
 پہنچا کا شعر، حالات ہوا جواب یہ ہے اولاً مباحثہ اسی قاعدہ اور ترتیب  
 پر رہیگا جس پر رضائے طرفین چیتھر قرار پائی ہے ثانیاً پہلی شہرہ  
 جسکا ذکر جناب نے ایک خط میں ماورائے شروط پیشین مذکورہ کی کیا ہے  
 اس سے نہ پادری فریخ صاحب کو نہ مجھے کچھ انکار ہے اگرچہ سبب تطویل

ہوگی مگر مباحثہ دونوں جگہ گذشتہ میں ہم لوگوں کے تشریک بد میں منصوص تمام  
 ہوا آئینہ کہ ہم مقرر ہوئے کہ تورات میں نہ در اصول ایمانہ بلکہ صرف فروعیات  
 کے مسئلوں میں نسخ ہوا ہے اور پھر صرف اس معنوں کے فروعیات کے نسخ  
 کے ظہور سے انجام و اختتام پایا اور انجیل کی بابت ہماری بات یہہ ہئی  
 کہ نہ منسوخ ہوئی ہے نہ ہوگی مسیح کے اس قول کے موافق جو انجیل میں ہے  
 لوقا کے ۲۴ باب کے ۴۴ آیت میں مرقوم ہے پھر ادعا ہے تحریف کے  
 جواب میں ہماری بات یہہ تھی کہ تحریف و تبہیل انہی کاتبان غیرہ مکتون  
 اور حروف و لغتوں میں اور بعض اینوتین بھی ہوا ہے اور یہہ کہ ہمارے  
 علمائے قدیم نسخوں سے عیسٰی ہزار غلطیاں اس طرح کی نکالیں میں مگر  
 یہہ کہ ہر نسخہ میں اتنی غلطیاں واقع ہوئی ہوں بلکہ سب قدیمی نسخوں  
 سے جو شمار میں چہ سو پچاس <sup>۴۵۰</sup> سے کچھ اوپر ہیں مذکورہ غلطیاں نکال دی  
 ہیں اور بعض میں کم بعض میں زیادہ غلطیاں پائی گئیں (اور اگر ان تیسرا  
 غلطیوں کو چہ سو پچاس نسخوں پر بحساب مساوی تقسیم کریں تو فی نسخہ  
 چھالیس غلطیاں نکلتی ہیں نہ زیادہ) اور یہہ یہی ذکر ہوا کہ ان سب نسخوں  
 مقابلہ کرنے سے اکثر غلطیاں تصحیح کی گئیں چنانچہ اب صرف تہوڑے الفاظ

اور صرف چند ایسے مسئلہ ہی ہیں پر یہ کہ جیسے ان مامون کی کوہی مہنوں سے  
 قدیمی نسخے مقابلہ کرنے میں اپنی تصرف کی پیش کش کر کے ثابت کیا کہ باوجود سہولت کا جان  
 وغیرہ انجیل کے اصل متن یعنی اصل مطلب میں کچھ بھی فرق نہیں پڑا بلکہ وہ اپنے میں  
 ہرچیز چنانچہ سب تعلیمات اور احکام انجیل اب بھی یسینہ وہی ہیں جو اول سے تہی اور پھر  
 اور اگر کوہی علا سے مذکورہ کر اکی انجیل کو ان نسخوں سے جو زمانہ عہد سے آگے  
 مروج تھے مقابلہ کرنے سے یہی معلوم ہوتی ہے کہ یہ یہ کہ باوجود ہمارے ان  
 جانب کہا کہ مضمون میں یہی فرق پڑا ہو گا میں نے اب سے اس بات کی دلیل  
 مانگی اور کہا کہ اب ایسی انجیل جو گلیے و فتون میں مشہور اور مروج نہی لائے اور ان  
 رو سے بتلائے کہ اس انجیل کی تعلیمات و احکام اب کی انجیل سے اور طرح کے ہیں مگر  
 اب سے کوئی دلیل اپنے ادعا کے ثبوت کو پیش نہیں کی تیرہ مہینے کہا کہ جناب  
 کا ادعا صرف ایک دعوے اور گمان ہے اور بس اس بات پر دوسرا جملہ  
 ہوا اب اگر جناب دونوں جملے گذارش میں مضمون صراط کر کے پیش کر نیلے تو ہم دونوں  
 باوری فریج صاحب اور بندہ دسپہر دستخط کر نیلے والا فلا تا جانا اس سبب کہ جناب  
 کا وہ دعوے کہ مضمون انجیل بدل گیا یہ دلیل اور بے ثبوت رہا میں نے ذکر کیا  
 کی شکایت کے جواب میں لکھا کہ اگر آپ کے پاس اس ادعا کے واسطے دلیلین

ہوں تو آنکو پیش کر نیکی لئے جلسہ پر قایم ہونے پر ہم بالتمام راضی ہیں پس  
 اگر جلسہ کے دوبارہ قایم ہونے پر جناب کی مرضی ٹھہریے تو البتہ مباحثہ اس بات  
 سے شروع ہو گا نہ غیر سہ ثالثین ملے جو میزان الحق کی دوسری فصل کے شروع  
 میں لکھا ہے کہ قرآن اور منسخرین دعوے کرتے ہیں کہ قرآن کے ظہور سے <sup>منسوخ</sup> انجیل  
 ہوئی ہے اور جناب نے کہا کہ یہ بات غلط ہے تو میں صرف اس شرط پر اس <sup>غلط</sup> بات  
 کا مسلم ہوا کہ فی الحقیقت قرآن کی کسی آیت اور کسی تفسیر میں اس کا بیان  
 اور اشارہ نہیں ہوا ہو گا اب یہ بات مجھے یقین نہیں اور میں کہی اسکی جستجو میں  
 نہیں پڑا صرف محمد یونس کے عموماً دعوے کرتے پر سینے اسکو قبول کیا اور میدان کچھ مطلب نہ  
 نہ تھا کہ اس بات کا ثبوت چاہوں کسوا سطلے کہ آپ کے سوا اب تک کسی محمدی  
 عالم سے اسکا انکار سننے میں نہیں آیا اور تعجب یہ ہے کہ اول آپ نے کہا کہ یہ  
 بات قرآن اور تفسیر سے بر خلاف ہے من بعد خود دعوے کر کے آپ فرماتے ہیں  
 کہ انجیل منسوخ ہوئی پر کسوا سطلے اب ایسا دعوے کرتے ہیں جو ایک نزدیک <sup>حق</sup>  
 میں نہیں ہے را بعداد دسری شرط جناب کی استوقت بذہ کو منظور ہوگی کہ  
 جناب ان دو باتوں میں سے ایک کو ثابت کریں یعنی مدقل کریں کہ قول حضرت  
 مسیح معترض نہیں ہے یا یہ کہ دس آیات جیکے شان دہی بیٹنے کی مثلاً یوحنا کی ۵ باب

کی ایک قرار نہیں بائیں بیان مراد کی تصریح کر دیجے دوم موضع ہم مقرر ہے  
 کہ توریت میں نہ در اصول ایمانیہ بلکہ صرف فروعات کے مسئلو میں نسخ ہوا ہے  
 جو کلام ایک جلدوں میں اور نسخ ہوتا جو مصطلح اہل اسلام ہے اور فقط ادا  
 اور نوا ہی ہی میں آتا ہے اور اویسی کی تشریح میں جلد اول میں کی تھی اور اویسی  
 انشاء ذکر میں احکام توریت کی منوخت اپنی زبان پر گزری تھی اور اویسی  
 موافق میں پہلے عربیہ میں ہی لکھا ہے تو غالباً اس نسخ ہے مراد آپ کی وہی ہے  
 گو اس کا نام نکیل ہی رکھیں مگر اس کی تصریح کر دیجے اور یہ بھی بتلا دیجے کہ اس  
 میں کر کے جسمین ہمارا کلام ہے ایک ترویک اصول ایمانیہ جنہو نسخ فار  
 نہیں ہوتا تمام توریت موسیٰ علیہ السلام سوائے احکام عشرہ کے کچھ اور ہی میں  
 اگر میں تو انکی تفصیل کچھ سیوم موضع تخریف و تبدیل از سہو کا بتان وغیرہ  
 نکتوں اور حروف اور لغتوں میں اور بعض آیتوں میں ہوا ہے اس میں غالباً  
 لفظ وغیرہ کا عطف سہو پر ہوگا اور یہی آپ کی مراد ہوگی کہ سہو کا بتون  
 اور غیر سہو سے بچنے قصداً ہے اپنے جلد دوم میں بھی فرمایا تھا اور تخریف  
 قصدی اہل بدعت بلکہ تخریف قصدی دیندار سہو لگا ہی بعض محققین عیسائی  
 نے اقرار کیا ہے اگر یہی مراد ہے تو تصریح کر دیجے اور اس بطرح اس کی ہی تصریح

کر دیجے کہ بعض آیتوں سے وہی ساتھ ساتھ آیتیں مراد ہیں جنہیں ادس  
 سخن کو جسکے ہم مدعی ہیں آپ نے قبول کیا تھا یا اس سے زائد یہی ہیں اگر  
 ہی ہوں تو ادس مواضع کو ضبط کر دیجے کہ قلا فی اور قلا فی آیت ہوتا کہ ہم آپ  
 مختار سے واقف ہوں اور بعد دستخط ہو جائے طریق کے دوسرے آیتوں کو جو  
 ماسوا سے ادس کے ہیں اور ہم نے ادس کو نکال رکھا ہے اگلے جلسوں میں پیش کر کے  
 ادس کے حسن و قبح پر مطلع ہو جاویں اور اگر لفظ بعض کا بچاس ساتھ کو بھی مل  
 ہے تو اس کی تصریح کر دیجے اور اس صورت میں یہی اگر آپ سے سب کی تفصیل  
 نہ ہو سکے تو نو دس بڑے بڑے مواضع کی تفصیل کر دیجے چہارم موضع کہ ہمارے  
 علماء نے قسطنطنیہ اور غلیان اور اس سے کیا مراد ہے آیا یہ کہ سب صحیحین میں ہوں  
 جو اتھار دین صدی میں درپے بقیع کے ہوئے تھے بعد مقابلہ نسخہ کے اتھار  
 آج تک غلیان نکالیں ہیں یا یہ کہ بعض صحیحین نے بعض وقت میں اور اس طرح  
 چہو بچاس نسخے سے کیا مراد ہے آیا یہ کہ آج تک اتنے ہی نسخے مقابلہ کیا  
 گیا ہے یا یہ کہ بعض وقت میں اتنے سے کیا گیا ہے گو اور وقت میں بھی  
 اور سے مقابلہ کر کے غلیان نکالی ہو دین اور صورت دوم میں اس مقابلہ  
 کرنے والے کا کیا نام تھا پنجم موضع اب صرف ٹھوسہ الفاظ اور صرف

چند آیت منبہر ہی ہیں جو کل تیس ہزار تہا تو اکثر کا اطلاق نصف سے  
 زیادہ پر ہو سکتا ہے پس تہوڑے الفاظ سے مراد کیا ہے یا ہزار و ن جو  
 ہزارہ ہزار سے کم ہو دین یا سیکڑوں یا دس بیسٹل اور اسی طرح چند  
 آیت سے کیا مراد ہے اگر تہوڑے الفاظ اور چند آیت سے دس بیسٹل الفاظ اور

بیسٹل انہیں ہیں تو انکی تفصیل کر دیجے ششم موضع کہ سب تعلیمات اور احکام  
 انجیل بعدہ وہی ہیں الم اس سے کیا مراد ہے یا یہ کہ کوئی فقرہ کسی حکم  
 یا تعلیم کا معنی نہیں ہوا یا یہ کہ گو بعض جا میں ایک فقرہ یا کوئی فقرے بگڑ  
 گئے ہوں مگر جو وہی مطلب اور جا سے نکل سکتا ہے تو اصل مطلب میں  
 ایک نزدیک کچھ نقصان نہیں آیا ہفتم موضع میں یعنی اصل مطلب کی  
 تعبیر وضع کر دیجے کہ ہم اس قدر پر اسکا اطلاق کر سکتے ہیں اور بیسٹم  
 موضع انجیل کے اذن نسخہ کو جو زمانہ محمد سے آگے مروج ہے اس سے کیا  
 مراد ہے یا یہ کہ کچھ بیشتر زمانہ محمد کے لکھے ہوئے ہیں اور انکے زمانہ  
 سے پہلے مکتوب ہو کہ مسیحیونین مسنون تھے اور بعینہا آج تک موجود  
 ہیں یا اور کچھ مراد ہے اگر اہل ہے جیسا آپ نے میزان الحق میں  
 بھی لکھا ہے تو اس صورت میں ہم پوچھتے ہیں کہ اس بات پر آپ کے



جمہور علماء کی رائے متفق ہے کہ دس نسخے یقیناً بیشتر زمانہ محمدیہ قریب قریب  
 ہوئے ہیں یا بعض کی رائے ہے یا فقط آپ کی اور صورت یقین میں  
 کو نئی دلیل اور اس کی لکھیے کیونکہ بعض کتب اسناد میں جو ہمارے پاس  
 ہیں اس امر کو ہم نے دیکھا ہے مگر کوئی دلیل ایسی نہیں ہے کہ اس پر اعتقاد  
 کیا جاوے یا باعتبار گمان غائب کے آپ اب کچھ ارشاد کرتے ہیں  
 ہم مدنیہ شریف متن یعنی مطلب اصلی میں اور اس طرح بعض آیات میں  
 جنہیں آپ دلیل پکڑتے ہیں آپ کے نزدیک فقط جیسی ثابت ہوگی جب  
 کسی ایسا پرانا نسخہ نکلے جو اس معنی اور ان آیات میں حال کے نسخہ کے  
 مخالف ہو یا اور طرح یہی ہو سکتی ہے اگر ہو سکتی ہے تو اس کی تصریح کچھ  
 لگا کہ اگر اسطور یہی ثابت کر دو گے تو یہی ہم مان لیں گے وشم یہ کہ لفظ  
 دیریس ر یٹنگ جو جلد اول میں آپ کے زبان پر یہی گزرا تھا اور  
 آپ اس کا ترجمہ کہو کا تب کے ساتھ کرتے تھے تعریف اس کی کیا ہے اور  
 اوسمیں اور آراٹہ میں فرق ہے یا نہیں امید عنایت سے یہ ہے کہ  
 صاف اُون دسون باتوں سے اطلاع فرمائے کہ بعد اس کے جواب تفصیلی آپ  
 عنایت نامہ کا لکھوں اور مقدمہ مباحثہ میں جو منظور ہوا مرقطعی کو کے

عرض کردن زیادہ نیاز محرمہ ۱۹ اپریل ۱۳۵۲ء مطابق ۲۰ رجب ۱۳۵۲ء  
 یوم چہار شنبہ مکرر عرض یہہ ہے کہ اس امر سے یہی مطلع فرمائے کہ جن  
 شخصوں نے مقابلہ سخن کا کیا ہے اور آئن پرسیجو نگا اعتبار یہی ہے  
 دئے کی شخص تھے اور نام اونکا کیا ہے اور کس زمانہ میں ہتے اور اون  
 سے عہد عینی کے مقابلہ کرنے والے کتنے تھے اور عہد جدید کے کتنے فقط  
 جناب والا مناقب عالی منصب مولوی رحمت اللہ صاحب سلامت  
 عنایت نامہ اپکا پہنچا اور معذون اسکا معلوم ہوا جواب یہہ ہے کہ آپ کے  
 سوالات کے جواب اور بیان میں کتاب لکھنی پڑیگی نہ نامہ پس ایک  
 خط میں اسکی گنجائش کسطح ہوگی مگر اسکا جواب اسوقت ضرور یہی نہیں  
 کوسمٹے کہ آپکے بعض سوال اور مسئلوں سے منسوب ہیں جنکا مباحثہ ہوچکا  
 اور بعض ایسے ہیں کہ اگر جناب باریں تو انکو ایندہ مباحثہ میں پیش کریں  
 میں نے تو صاف لکھا تھا کہ باذری فرسخ صاحب کی اور میری دانست میں  
 مباحثہ نے کس وجہ سے اور کس مقام تک انجام پایا اور یہہ کہ وہ بات  
 جو نسخ اور تحریف کے مباحثہ میں باقی رہی یہہ ہے کہ آپ اپنے اس  
 دعوے کو کہ انجیل کا مضمون بدل گیا ثابت کیجے اور میں نے یہہ بھی لکھا

کہ اگر مباحثہ پہر قائم ہو تو اس سے بات سے شروع ہونا چاہیے نہ اور کسی بات سے  
 مگر جناب نے اسکا جواب کہہ نہیں لکھا بلکہ اور سوالات پیش کئے پس فرمائیے کہ ایک مرتبہ  
 ہے کہ مباحثہ اس سے شروع ہو دے یا نہیں اگر جناب کی پی سی مرعی ہو تو جناب  
 پہر قائم ہو کر جو جواب اس مسئلہ کے شامل ہے اب اس سے پیش کیجئے اور ہم شامل سے سن سکے  
 جواب بونیکے لیکن مباحثہ سے اگلے جواب دنیا لازم دو واجب نہیں جانتے ہیں اور  
 آپ کی خامندہ سی اس بات پر نہ نہیں رہے تو مباحثہ موقوف رہ گیا اور میرے اگلے خط  
 پی سی اس کا اس رہ ہوتا فقط المرقوم ۲۱ اپریل ۱۹۵۴ء سن خط انگریزی باب  
 پادری صاحب والا مناصب رندہ کشیشان نابدار عمدہ علماء مسیحیان و ذوی القربہ  
 مسکین غنائیہ آپکا پیسچا اور اوسکے دیکھنے سے کمال تعجب ہوا افسوس کہ اب محض  
 گفتگو موقوف کر نیکیو ایک عذر کچا بار بار زبان پر لاتے ہیں پہلا جب آپ نے  
 علی رؤس الاشہاد اس مجموعہ میں تحریف آیات کی انتہہ جا جس سے ایک  
 ایہ ۷۷ باب پانچویں نامہ ادو حاکمی ہے مان لی اور تفسیر سہو کاتب کی  
 ایسی کی کہ وہ تحریف جسکے ہم مدعی ہیں اس سہو کاتب کی ایک فردین گئی  
 اور اس لحاظ سے امکان کا کیا ذکر وقوع تحریف کا بالفعل اس مجموعہ میں  
 آپکے نزدیک مسلم ہو اپہر جواب عدم تحریف مقصود اصلی اس مجموعہ کی

حاجب التسلیم کرتے ہیں کیا شرط انکساف کی ہے دیکھو جس قبیلہ میں صاب تھا  
 حاجب بکڑا جادے اور حاجب قبیلہ اور کو قبول ہی کر لیا اور پھر دیکھو کہ  
 کہ اور جا اگر جہ پہننے جل کیا ہے مگر مقصد میں پہننے جل نہیں کیا تو اس کے کون سا  
 ہے ملا وہ اسکے جیسا کہ اسکے ہی عرض کر چکے ہیں کہ ہمارا منصب آپ کے غنائی  
 موافق مسئلہ نسخ اور تحریف اور تثلیث میں اعتراض کا اور آپ کا منصب  
 دینیہ کا تھا پس انکساف کچھ ہے کہ اثبات عدم تحریف کا مقصد اصلی میں بتیسا  
 ذمہ ہے اور پہننے تو اپنے منصب کے زیادہ مشکوکیت اور تحریفیت اور منجمود کی  
 ثابت کر دے اور اثبات جا آبات میں اپنے اس کو مان لیا پس ہمارا ذمہ بالکل  
 فایز اور آپ کا ذمہ مشغول ہے اور ہر کو اب اتنا ہی کافی ہے جو کہیں کہ یہ مجموعہ  
 مشتبہ ہے اور کیونکہ نہ کہ جیو لگا کیا ذکر اور کی گشتا بنو کی نسبت علائے سبجو کو  
 سلفاً اور خلفاً مشتبہ رہا ہے اور بہت علائے عیسائی مذہب کے اقرار کیا ہے  
 کہ نامہ دوم بطرس اور نامہ معقوب اور نامہ یہود اور نامہ دوم  
 اور شوم یوحنا اور مشاہدات یوحنا انجیل نویسنے کے لکھے ہوئے نہیں ہیں  
 تنقیداً ان علماء کے اقوال کی تشریح رسالہ اعجاز عیسوی میں جو ان  
 غفریب آپ کے ملاحظہ میں گذریگا ہوئی ہے پس اگر سند متعل اس مجموعہ کی

ہوئی تو ہرگز ایسے خلاف نہ ہوتا اور بہت علماء و معترایا نہ کہنے اور اس طرح  
انجیل میں جو اہل الانا جیل ہے اوسکی بھی کوئی سند متصل نہیں اور وہی  
نہیب مختار قدما کے وہ عبرتی بین تھی اور وہ اب صفحہ چہان سے گم ہے  
اور ترجمہ یونانی اوسکا پایا جاتا ہے اور وہ بھی بے سند کہ آج تک بالیقین  
اوسکے مترجم کا حال اور نام معلوم نہیں جیسا کہ یہ امور بطور من اور گود میں اور  
سٹابن اور بشپ و آئین اور بشپ ٹاملاٹن اور ڈاکٹر کیو اور ڈاکٹر  
اور مل اور مارڈ اور آڈون اور کین بل اور اسے کلارک اور سائمن  
اور پٹی منت اور ہیرے ٹیس اور ڈوپن اور کاریت اور میکالس اور آرمی  
اور آرجن اور سیریل اور ایچ فافیس اور گریڈ اسم اور جیروم اور گریگوری  
نازین زن اور ایڈ جو اور تھیو فلکٹ اور یونہی میں اور بے پیس اور  
یوسسی میں اور انجانی کش اور آگسٹائن اور اسی طور اور علماء متقدمین  
اور متاخرین عیسائی کے اقوال سے جنکو لارڈسز اور دانش دیگر ہاتھ اپنی  
کتا بون میں نقل کیا ہے ثابت ہیں بس ایسی انجیل کو ہم کس طرح کلام اللہ مانیں  
اور ترجمہ کا حال تو قدیم سے اہل کتاب میں بہت ہی ضراب ہے اسکے مترجم  
بھی بہت کچھ خرابی کی ہو گئی شاید اسی لئے ہم اسکو بہت جا صریح غلط

پانے ہیں اول ہی کے باب میں چپہ علیشان کا حش اوسیں سو بود ہیں اور  
 بنہ سند ہوئے عہد متیق کی کتا بو نکا ہم کیا ذکر کوین پس ہرگز ہیر یہ مسبت  
 کتا بن جنکے مصنفو نکا ہی بایقین پتا نہیں لگتا حجت نہیں ہو سکتی اور  
 جو آپ اپنے دو فنون خطون کے موافق ایک ہے مشرط ہر گفتگو کوین لگے  
 اور بس اور ہمارے نزدیک وہ مشرط بالکل خلاف داب مناظرہ ہے اور  
 دوسرے ہی جیسے ہم اوسکا انکار کرتے ہیں مبادا بار ہا ہم عرض کر چکے ہیں  
 یہ سب جو کہ آپ نے ایک عذر پوچھ سے حیلہ قطع کر لے گفتگو کا ادنیٰ پایا اور  
 گفتگو موقوف کی ہم سب مباحثہ کو قطعاً قطع کرتے ہیں اور یہ ہم اس آخری حکم  
 ہم تو ایک بعد کو مٹی خط نہ لکھیں گے اور آپ بھی نہ لکھیں گے لیکن اگر آپ جت  
 صبر کر کے چہو ادین تو ضرور دبا تو نکا لیا کار کہیں گے گا ایک تو یہ کہ ہمارے  
 مینے اصطلاحی نسخ کے جنکی تشریح تمام مینسی حلبہ اول میں کردی یا نہیں  
 لکھ دیئے گا دوسرے یہ کہ سب خطون اپنے اور میرے کو جو قبل گفتگو نہ  
 اور بعد اوسکے تحریر ہوئے ہیں اوس مباحثہ کے ساتھ چہو ادیجگا تاکہ  
 ناظر اوسکا خود ہی معلوم کر لیا کہ کون غالب رہا اور کون مغلوب اور  
 کون خلاف داب مناظرہ کے کہتا تھا اور کون اوسکے موافق اور وہ جو  
 لکھتے

ہیں کہ میں جو میزان الحق کی دو سچی فصل کے شروع میں لکھا کہ قرآن اور  
 اس کے مفسرین دعویٰ کرتے ہیں کہ قرآن کے ظہور سے انجیل منسوخ ہو چکی ہے  
 اور جناب نے کہا کہ یہ بات غلط ہے اس میں جناب دیدہ و دانستہ اپنی تحریر اور  
 تفسیر میں تحریف کرتے ہیں آپ کی تحریروں میں نسخہ شہداء اس باب میں  
 قرآن اور اس کے مفسرین دعویٰ کرتے ہیں کہ جس طرح زبور کے آتے سے توریت  
 اور انجیل کے ظاہر ہونے سے زبور منسوخ ہوئی اسی طرح انجیل بھی قرآن کے  
 ظاہر ہونے سے منسوخ ہو گئی اور پھر صفحہ بیستون میں ہے محمد یونکا دعویٰ  
 بے اصل اور بیجا ہے جو کہتے ہیں کہ زبور توریت کو اور انجیل ان دونوں کے  
 منسوخ کرتی ہے اور میری تفسیر یون نہیں کہ غلط ہے جو دونوں کا اپنے لکھا ہے  
 قرآن میں تو یقیناً اس کا کسی جائز ذکر نہیں اور نہ کسی تفسیر سے بعد مجموعہ ثابت  
 ہو سکتا ہے بلکہ مخالف اس کے تفسیر و ن اور اور کتب اسلامی سے سمجھا جائے  
 بعد اس کے عبارت تفسیر عزیزی اور تفسیر حسینی کی میں نے بڑے ہتے اور ہت  
 بڑی غلطی ایک اور اس مخیر دعویٰ میں یہ ہے کہ زبور آپ مسلمانوں کے  
 دعویٰ کے موافق ناسخ توریت اور انجیل سے منسوخ فرماتے ہیں حالانکہ  
 یہ نہ صرف ہتیاں ہے اور وہ جو آپ لکھتے ہیں کہ جناب ان دونوں میں سے

ایک کو ثابت کرین لیکن یہ دلیل کرین کہ قول حضرت مسیح مہربانین ائمہ ہمارے  
 شریکے اگر قول مسیح عذاباً ثابت ہو جاوے اس کے انکار کو بہت برا جاسے  
 ہیں مگر ثابت ہونا اسکا مشکل ہے اور آپ اس سے ہرگز بدلیل ثابت نہیں  
 کر سکتے مگر اس سے قطع نظر کہ کہتا ہوں کہ اول جب ہمارا کلام مجموعہ  
 یہ ہے کیا عہد عتیق اور کیا عہد جدید نو ہرگز اس کے آیات سے ہمارے  
 اوپر تک تمام نہیں جب تک اس مجموعہ کی آپ عدم تخریف ثابت  
 کر دیں اور سند منسل اور سکتا رہیں اور ہم ہر لازم نہیں کہ کسی آیت  
 پر اسکی انتقادات کرین دوسم یہ کہ اگر بالفرض والتقدیر مان ہیں کہ  
 یہہ اتوال مسیحی ہیں تو اس سے آپ کا مطلب نہیں نکلتا جیسا پہلے تصریح کر  
 اور اسکا قول جلد اول میں گذارش کیا تھا سیم یہ کہ اگر بالفرض مان  
 ہیں کہ مسیح م کی گواہی سے آپکا مطلب نکلتا ہے تو اس سے دنیاوی  
 ثابت ہو گا کہ مسیح م کے وقت تک بعض کتابیں عہد عتیق کی محرف نہیں  
 ہوئی ہیں اور یہہ تو ثابت نہیں ہوتا کہ بعد زمانہ مسیح م کے ہی ہونے  
 ہوں جلد اول تفسیر مہربانی اور اسکا ثبوت ہے کہ اگر کتابیں یہہ دو نو  
 الزام تخریف تاریخوں کا دیتا تھا کہ انہوں نے واسطے غیر معبرتی ترجمہ




اور بسبب دشمنی دین مسیحی کے یہہ امر کیا تھا اور قدامتے مسیحیوں میں ہی را  
عام ہتی اور کہتے تھے کہ سلسلہ تھینا عیسوی میں اوہنوں نے یہہ تحریف کی  
ہے انہی ملخصاً بس اگستائیں اور جمہور قدامتے موافق یہہ تحریف دوسری  
صدے میں ہوئی ہے اسطرح اور جاہی ہو پس گواہی جناب مسیح کی آپ کے  
زخم میں لاسکی نفی کیونکر ہو سکتی ہے اور جو آپنے ایک عذہ ضعیف کے سبب  
مباحثہ ختم کیا تو اور باتوں خط کو جو اگلے مباحثہ کے متعلق تھیں کیا لکھوں  
ربادہ نیاز محرمہ ۲۳ اپریل ۱۸۵۴ء مطابق ۲۴ رجب ۱۲۷۱ھ ہجری  
ردز بکشت فقط




## تہـ

## بائخیں


الہ مدکہ یہہ مباحثہ تمام ہوا اور چونکہ ندر د دونو جاسونین حاضر تھا تو گفتگو اپنے قانون  
سنی لکھی ہے لیکن اندون میں پادری فنڈر صاحب نے اس مباحثہ کو دوسری  
ڈیسک سے چپا پاسے حسین اکثر ایمن ایسی میں جو اس وقت طرفین میں سے کسی نے  
نہیں کہیں اور بہتیری ایسی ہیں جو جان بوجہ کراد کو چوڑ دیا اور بہتیری ایسی ہیں  
جنکے جوابوں میں تحریف کر ڈالی تو اسلئے یہہ سب صاحبوں کی خدمت  
میں جو اس جلسہ میں شرکت تھے پیش کر رہے تھے کہ اگر یہہ مناظرہ  
جو نیاز مند نے قلمبند کیا ہے مطابق واقعہ کے ہو تو اپنے اپنے دستخط سے


بن فرادین ولا تکتبوا الشهاده ومن یکتبها فانه آثم فلست قد


من کیفیت ساختن کتبه بر اینست از اینست و بر یکا هست فقط کتبه علی امیر مسلم  
فیه المضافه وقع بحدیثی  کل ما فی الرساله فی وقع بحدیثی

مین در سری روز یکشنبه بن بر جو تبار سنی خیا جعفر قنبر نقل گئی

نهایت مسقط است اور بهت صبی  مین در دو جلوه بن تبار سنی قنبر


شبهک اور مطابق واقع بحدیثی  مین در دو جلوه مباحثه بن شریک مباحثه میرزا

پس از اینست احیای خبیط کی گئی 

مین در سری اور یک مباحثه بن تبار ادسی روز کی تقریر صبی طور

مسقط بنوی لھی  مین در دو جلوه مباحثه بن شریک مباحثه

مباحثه بنوی واقع  مین در دو جلوه مباحثه بن شریک مباحثه

مباحثه بنوی واقع  مین در دو جلوه مباحثه بن شریک مباحثه

مباحثه بنوی واقع مباحثه بن شریک مباحثه

فَإِنَّ حِزْبَ اللَّهِ هُمُ الْخَالِدُونَ

دوسرا حصہ مباحثہ مذہبی کا

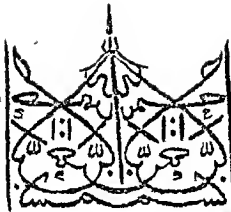
جو نمائین

سببیت بھین محمد زیر خان صاحب اور باری  
فکر صاحب کے بڑیہ خط و طائر اکبر آباد میں واقع ہوا

اور جسکو

سید عبد اللہ صاحب اکبر آبادی نے جمع کیا

مطبع منعمیہ واقع شہر الہی آباد محلہ  
چھلی اربیت سنہ ۱۲۸۵ میں محمد امیر خان صاحب نے چھپایا



کہان سے وہ منہ لاون جس سے اپنے خدا کا وارث و عادل کی حد دستاویز کر دے اور کہتا ہے اے  
 عقل پاؤں جو اس خدا اول و اول و لا شریک کی صفات ٹٹا کر دے ایک انعام و کرامت اور احسان  
 بہرہ و درجہ انصاف و غایا اندازہ و شمار سے خارج ہیں ان کے مقام میں تو یہ ہے اور ماہی کو پانی میں  
 سے اللہ کے عہدہ برائی کا خیال ہر سیر حالت سے چھٹا مٹتی برہنہش خود ماندہ در کتبہ ہا  
 ہ اور اک در کتبہ ذاتش سے نہ حکایت بغیر صفاتش سے کہ ان کے میں راہ گشتہ اند برکت بسیار  
 خدا نے میری کسی رو کر یہ کہ ہر جہت پر خود ہے یہ کہ تبارک و تعالیٰ اس خدا واحد مطلق کا ہم ماہ  
 ہے کہ جس نے ان الزمان کی نشان دہی کا انبیاء و مرسلین دیتے چلے آئے تھے اسکو طرز و روش و رسم  
 میں ظاہر کیا ہے نہ ہی جانتا تھا کہ آخرت سے شیطان ہی کیلئے ہو سارے جہاں کے کافروں میں ہرگز  
 نہ دلا ہوا ہے کہ کبریات اور غریبی عجم میں زلزلہ نوشید و ان کے قصر میں آیا عرب میں شویا  
 رسم کی آواز کا وہ قائم الزما و المرسلین کہ جسطرح حضرت محمدی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے ہیں

بشارت دیکر فرمایا تھا کہ تو بہ کرو کیونکہ اسماعیلی باؤ شاہ بہت نزدیک ہوئی اسے بطرح اور انہیں  
 الفاظ سے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی بشارت دی پھر فرمایا کہ اسپر ہی شقیان انہی صراط مستقیم  
 اسے واہ رہ گئی اور بل بے سخت دلی کہ باوجودیکہ وہ اور نہ سمائی کے تقاریر اور ان کے  
 اور صبح شام اس منادی صادق سے اور است پر بلایا اور دیا کہ تیرہ دروہا سنا بقیل کے خدا کے  
 میں خطا ملے کر دیا ان آیات مستہدات پر بل ہو کر گری میں نہ چھو اور وہ کتاب لاریف چھو  
 اور لایاتہ الباطل میں میں بدوہا میں خلفہ جسکی شہادے نو اور اس گمراہی سے باز آو اور تم  
 خدا کے نور کو بہو نک پہانک سے نہ چھاسکو گے کیونکہ وہ خود فرماتا ہے پر یدون لیطفو نور اللہ  
 والہم نورہ ولو کرہ الکافر دن پر ہرگز نہ مانا اور تیری کو نہ چھو اور جو کہ دوستادی کرنی تھی خدا  
 کلام میں ہی کر گزرتے اب ہزار ہا شکر اور خدا کا ہم پر دیا ہے کہ جسے ہو اس تیری سے  
 بجا کرہ اس مستقیم پر قائم رکھا اور نمون اس پر کاخ بطرح پر دینیں بیکار ہو الذی ارسل  
 بالہدی و دین الحق لیظہر علی الدین کلہ و ذکرہ اللہ شکر و نادر باوجودیکہ کسی بن سلام و دین  
 کی طرح حکا شکا شبہ کسی راہ میں درسا ہے آیتا پر تیرہ ہون صدین جیکہ یاد دین نہ  
 پر دس تیری اور گمراہی کو اوگیا اور جہان میں تقاریر علی الاعلان کہ میں نہ کر کے خلاف  
 کا بجا یا تیرے ہی دسی ہی آخر الزمان محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی برکت سے کہ اولاً تو عادل  
 حقیقی نہ مباحثہ تیرے میں مخالفین کو رک دی اور جن جن باتوں کو ایک سے سے باوری لوگ

ای چالکی سے چسپانے اور غمی کرتے چلے آئے تھے انکا انوار کرایا اور ہر بعض بعض بائین خود اس  
 مباحثہ کے وقت نہ نہیں و گئی نہیں اور انکا ذکر نہ آئے یا تھا اب ان خطوط کے زیرہ آنگاہ  
 اقبال کے ادب اعلیٰ انصوبوں سے عارف جو عمدہ مسائل متنازعہ فیہ میں سے ہے مخالفین کی تحریروں  
 سے بخوبی تمام کاشمس فی راجعہ النہار یا بیروت کو پہنچا یا انقبضہ و غایہ ہرادی و علی  
 یہ بات واضح و آشکار ہو جائیگی کہ یہ ناہیل اور بوجہ جراح کل عیایوں میں مستعمل اور انکی  
 اعتقاد علیہ تھیں ہی ہیں بیشک موضوعی و مصنوعی میں اور ہرگز تباہ و تخریب کا کلام نہیں ہو سکتا  
 انکے معتقدین آج پر متفق ہیں کہ آئین کی تین آہیں سے نکالی گئیں اور تین کی آہیں مخالفین  
 کے تھروٹ سے کھین بڑھادی گئی ہیں واضح ہو کہ اس حصہ میں فریقین کے خطا و عین  
 ترجمہ اردو میں کیا گیا ہے اور باقی خطوط انجمنہا پائے قضا نشرج کئے گئے ہیں خداوند  
 امتحال بنے ہی آخر الزمان کے صدقہ سے انکا فائدہ خلائق کو پہنچا دے اور ہرگز مبالغہ نہ کرے  
 یہ رہا پریم کے آمین یا رب العالمین ۵ خانی کز تہا شفیق غلظت و اکثر محمد وزیر خاں صاحب  
 سکرم بعد التماس ہر سہ تین جلد انگریزی کتابیں جن میں سے ایک جو دوسری دو نو کی نسبت ضخیم  
 اسبند نگہ جب کی تصنیفات سے اور شاید اختتام کے وقت اسکا ترجمہ اردو میں کیا جاوے گا  
 شیر ملالہ کے واسطے پہنچا ہوں جاؤں ان فنون کتابوں کے و میرا لہ سے وراہ میں انکو پہنچا  
 میرے پاس بھیج دیجئے زیادہ والسلام  
 الراجدہ کنیشیٹس قائد صاحب  
 مرقومہ ۱۵ مئی ۱۸۹۵ عیسوی

جناب پادر لیا جب شیخ مخلصان کشیش فنڈر صاحب سلامت  
بعد ما وجب کے التماس یہہ سے کہ تین جلدیں کتاب انگریزی آپ کی پہچی  
ہوئی کہ ایک اونہیں سے ڈاکٹر اسپرنگ صاحب کی تصنیف ہے آپ کے  
نامہ کے ساتھ پہچین مجھے ممنون فرمایا لیکن اونکے پہچنے کا مطلب معلوم  
نہو آ یا نیا مباحثہ جناب سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کے مطاعن میں منظور  
ہے یا بلا غرض خاص صرف مطالعہ کے لئے پہچی ہیں اگر دوسری بات  
ہے تو محض لا حاصل ہے کیونکہ یہ کتابیں چند عرصے سے چھپ گئی  
ہیں اور اکثر میرے مطالعہ میں رہی ہیں اور جو کچھ سیل صاحب نے  
قرآن شریف کے ترجمے کے مقدمہ میں لکھا ہے وہ بھی دیکھا ہے  
اور تاریخ محمدی اور رنگ صاحب کی اور تالیفات مصنفان لائبریری  
اف یوسف نالچ بھی مطالعہ میں آئی ہے سو اسکے وہ کتابیں علماء اسیحیہ کی  
جواب نجل کے باب میں اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی شان میں لکھی گئی ہیں جیسے  
کتاب ایکسی ہو ہوا اور تاریخ یسوعی اسٹر اس صاحب کی اور کتاب یونانی  
لی اور تصنیفات انسانی نوزاکی اور جہت رسائے ولسٹن صاحب کے اور  
کتاب مورل فلا سفر کی اور کتاب تائیس میں کی اور کتاب موسوم

پر ہے ہو و التوبہ اور تصنیفات یوں و دالیر و پالفری و غیرہ مسیحی کی کہ  
 اس طرح کی کتابیں بڑے اہتمام سے چھپی ہیں انہیں سے اکثر میرے مطالعہ  
 میں رہی ہیں لیکن میں یقیناً جانتا ہوں کہ آپ کو ان کتابوں کے ملاحظہ  
 کا اتفاق نہ ہوا ہو گا کیونکہ اگر اس طرح کی بعض کتابیں آپ کی نظر سے  
 گزرتی ہیں اور جناب ادب کے مضامین کو ان کتب مرسلہ کے مضامین سے  
 مقابلہ کر کر انصاف فرماتے تو ہرگز یہ کتابیں میرے پاس نہ پہنچتی  
 اس لئے میں جانتا ہوں کہ ہر بانی فرما کر یہ نیت اثبات حق کے اور تاکتب  
 مرقومہ بالا کو مٹا لو کریں اسکے بعد ہی اگر طعن و تشنیع کا حوصلہ ہوا  
 منصف دلی اجازت دیوے تو ان کتب مرسلہ کی سیر و مطالعہ کی  
 درخواست مجھ سے فرما دیں اگر اس طرح کی کتابیں جناب کے کتب خانہ  
 میں موجود نہ ہوں تو مجھے فرما دیجئے کہ حتی المقدور بطور عاریت وغیرہ  
 کے ان کے بہم پہنچانے میں سعی کروں علاوہ بریں اکثر مطالب ان  
 کتب مرسلہ کے محض بے اصل و بے بنیاد ہیں جیسے وہ آپکا ادعا جو میرا  
 کے باب اول کی فصل دوسری میں مذکور ہے۔ لیکن قرآن اور اسکے  
 مفہم دعویٰ کرتا ہیں کہ حسانہ طور کے آنے سے قومیت اور اہل کے



ظہور سے زبور منسوخ ہوئی (الم) یا یہ عبارت (انصورت میں دعویٰ  
 محمدی کا بیجا ہے جو کہتا ہے کہ زبور توریت کی مانج ہے (الم) حال انکہ  
 یہ صریح بہتان ہے نہ کہیں قرآن میں اور نہ کسی تفسیر میں یہ مذکور  
 ہے اور نہ کوئی محمدی اسکا محقق بلکہ اسکے خلاف کتب اسلامیہ میں موجود  
 ہے کہ نسخ محض اوامر و نواہی میں آتا ہے نہ اجار و دعاؤں وغیرہ  
 میں اور زبور میں اس طرہ کے مضامین میں سو کس طرح کوئی محمدی اسکے  
 منسوخ ہونیکا دعویٰ کر سکتا ہے اور اگر پہلی بات ہے تب ہی بے فائدہ  
 ہے کیونکہ ظاہر ہے کہ اس طرح کے مباحثہ سے کچھ فائدہ حاصل نہیں ہوتا  
 بلکہ مقصد کے بالعکس نتیجہ نکلتا ہے اور اسی جہت سے مباحثہ مذہبی میں  
 میں کم لگاتا ہوں اور ایسی چیزوں کا مجھ کو شوق نہیں ہے جتناچہ مولوی  
 رحمۃ اللہ کے بعض خطوط کے مضمون سے آپ کو واضح ہوا ہے اور  
 کار میرکاری سے ہی فرصت کم پاتا ہوں علاوہ اسکے آپ کو معلوم ہے  
 کہ ان کتابوں کے مطالب کچھ اوسے زائد نہیں ہیں جو آپ نے  
 میزان الحق میں لکھا ہے اور اوسکا جواب فقط لفظاً صاحب ہمارو  
 جناب مولوی رحمۃ اللہ صاحب دماجنہ بعض تو آپ کے ملاحظہ میں

لندھی ہیں اور جس قریب کدڑی ملی اور آپ کی طرف سے ایک جواب لیا  
 دیا نہیں گیا تو کیا ضرور کہ جدا مباحثہ قائم ہوا اس صورت میں اگر خلیفہ  
 معاف رکھتے تو اخلاق سے بعید نہیں سے اور جو آپ بمقتضائے سرانجام کا  
 اپنے عہدہ کے خواہی خواہی مباحثہ ہی کیا چاہیں تو اس ترتیب کو جو پہلے  
 سے خاطر شریف میں مرکوز تھی اور مباحثہ کے وقت مولوی رحمۃ اللہ علیہ  
 کے ساتھ ہر از سر نو ٹھہر گئی ہے کا ہیکو مانہ سے دئے دیتے ہیں  
 اور جو آپ اپنی دانست میں نسخ و تحریف کے مباحثہ سے خارج ہو چکے  
 ہیں اور حسب ادعا محمد یونس کے منسوخیت و تحریف کتب مقدسہ کے  
 مقہورین تو اجمال اور ابہام کو جو آپ کی اکثر عبارات میں سے چھوڑ کر  
 صاف لکھتے کہ مباحثہ نسخ و تحریف کا کہ خدیون اور عیسائیون ہیں  
 متنازعہ فیہ تہلٹے ہو گیا اور ہم نے مانا کہ ہماری کتب مستعملہ حسب اصطلاح  
 اہل اسلام کے منسوخ و محرف ہو گئی ہیں فقط  
 آپ کے خط بیچنے کے بعد جب میں اقرار نسخ و تحریف کا ہونے کا  
 مسئلہ میں جو موافق ترتیب مقررہ سابقہ و حال کے تیسرا مسئلہ  
 سے گفتگو کیا دے گی ہر حذیبہ اقرار جسکی میں اس قدر عا کر تا ہوں

کوئی نئی بات نہیں ہے بلکہ وہی ہے جو آپ نے مجمع عام میں علیٰ رؤس الاشهاد  
 اسکا اقرار کیا ہے لیکن واسطے رفع ایک بیج کے جو جناب کی بعض عبارت  
 میں واقع ہے مستدعی ہوا ہوں بالجمہ خلاصہ یہ ہے کہ اگر باوجود  
 ان عذروں کے جو اوپر مذکور ہوئے مباحثہ کرنا امر ضروری  
 جانتے ہو تو اپنی کتب درمیان سے ماہیت دہو کر اور اونکو موافق  
 اصطلاح اہل اسلام کے منسوخ و محرف مانکر تثلیث کے میدان  
 میں قدم رکھتے جب اس سکر سے فراغت حاصل ہوگی تو حضرت  
 خاتم الرسالت صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت کے باب میں گفتگو کیجاو گی  
 بہر حال جو آپ کی پہنچی ہوئی کتابوں کا اپنے پاس رکھنا فضول  
 جانا اسواسطے نینوں جلدین خدمت میں واپس بھیج دین امید کہ  
 انکی رسید سے مسرور فرما دیں اور یہ جو آپ نے لکھا تھا کہ شاید وقت ختم  
 اسکا (یعنی اپنے نگر صاحب کی کتاب کا) ترجمہ اردو میں کیا جاوے  
 سو میری دانست میں اسکے ترجمہ میں مصروف ہونا تفسیر اوقات  
 ہے کیونکہ اس کتاب کے مطالب کچھ میزان الحق سے زیادہ نہیں ہیں  
 سو میں ازراہ خیر خواہی صلاح دیتا ہوں کہ اگر تاریخ یسوعی جناب

داکٹر دیود فریدرک اسٹراس صاحب کی اردو میں ترجمہ کی جاوے  
تو بہت مفید ہوگی +

الراقیہ  
بندہ داکٹر محمد وزیر خان صاحب ۲۱ شعبان ۱۳۸۶ مطابق ۲۲ مئی ۱۹۶۷ء

جناب داکٹر صاحب شفیق محبان داکٹر محمد وزیر خان صاحب سلامت  
بعد از سلام عرض یہ ہے کہ جناب کا خط معہ اُن تین کتاب انگریزی کے جو  
میں نے آپ کے مطالعہ کو بھیجی تھیں پھنچا جواب میں ارب دو بات پر گفتا  
کو ناموں اولاً تعجب کرنا ہوں کہ تاس پائین اور داکٹر اسٹراس  
صاحب سے لوگوں کی کتاب آپ کو پسند میں یہ تو مسیحی نہیں بلکہ حملہ شکن  
میں سے ہیں نہ بنی کو مانتے نہ وحی کے قابل ہیں اور نہ موسیٰ نہ عیسیٰ کو  
برحق جانتے اور مجوزہ سے یہی انکار کرتے ہیں وہ تو وحدۃ الوجود  
اور ہر یہ کی قسم سے ہیں اور اس مرحلہ سے کہ انکی کتاب آپ کے  
نزدیک مقبول ہے یہ شبہ ہوتا ہے کہ شاید جناب بھی ان کے ذریعہ  
سے ہیں چنانچہ ملت اسلامیہ میں بھی ایسے لوگ ہیں کہ غلام حسین محمدی  
اور باطن میں دہریہ ہیں اور یہ کہ ان صاحبوں کی کتاب ولایت

بے روک ٹوک طبع میں آئی ہیں یہ کچھ اسکی دلیل نہیں کہ گویا وہ  
 کتاب حق یا مسیحون کے نزدیک پسندیدہ ہیں جیسا آپ کو بھی بخوبی  
 معلوم ہو گا صرف منکرین کی سچہ میں دے محقول ہیں اور بس اور  
 سچی علما سے ان کتابوں کے جواب برسوں سے بخوبی ادا ہوئے  
 ہیں چنانچہ ان کتابوں میں سے جو منکرین مذکورہ کے اعتراضات کے جواب  
 میں لکھی گئی ہیں دو میرے پاس ہی موجود ہیں ایک انگریزی اور ایک  
 جرمنی زبان میں اگر آپ چاہیں کہ انکو ملاحظہ کریں تو وہ جو انگریزی زبان  
 میں ہے آپ کی خدمت میں پہنچا دینگا اس میں تائیس پائین اور گہن اور  
 ہوم کے اعتراضات کے جواب مسطور مذکور ہیں اور وہ جو جرمنی میں  
 ان کتابوں میں سے ایک ہی جو ڈاکٹر اسٹراس کی کتاب کے جواب میں  
 لکھی گئی ہیں ثانیاً یہ کہ آپ فرماتے ہیں کہ تاریخ محمدی مصنفہ ڈاکٹر اسٹراس  
 صاحب محض بے اصل دے بنیاد ہے پس التماس کرتا ہوں کہ آپ  
 ان مواضع کو جنہیں اب محض بے اصل بتاتے ہیں نشان دیکھئے  
 مع اپنے اعتراضات کے اور میں ڈاکٹر اسٹراس پر صاحب کے پاس  
 بھی دینگا شک نہیں کہ صاحب موصوف جو عربی میں عالم کامل ہے

اپنے جواب میں بتا دیکھا کہ اسکا قول صحیح اور آپ کا قول محض ہے  
اصل میں فقط

الراشدہ کشیش فنڈر صاحب ۱۹ مئی سنہ ۱۹۰۶ء

جناب! اور بھائی متفق غلطان کشیش فنڈر صاحب سلامت

بعد ادب کے التماس یہ ہے کہ جناب کا خط مرقومہ ۱۹ مئی سنہ ۱۹۰۶ء

پہنچاؤ کے دیکھنے سے مجھے کمال تعجب ہوا کہ جناب نے یہ کہہ کر کہ

میں ان کی کتاب کو معقول سمجھا ہوں میں نے تو صرف یہ ہی لکھا تھا

وہ کتاب میں میرے مطالعہ میں نہ تھی اور پڑھا ہر ہے کہ کسی کتاب

کے مطالعہ میں رہنے سے یہ لازم نہیں آتا کہ آدمی ان کا معتقد بھی

ہو جاوے ہر چند وہ میرے مطالعہ میں ہیں لیکن وہ میرے

معتقد علیہ اور میرے نزدیک معقول نہیں ہیں لیکن جناب نے ان کے

بیز فہم ہیں اپنی تیز فہمی کو کام فرما کے کچھ اور ہی مطلب گڑبگڑا لیا اور

لڑوا دیا یہ ہو کہ زبانِ فہم سے کچھ ان کہنی بھی کہہ ڈالی

اب اسکا جتنی آپ کی تیز فہمی اور حسنِ شناسی کی توصیف نمایاں کروں

سو سچا اور مناسب ہے۔ کہ آپ یہ نہیں جانتے کہ ہمارے نزدیک

دشمن اور برا کہنے والا حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا خیر البشر علیہ الصلوٰۃ  
 والسلام کے دشمن اور برا کہنے والے کی برابر ہے پس اسی جہت سے عیسیٰ  
 لکھنا والا حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا اور حضرت سرور کائنات کا دونوں  
 برابر ہیں جیسے مثل مشہور ہے سگ زرد بردار شغال۔ پس اب صاف  
 ظاہر ہے کہ وہ کتابیں بہت کم ہمارے نزدیک کا ہی کو معقول ہونگی۔ اور ترجمہ  
 کہ جناب مولوی رحمۃ اللہ صاحب نے آپ کی نسبت ایک لفظ گریز کا لکھا تھا  
 وہ آپ کو ایسا ناگوار گذرے کہ آپ نے مولوی صاحب موصوف کو لکھا کہ امر مبارک  
 میں ایسے لفظ کا لکھنا خلاف تحریر اہل ہند کے ہے حال آنکہ وہی لفظ آپ  
 پہلے جناب مولوی آل حسن صاحب کو لکھ چکے تھے۔ کیا آپ کا یہہ  
 لکھنا کہ اس مرحلہ سے کہ اذہنی کتاب آپ کی نزدیک معقول ہے یہ ہر شے  
 ہوتا ہے کہ شاید جناب ہی لکے زمرہ میں سے ہیں کہ خلاف تحریر اہل ہند  
 نہیں ہے یا اب کون امر مجھے مانع ہو سکتا ہے کہ میں ہی اسکے جواب میں  
 اس جہت سے کہ ان کتابوں میں جواب نے میرے پاس بھی نہیں ہیں  
 سی باتیں الیٰ وکی نہیں اور آپ ان کتابوں کو معقول سمجھتے ہیں  
 آپ کو ملے نہ کہوں یا اس سبب سے کہ آپ نے مجمع عام میں احکام

کو یہ کہ صوح ہو گیا اور کہہ دو بعد میں سات ایک ہجرت کر لیں گے  
 مگر جو تھے اور تیس با بائیس ہزار چکر لے کر منہ وہ جن ایسے سپرد  
 کو کر چکے تھے سب سے ورس کے ورس مناسب سے من میں داخل ہو کر  
 اور پھر سے ورس جو اصل من میں تھے خارج ہو گئے اور ورس کے  
 اور سب داخل گئے اور جس میں آپ نے فہم کر لیا یہ کہا جاوے کہ  
 آپ اپنے دل میں نو دین بیوی کے باقی ہو چکے مغزہ میں داخل ہو کر  
 اس قدر صوح و عرف میں جاتے ہیں، اور ہرگز آگاہ آپ کو اس قدر  
 لیکن صرف سمجھو اس و عرف و عرف و عرف کے آپ ہیں وہی کو ظاہر  
 بننے میں اور اس میں اسی عرف کہ ان کے عالی میں رہتے ہیں  
 با اس بات کوئی دیکھ کر کہ ہر نو آپ کتبہ لا تہیریں کے مرید ہیں  
 اور اب عرف کنی چنے سے جو چرچ عرف اکٹھے ہیں داخل ہو گئے  
 جن گماں کیا جاوے کہ اس میں ہی وہی عرف و عرف و عرف و عرف  
 کر کے کہ اب آپ کو تختہ من ہے کہ ارادہ سے جیہ کہ میں نے  
 آج کے ولی رفیق سے ہیں منہ سے اس کا سبب ایک ایک عرف نامی ہر جا کہ  
 دروگہ کہنے ہیں اس میں نہ ہو قول الرزاقی علی اللہ کے طرف



خیال کر کے یہ کہا جاوے کہ آپ خود دہریہ ہیں پس اس لئے اور فوٹو  
 یہی آپ اپنا ہی سا سمجھتے ہیں اور اب آپ کی نیند وہی مثل ہے  
 کہ ہاتھوں ہندی پیردن ہندی اپنے وطن اور دن دیندی لیکن ازبکہ  
 یہ باتیں مناسب نہیں ہیں اور خلاف داب بخیر و تہذیب ہیں تو  
 اس واسطے میں آپ کی نسبت نہیں لکھتا اور یہ جو آپ فرماتے ہیں کہ جانا

ملت اسلامیہ میں ایسے لوگ ہیں کہ ظاہر میں محمدی اور باطن میں دہریہ  
 ہیں سو یہ بھی آپ کا حسن ظن ہے پہلا فوٹو کس بات کا ڈھکی چھپی  
 اونکے دل میں ہے سو علانیہ ظاہر کریں مان عیسائیوں میں البتہ نزار ٹالو  
 ایسے ہو گئے ہیں چنانچہ جرمن اور فرانس اوز امریکہ بلکہ خود انگلستان  
 بھی اس امر کا بڑا پرچار ہے اور چھپے چھپائے نو ہندوستان میں بھی  
 بھتیجے ہیں۔ اور استر اس کی کتاب کے بابت جو آپ لکھتے  
 ہیں کہ میرے پاس اسکے جواب میں ایک کتاب جرمنی ہے سو مقام  
 تعجب ہے کہ مجمع عام میں مباحثہ کے وقت میں نے ان بہت سے اشخاص  
 میں سے جو ڈاکٹر استر اس صاحب نے لکھے ہیں صرف ایک ہی اعتراض  
 پیش کیا تھا یعنی جو ورسس نے آبا ب اول میں پڑھا اور آپ سے

اور سب سے پہلے جواب دین پڑا سچا اس اقرار کے کہ غلطی کچھ اور سے اور  
 توفیق کچھ اور لیکن شاید آپ یہہ فہم کریں کہ بسبب رغبہ جمع کے یہ  
 مومنہ سے جواب اور سکا نہ نکل سکا تو خیر اب سہی میں چند اعتراض جو  
 اکثر اسٹرا اس صاحب نے فقط اول ہی باب متی پر کئے ہیں لکھتے ہیں  
 آپ اور شکا جواب جرمنی کتاب سے ہر بائی کز کے لکھہ پہچنے اول  
 یہہ کہ درس، آ باب اول متی میں یون لکھا ہے کہ سب پشیتن ابراہیم  
 سے داؤد تک چودہ پشیتن ہیں اور داؤد سے او سو وقت تک کہ  
 بابل کو ادھتہ کر چلے گئے چودہ پشیت ہیں اور بابل کو ادھتہ جانے سے  
 مسیح تک چودہ پشیت ہیں پس اس بیان سے معلوم ہوتا ہے کہ  
 اس سبب نامہ میں چودہ چودہ پشیتوں کی تین قسمیں ہیں حالانکہ  
 یہ غلط ہے اس لئے کہ اگر سب نام گئے جادین تو حضرت ابراہیم سے حضرت  
 داؤد تک تو البتہ جب چودہ ہوتے ہیں کہ حضرت ابراہیم اور حضرت داؤد دونوں  
 عیسیٰ اول میں داخل ہوں اور قسمت دوم میں یحییٰ کو لیکے پورے  
 ہوتے ہیں لیکن قسمت سیوم میں سب نام حضرت عیسیٰ سمیت صرف  
 تیرہ ہیں پس متی نے سہو سے ایک نام چھوڑ دیا کس لئے

کہ کتاب کے سبب کا تو حجام نہیں ہو سکتا اس لئے کہ پورٹری نے یہی  
 اعتراض کیا تھا **دوسرا** یہ کہ قسمت دوم میں جو حضرت سلیمان  
 سے شروع اور یسکینا پر ختم ہوتی ہے متی جو ذراہ پشنین بتلاتا  
 حال آنکہ تواریخ کی اول کتاب کے باب تیس کے کو ملاحظہ کرنے سے  
 صاف معلوم ہوتا ہے کہ اوسى زمانہ یعنے حضرت سلیمان سے یسکینا  
 تک **۱۸** پشنین ہوئی ہیں اور اسی باب میں نیومن صاحب یہاں  
 کے راہ سے کہتا ہے کہ دین عیسوی میں ایک ورثین کو ایک ماننا پڑا تھا اب  
**۱۸** اور **۱۹** کو ہی ایک ہی کہنا پڑا کیونکہ کتب مقدسہ میں تو غلطی کا  
 احتمال ہو ہی نہیں سکتا۔ **تیسرا** یہ کہ متی درس **۸** میں  
 عوز یا کو یورام کا بیٹا لکھتا ہے حال آنکہ وہ اسکے پڑپوتے کا بیٹا ہے اور  
 متی نے غلطی سے تین بادشاہوں کو چھوڑ دیا، جیسا کہ درس **۱۱** و **۱۲** باب  
**۳** کتاب اول تاریخ سے ظاہر ہے۔ **چوتھا** یہ کہ درس **۱۱** میں متی  
 نے یسکینا کو یوشیا کا بیٹا لکھا ہے حال آنکہ وہ اسکا پوتا تھا اور یہاں ہی  
 متی سے ایک نام جوت گیا یا پانچواں متی نے یسکینا کے یہاں ہی لکھے ہیں  
 حال آنکہ عہد عتیق کی کتابوں سے اسکا کوئی یہاں ثابت نہیں ہوتا

بلکہ وہ اپنے باب کا اہلکار تھا جتنا اہلکار اس کے باب کے تو میں بہا نہیں  
 چہا متنی زور بابل کو شنائیل کا بیٹا لکھتا ہے حالانکہ وہ ادب کا  
 بہتجا اور فدا کا بیٹا ہے سالتوان متی نے ابیود کو در بابل کا  
 بیٹا لکھا ہے حالانکہ اسکے بیٹوں میں یہ کسی کا ہی نام تھا بس جب  
 ایک لب نامہ میں جناب متی نے اتنی غلطان کی ہوں تو انکی کتاب  
 میں جو حدیث اتنی غلطان ہوگی لہذا ہر اس صاحب کہتے ہیں کہ جب  
 یہ ثابت ہوا کہ مورخ کی تحقیق میں متورحی تو اسکا کلام قابل اعتبار  
 نہیں سوا اسکے اسٹر اس صاحب نے نسب نامہ ہر دو بھی اعتراض  
 کئے ہیں مگر بسبب خوف طوالت اتنے ہی ایرکتفا کیا گیا ہے اب کے  
 اخلاق سے امید دار ہوں کہ اسکے جواب سے مطلع فرمائے۔  
 اور یہ جواب نے لکھا کہ اسیرنگر صاحب کی کتاب پر جو اعتراض ہوں  
 اسے نشان دہنئے اونکے جواب و ثانیے طلب کئے جاویں گے  
 سوا اس میں یہی بندہ کے نزدیک کوئی فائدہ متصور نہیں ہے  
 کیلئے کہ جب ہم لوگوں نے اب کی کتب مقدسہ کو بے سند ثابت کر دیا  
 اور اوسمیں غلطان فاحش ظاہر کر دیں کہ جسکو اب نے ہی مان لیا

اور ایسا ہی میزان حق کی وہ عمارت میں جو نسخ سے متعلق ہیں اور اول  
خط میں اول کی نقل لکھی گئی ہے خلاف واقع ثابت کر دی گئیں تو آپ نے  
اس کے جواب میں سو اسے لفظ خیر کے کیا کیا پس ذکر اس پر مگر صاحب  
بھی یہی توقع ہے۔ اب ہمارے آپ کے بنی نوع ہونیکے حقوق ہنگو اس  
مرحلہ پر لانے ہیں کہ ہم محبت دلی اور رحم کی راہ سے دوا یک بات آپ  
سے کہیں اور امید دار ہیں کہ آپ اوہنیں مائیں اور وہ یہ ہیں کہ آپ  
جو اپنے دین کو حق اور رب ادیان کو ناحق جانکر ایک زمانہ کے ساتھ برسر  
پرخاش ہیں اور کسی کے رو برو آپ کی بات کو فروغ نہیں ہوتا اور نہ آپ  
کے دلائل فروغ پانے کے لائق ہیں حتیٰ کہ بت برستون پر ہی آپ کے  
دلائل حجت نہیں ہو سکتے سو آپ کا یہ قول و فعل محض لایعنی اور غیر مفید  
اور یہ بات صرف ہم ہی نہیں کہتے بلکہ بعض عیسائی ہی ایسا ہی کہتے  
ہیں اور مشنریوں پر ہستے ہیں چنانچہ آپ کو یہی معلوم ہوا ہو گا اور  
یہ ہی آپ خوب جانتے کہ مشنریوں نے جو دھوم اوشامی مٹی اور  
اہل اسلام اور انکی طرف انتہات مکر تھے تو یہ بات محض اسلئے کہ  
کہ ان کے بنیان کو مہو دہ مجھ کر جب ہو رہے تھے اب جو حد سے متجاوز

ہوتا تو ان لوگوں نے یہی کمر باندھ ہی اور جواب کے لئے مستعد ہوئے چنانچہ  
 چند کتابیں آپ کی نظر سے گزری ہیں اور بعض اور گزرنے والی ہیں  
 لیکن میں تعجب کرتا ہوں کہ آپ اپنی بیوی بیٹیوں کو چھوڑ کر دوسری  
 طرف کیلئے متوجہ ہوئے ہیں آپ کے وطن میں (جنگا حق) آپ کے ذمہ  
 زیادہ ہے اور بموجب قول جناب مسیح علیہ السلام اذکی ہدایت آپ کے  
 ذمہ پر ہے (بہت سے ایسے لوگ ہیں جو خدا کو بھی نہیں جانتے اور  
 نہ مسیح اور موسیٰ علیہما السلام کو پس آپ کو بموجب اپنی کتاب کے اذکی  
 ہدایت کی طرف مشغول ہونا چاہیے اور بیچارے غریب مسلمانوں سے بات دہونا  
 محبت کی راہ سے عرض کرتا ہوں کہ بحث کے بہانہ سے دوسرے لوگوں کو  
 سخت باتیں کہنی پہلے مانسوں کا کام نہیں ہے نہیں تو بہتر لڑنے کے لئے  
 بازار ہی لوگ بہت ہیں علماء کو خدا نے علم کے جہت سے فضیلت دی ہے  
 اذکی اپنی زبان سے حکمت اور مصلحت کی باتیں نکالنی چاہیں نہ یہود  
 اور مالائین و نہ بموجب مثل مشہور کے جواب ترکی بتر کی اقتداء جو کچھ فرمایا گیا  
 وہی اسی عرض کیا جائیگا۔

الرافضیہ و اکثر محمد و زہر خائف صاحب  
 مرقومہ یکم جون ۱۲۵۲ھ

جناب ڈاکٹر صاحب مشفق مخلصان محمد وزیر خاں صاحب سلامت  
 بعد ما وجب عرض یہ ہے کہ نامہ نامی مورخہ یکم جون پہنچا اور بندہ آ کے  
 مضمون سے آگاہ ہوا جناب کی اس بات سے کہ آپ نے یاقین اور  
 اسٹر اس وغیرہ منکرین کی کتابوں کے حق میں فرمایا ہے کہ د  
 میری معتقد علیہ اور میرے نزدیک معقول نہیں ہیں۔

میں بہت خوش ہوا اور آپ کے اس اقرار سے میرا وہ شبہ کہ  
 انکی تعینفات آپ کے نزدیک معقول ہیں دور ہوا مگر یہ کہ میں اس  
 شبہ میں پڑا تھا کچھ تعجب نہیں کیونکہ آپ کے خط سے مجھے ویسی ہی  
 معلوم ہوا تھا اور کیون ہوا آپ نے تو اول ان منکرین کو ہی علماء سے

سیجیہ کہا پھر آپ لکھتے ہیں کہ اگر ساجی جناب مطالب و مضامین  
 مذبحہ کتب مذکورہ را با مطالب و مضامین کتب مرسلہ حال مقاب  
 نردہ از عدل و انصاف نمی گذشتند الخ پھر آپ کہتے ہیں کہ۔۔۔

خواہم کہ براہ دہربانی بہ نیت احقاق حق بسیر و مطالعہ کتب مرقومہ بالا  
 بر وارد الخ پھر خط کے آخر میں لکھی کہ۔۔۔ از روی خیر خواہی اصلاح  
 مددکم کہ اگر کار ڈاکٹر اسے اسراہب و ادوہ و تہذیب و تہذیب

بنا مفید جواب نہ شاید یہ الفاظ جناب کو یاد نہ رہے لیکن میری دانستہ  
ان الفاظ سے کہ آپ نے یہ عقین، ور یہ شخصیں کچھ کوئی اور بات  
صادر نہیں ہوتی مگر یہ کہ ان سب معنفین کی کتاب آپ کے نزدیک  
معقول ہیں خیر اب تو معلوم ہوا کہ ان کی کتب آپ کے نزدیک معنفہ علی  
نہیں پس میرا مطلب حاصل ہوا آپ خط مرقومہ حال میں کہتے ہیں  
کہ اب کون امر مجھے مانع ہو سکتا ہے کہ میں یہی اس جہت سے

کہ ان کتابوں میں جو آپ نے میرے پاس بھیجے تھے بہت سی  
باتیں الٰہی کی نہیں اور آپ ان کتابوں کو معقول سمجھتے ہیں آپ کو  
لمحہ تکہ ہون الخ آپ کا یہ مسئلہ صرف اس وقت درست ہوتا کہ میری  
بھیجی ہوئی کتابوں میں ایسی باتیں ہوں کہ مسیحی اعتقاد سے برخلاف  
ہوں لیکن جو جو اکثر اسپرنگ صاحب محمد اور قرآن کے ابطال  
میں لکھا ہے اگرچہ آپ کے نزدیک الٰہی اور یہ اصل سو کر کہیں اور  
سچی اعتقاد کے موافق اور مطابق ہی مگر ان منکرین کی کتابوں میں  
جینکی نشانہ ہی آپ نے کی ہے بہت ایسی باتیں ہیں کہ دین محمدی سے  
بہت برخلاف ہیں لہذا وہ شخص جس نے ان کو معقول حانا پیر محمدی نہ



پس آپ کا مسئلہ یہاں اور بموقع نکلا۔ اور یہ جواب ہے ان اعتراضات  
 کے کہ جواب مجھ سے درخواست کیے جنکو داکٹر اسٹر اس صاحب  
 نے متی کے نسب نامہ کے حق میں وارد کیا ہے اس کا جواب یہ ہے  
 کہ ایسے شخص کے اعتراضات کے جواب جو آپ کے نزدیک ہی  
 معقول اور معتبر نہیں ہیں اس کو اسلئے آپ کو لکھوں یا جرمی کتابوں  
 نکال ڈالوں جب وہ معتد و معتقد علیہ ہیں تو اسکے اعتراضات کا  
 یہی ہی حال ہو گا اور اگر آپ تعصب کی راہ سے یا کسی اور سبب سے  
 کہو گے کہ صاحب کی ادبیات تو میری معتقد علیہ نہیں مگر یہ میرے  
 نزدیک معقول سے تو بات یہ ہے کہ جناب اول ثابت کیجئے اور  
 بتائیے کہ مسیح کا نسب نامہ جیسا کہ اب متی کے پہلے باب میں رقوم  
 ہے اسی طور پر اس انجیل میں نہیں ہے جو محمدؐ کے وقت میں تھی  
 اور جب کو قرآن میں انزل من اللہ کہا ہے اگر اس میں اور طرح کی ہے  
 تو بات تمام ہوئی پہر کیا جواب چاہئے اور اگر اس انجیل میں یسوع  
 ویسا ہی ہے جب اب کی انجیل میں تو ہر محمدی کو یہی یقین ہو گا  
 کہ متی حواری نے کچھ خلاف نہیں لکھا بلکہ داکٹر اسٹر اس صاحب

غلط سمجھا ہے۔ اور اور بات جواب نے خط مذکور میں مسطور  
 کی ہیں انکا جواب یہ ہے کہ وہ باتیں ایسی نہیں ہیں کہ ان پر  
 کچھ توجہ اور جواب چاہیے فقط

الراکنیش فندہ صاحب ۲۔ جون سنہ ۱۸۵۴ ع  
 جناب پادری صاحب شفیع فلعمان کنیش فندہ صاحب الامت  
 بعد از تب کے التماس یہ ہے آپ کا خط مورخہ ۲ جون سنہ حال پہنچا  
 مجھے کمال حیرت ہے کہ آپ نے میرے دونوں خطوں کے جواب میں  
 مفہوموں مثل مشہور سوال از آسمان و جواب از ریسمان کو خوب  
 ہی نبایا ہے یعنی آپ نے میری ایک بات کبھی جواب نہ دیا بلکہ  
 صرف اپنی ذکاوت کے اظہار کے لئے میرے خط اول کے دو تین  
 جملہ نقل کر کے یہ لکھا کہ آپ انکے سبب سے دھوکا کھا کے یہ سمجھ گئے تھے  
 کہ میں ان کتابوں کو اپنا معتقد علیہ جانتا ہوں حال انکہ یہ مطلب  
 کسی طور برائے نہیں نکلتا آپ نے اپنی خوش فہمی سے جو کچھ چاہا  
 سمجھ لیا کیونکہ جو کچھ میں نے اپنے باب میں لکھا تھا سو محض آپ کے  
 الزام دینے کے لئے لکھا تھا نہ یہ کہ احیاء اہلہ من ان کتابوں کا

معتقد ہوں اور ہر دانشمند خوب جانتا ہے کہ جواب الزامی کا مفہوم یہ ہے  
 کہ جس قاعدہ کی بنا پر تم ہم پر اعتراض کرتے ہو اسی قاعدہ یا اس کے  
 اصل الاصول کی بنا پر وہی اعتراض یا مثل اس کے تم پر عائد ہوتا ہے  
 یہ کہ مفاد اس جواب کا عین ہمارا عقیدہ ہو اور میرا یہی مطلب تھا  
 یعنی جیسا آپ لوگ سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں  
 دہی بنا ہی اعتراض کرتے ہیں ویسا ہی بلکہ اس سے زیادہ آپ کے  
 ہم وطن بہائیوں نے حضرت موسیٰ اور حضرت عیسیٰ علیہما السلام  
 کی نسبت لکھا ہے پس جب آپ کی کتابوں کو دیکھتے تو آپ کی تکہیں  
 اکہل جائیگی اور آپ کو معلوم ہو گا کہ جو جواب آپ ان لوگوں کو دینگے  
 وہی جواب مسلمان لوگ بھی بدرجہ اولیٰ آپ کو دینگے اور یہ جواب

دیتے ہیں کہ کیوں ہوا آپ نے تو اول ان منکرین کو ہی علمائے سچی کہا  
 سو یہ بحث لفظی ہے اگر ہم ایسی بحث کیا چاہتے تو آپ کے پہلے خط  
 میں بہترے لفظوں پر گرفت کرتے مثلاً کہتے کہ آپ کو لفظ دہر یہ کے  
 معنی یہی معلوم نہیں آئے کہ آپ نے اس لفظ کو محض کے معنی  
 میں استعمال کیا تھا حال آنکہ لفظ دہر یہ میں زمین آسمان کا

فرق سے سو اس صورت میں آپ کا اعتراض قابل التفات نہیں تاہم  
 آپ کی تشفی خاطر کے لئے اتنا لکھتا ہوں کہ جن باتوں کے سبب سے  
 آپ اُن لوگوں کو سبھی نہیں کہا جاتے ہیں وہی باتیں یا مثل اُنکے  
 اور لوگوں میں ہی نہیں حال اُنکے اُنکو فرق مسیحیہ میں لگتا ہے مثلاً  
 فرقہ مانیکیس یہ عقیدہ رکھتا تھا کہ موسیٰ اور تمام پیغمبرانِ عہد  
 عتیق کا معبود شیطان تھا با فرقہ ایوینیہ جو یو یوس مقدس کو  
 مرتد بتلاتا اور اسکے نام خلون سے انکار کرتا تھا با وجود اسکے یہ  
 دونوں فرقہ فرق مسیحیہ سے گئے جاتے تھے غایت الامر یہ ہے کہ  
 آپ ان لوگوں کو بھی متبذع کہیں گے یا مصلح دین عیسوی آپ کے  
 پیشوا جناب ڈاکٹر مارٹین لوتھر صاحب حضرت موسیٰ کے حق میں  
 فرماتے تھے کہ وہ تو جلا دژ نکاسہ دار ہے ہم اُسکی نہ شنیدہ  
 تو دشمن عیسیٰ ہے اور احکام عشرہ مب بدعات کی جڑہ بین ادا  
 نامہ یعقوب گہاس پوس ہے یا جان کالوپن صاحب آپ کے  
 دو سر پیشوا بطرس حوری کے حق میں فرماتے تھے کہ اسٹین  
 کلیسا میں بدعت بڑھائی اور آزاد کی عیسوی کو خوف میں ڈالا

اور توفیق عیسوی کو دور چھینکا پس ان لوگوں کو آپ باوجود ان  
 باتوں کے صرف مسیحی نہیں جانتے بلکہ مسیحیوں کا پیشوا سمجھتے ہیں  
 اس صورت میں اگر میں نے بھی ان لوگوں کو مسیحیہ لکھا تو کیا  
 غضب کیا اور یہ جو آپ فرماتے ہیں کہ جو جو ڈاکٹر اسیر نگر  
 نے محمدؐ اور قرآن کے ابطال میں لکھا ہے اگرچہ آپ کے نزدیک علماء  
 اور بڑے اصل ہو مگر انجیل اور مسیحی عقائد کے موافق و مطابق ہے  
 اگر ان منکرین کی کتابوں میں جنکی نشانہ ہی آپ نے کی ہے بہت  
 ایسی باتیں ہیں کہ دین محمدی سے بھی برخلاف ہیں لہذا وہ شخص  
 جس نے انکو معقول جانا پھر محمدی نہ آپ کا مسئلہ سچا اور صحیح  
 نہ سمجھتا ہے آپ کی سمجھ کی خوبی سے یہ جواب آپ کا اس وقت  
 بذراستی کے قابل ہونا کہ جب پہلے آپ یہ ثابت کر لیتے کہ جو اب الہامی  
 میں یہ بھی لازم آتا ہے کہ مفاد اس جواب کا لکھنے والے کا عین  
 ہوتا ہے حالانکہ یہ بات نہیں ہے جیسا میں ادھر ذکر کر چکا ہوں  
 لہذا جواب آپ کا محض سچا اور مسئلہ میرا سچا قطع نظر اس کے  
 ہم پوچھتے ہیں کہ اگر اسی قاعدہ کی بناء پر آپ سے کوئی

کہے کہ جو جو ہم حضرت عیسیٰ کی شان میں کہتے ہیں گودہ منہا سہ  
 نزدیک الحاد اور بے اصل ہو لیکن یہودیوں کے عقیدہ کے موافق  
 ہے یا ایک باری آپ سے یوں کہے کہ جو جو ہم آپ کے دین اور  
 کتب مقدسہ کے ابطال میں کہتے ہیں گودہ آپ کے نزدیک بے  
 اصل اور الحاد ہو لیکن ہماری کتاب اور عقیدہ میں ایسا ہی ہے  
 بابتہ و اکثر کہے کہ جو کچھ ہم آپ کے خلاف کہتے ہیں گودہ آپ کے  
 نزدیک بے اصل اور آپ کو برا معلوم ہو لیکن ہماری کتاب کی تعلیم  
 کے موافق ہے پس ان سب کا آپ سے کچھ یہی جواب نہ ہو سکا  
 کیونکہ اس قاعدہ کی بنا پر آپ ہی ثاویلی ہے اگر آپ سے کچھ جواب  
 ہو سکے تو لکھئے اور مجھے کمال تعجب ہے کہ آپ میرے ہی سامنے اچھل  
 محرف سے جسکی تحریف کا اقبال مجمع عام میں کئی روز گزرے کہ آپ  
 کرچکے ہیں دبل لانے میں اگر ایسا ہی ہو تو خدا حافظ ہلا اللہ  
 کیجئے کہ کہیں جعلی دستاویز یہی معتبر ٹھہری ہے اور بڑی حیرت  
 مقام ہے کہ پہلے تو آپ نے خط میں یوں لکھا اور مسیحی علما سے ان کتابوں  
 پر جواب نہ سوانے سے بخود لکھا اور اس سے پہلے کہ میں نے

ڈاکٹر اسٹر اس کتاب کی کتاب سے کل سات اعتراض جو منی کے پہلے ہی باب پر  
تھے نقل کئے بت آپ لایعنی جلد لاکر اس سے طرح دے گئے اور جب  
کچھ ہی جواب نہیں پڑا تو لاچار ہو کر یوں آئے کہ ایسے شخص کے

اعتراضات کا جواب جو آپ کے نزدیک بھی معقول اور معتبر نہیں ہے  
کہو اسے آپ کو لکھوں یا جرمنی کتاب سے نکال ڈالوں سو میں کہتا ہوں  
کہ یہ مخالطہ آپ انکو دیجئے جنہوں نے آپ کی کتابیں نہ دیکھی ہوں یہ  
دھوکے میزان الحق ہی تک ہو چکے اب سنبھل کر بات کیجئے ورنہ فلعی  
کہلیلی کیونکہ آج تک آپ کے جواب کے لئے ہماری طرف سے کوئی متوجہ  
ہوا تھا بس جواب چاہتے کہا کرتے تھے لیکن اب ایسا نہ ہو گا آپ کو  
لازم ہے کہ پہلے ان سات اعتراضوں کا جواب دیجئے یہیں تو اس  
انجیل محرفہ و موضوعہ کی حمایت نہ کیجئے کیونکہ اعتراض مذکور کے

جواب دینے میں آپ کا یہم عذر کہ جب وہ معتبر اور معتقد علیہ میں  
تو اس کے اعتراض کا یہی یہی حال ہو گا ہر گرجل میں سکنا کیونکہ ان  
اعتراضوں کو اس کے عقدہ سے کچھ علاقہ نہیں ہے بلکہ یہ سب تو تاہم  
غلطیان ہیں یعنی اسٹر اس صاحب ثابت کرتا ہے کہ جناب مسیحی

لیکن میں غلطی فاسٹس کی ہے لہذا انکا لکھا خطا سے خالی نہیں ہے اور  
 کیا کہ اسٹر اس لمحد اور مردود ہی سہی لیکن اُس کے اعتراض کے  
 جواب تو ادا کیجئے اور یہ کہہ دیجئے کہ وہ نامعقول ہے تو اُس کے اعتراض  
 پہی نامعقول ہونگے جواب نہیں ہے شاید آپ کی جرہی کتاب میں  
 ہی جواب لکھا ہے سبحان اللہ خوب جواب ہے یہاں نو شخص کہہ  
 سکتا ہے اور اب سے جو کہہ آپ ہندؤں کے حق میں کہیں گے وہ بھی  
 یہی جواب دینگے کہ آپ کے اعتراض قابل التفات کے نہیں کیلئے کہ  
 ہمارے دین کے خلاف ہیں اور ہم آپ کو برا سمجھتے ہیں پس اس  
 صورت میں سے کچھ جواب نہو سکتا اور اگر آپ اس پر بھی  
 فرمائیں گے تو دوسرے لوگ اسٹر اس صاحب کے اعتراضات کو پیش  
 کریں گے پس وہ قول مبرا کہ آپ کے دلائل بت پرستوں پر ہی حجت  
 نہیں ہو سکتے کبسا درست ہے اور جو آپ اسٹر اس صاحب کے  
 اعتراضات کے جواب ادا کرنے سے عاری ہیں اور میں خوب جانتا ہوں  
 کہ آپ ان اعتراضوں میں سے ایک کا ہی جواب نہ دے سکتے  
 کیلئے آپ عمداً اس سے اعراض کر کے یوں تفریر کرتے ہیں کہ جواب



اول ثابت کیجئے کہ مسیح کا لقب نامہ جیسا کہ اب میں نے پہلے باب میں  
 مرقوم ہے اسی طور پر اس انجیل میں نہیں ہے جو محمد کے وقت  
 میں تھی اور جسکو قرآن میں انزل من اللہ کہا ہے سو اس میں اور  
 تو آپ کی بڑی راست بنانی یہ ہے کہ آپ اس جملہ یعنی انزل من اللہ  
 کو قرآن کی طرف نسبت فرماتے ہیں حالانکہ یہ لفظ کسی جگہ قرآن  
 شریف میں نہیں آیا پر بڑے غضب کی بات ہے کہ آپ انجیل اور  
 توریت میں تصرف و تحریف کرنے کرنے قرآن کی طرف ہی متوجہ  
 ہو گئے سو یہ آپ کی محض خام خیالی ہے اور اگر لفظ انزل من اللہ سے  
 یہ بات مقصود ہے کہ یہ کتاب اللہ کی اتاری ہوئی ہے تو خط اردو  
 میں عربی کی کاپیکو مانگ توڑی دوسرے یہ اعتراض دہری پرانا  
 اعتراض ہے جو آپ بار بار مجمع عام میں پیش کر کے اسکا جواب لیا  
 ہیں اور اسی باعث سے ہر چند یہ اعتراض جواب کے قابل تو نہ تھا  
 یہ آپ کی پارس شاطر سے کچھ نہ ہوڑا سا لکھا جاتا ہے ذرا کان دہر کر سنیے  
 اور غضب کو چھوڑ کے اپنے دلی منصف سے پوچھئے میں کہتا ہوں کہ  
 آپ جو اس مجسمہ کو انزل من اللہ بتلاتے ہیں اسکی دلیل کیا ہے

اسیلے کہ قرآن میں صرف ایمانی ذکر آیا ہے کہ کلام جو حضرت عیسیٰ  
 پر نازل ہوا اس کا نام انجیل تھا نہ وہ تواریخ کی موضوعی کتابیں تھیں  
 حضرت عیسیٰ کی موت اور صلیب وغیرہ کا قصہ لکھا انزل من اللہ  
 میں داخل ہوا وہ کتاب جس کو آپ نے اعمال حواریتین نام رکھا ہے  
 اور اُس میں حواریوں اور اُن کے مریدوں کے سفود و غلط کا قصہ  
 مندرج ہے انزل من اللہ میں داخل ہوا یا نامے پولوس کے جو  
 حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے ایمان لایا ہے اور حواری بھی نہیں  
 اور اپنے ناموں میں خانگی باتیں لکھا ہے اُسی انزل میں اس میں داخل  
 ہوں جو حضرت عیسیٰ پر نازل ہوا تھا یا نامہ یعقوب کہ جیسے نہیں  
 برس بلکہ قریب چار سو برس تک بہت سے علماء مسیحیہ  
 مانتے تھے اور جناب مصلح دین عیسوی بھی اُسے کہاں سے بھوس  
 فرماتے تھے اُسی انزل ار من اللہ میں داخل ہوا جو حضرت  
 عیسیٰ پر نازل ہوا تھا یا مشاہدات بوخا کہ جو چار سو برس تک  
 کلام الہی نہ مانا گیا بلکہ بعض قدما و عیسائی تو اسے سرشتی کی  
 تصنیف بتلاتے تھے اور دیوشیشی بھی اُس کو بوخا حواری کی

تصفیہ نہیں جانتا اور بد فہمی والے نے بھی خوب تحقیق سے  
 ثابت کیا کہ وہ یوحنا کی تصنیف نہیں ہے اسی انزل میں اللہ  
 میں داخل ہو سب جان اللہ کی کسی کسی کتاب میں آپ حضرت  
 علیؑ کی سہ تہو پہ دیتے ہیں اور طرہ تریہ ہے کہ آپ  
 یہہ چاہتے ہیں کہ ہم ان لوگوں کی تصنیفات کو جنہیں سے ایک کو  
 یہی نہ پیغمبر نہ صاحب الہام جانتے ہیں خدا کا کلام کہہ دیں اور یہہ  
 بات یعنی ان لوگوں کو غیر الہامی صرف ہم ہی نہیں کہتے بلکہ عسائی  
 لوگ بھی ایسا ہی جانتے ہیں جہاں بے باسوہر اور لیا فان کہتے ہیں کہ  
 روح القدس نے جسکی تعلیم اور مدد سے انجیل نویسوں اور حواریوں نے  
 لکھا ہے اُنکے لئے کوئی زبان نہیں بھرا دی ہتی بلکہ اُنکے  
 دلوں میں صرف مطلب سمجھا دیا اور غلطی میں پڑنے سے بچالیا اور  
 ہر ایک کو اختیار دیا کہ اپنے اپنے محاورہ اور عبارت میں اسکو ادا  
 کرے اور جیسے ہم اُن پاک لوگوں کی لیاقت اور مزاج کی موافق اُنکی  
 کتابوں میں محاورہ کا فرق پاتے ہیں ویسا ہی وہ شخص جو اصل  
 زبان سے ماہر ہو گا مثنیٰ اور نوفا اور پوکوس اور یوحنا کے محاورہ

میں فرق پاؤں گا اور اگر روح القدس جو ایون کو عمارت بنلا دیتا تو  
 یہ بات ہرگز نہ ہوتی بلکہ اس حال میں کتب مقدسہ میں سے ہر کتاب کا  
 محاورہ یکساں ہوتا علاوہ اسکے بعض ایسے محاورے ہیں جن میں الہام  
 کی حاجت ہی نہیں مثلاً جب اون لوگوں نے بحشم خود دیدہ یا معتبر گواہوں  
 سے سن کر کہا ہے جب تو قاف نے انجیل کا لکھنا اختیار کیا وہ کہتا ہے کہ اوس  
 اون چیزوں کا حال اون لوگوں سے جو انکھ سے دیکھنے والے تھے سن کر  
 لکھا ہے اور اس لئے کہ وہ سب چیزوں سے واقف تھا اُس نے مناسب  
 بیان کیا کہ وہ باتیں پچھلی آیتوں کی پشتوں کو پہنچا دے حالانکہ مصنف جسے  
 ایسی باتوں کی ضرورت روح القدس سے ہوتی تو عادات ایون کہتا کہ  
 جیسا مجھے روح القدس نے بتلایا ہے میں نے اون چیزوں کا حال  
 بیان کیا پولوس مقدس کا ایمان لانا گو تعجب آمیز اور خدا کی طرف سے  
 تھا لیکن یہی اوس حال کے بیان کرنے کے لئے تو قاف کو پولوس  
 مقدس یا اسکے ہمراہوں کی گواہی کے سوا کچھ ضرورت تھا اور اسی لئے  
 دسہین فی الجملہ فرق ہے لیکن کی طرح کا تناقض نہیں

اور اس کی جو پہلی جلد میں رسالہ الہام کے اندر جو ذکر تشریف لکھا ہے  
 (یعنی تفسیر) سے لیا گیا ہے یوں لکھا ہے کہ لوقا کا الہام سے نہ کلام  
 اس سے جو وہ خود دیا ہے میں لکھا ہے ظاہر ہے یہ ہے جیسا کہ اوپر  
 نے جو پہلے سے دیکھنے والے اور کلام کے وعظ کر نیوا س نے ہم سے بیان  
 کیا وہ یہاں ہی بہتر ہے اُن باتوں کو جو ہمارے نزدیک یقینی ہیں لکھنے  
 میں مشغول ہوئے اس لئے مناسب جانا لیا کہ میں ہی ابتدا سے اُن  
 باتوں کو اچھی طرح دریافت کر کے تیرے لئے لکھوں اور اسی بیان  
 کی موافق قدیم علماء کا یہی قول ہے اریستوٹلس لکھتا ہے کہ وہ چرخ جو لوہے  
 کے حواریوں سے سیکھی تھیں ہمیں پہنچائیں اور جیروم لکھتا ہے کہ لوقا  
 نے نہ صرف پولوس سے جس نے گوشت میں خداوند سے صحبت نہیں بائی  
 بلکہ اور حواریوں سے ہی انجیل کی تعلیم پائی ہے انتہی — پس دیکھئے کہ  
 یہ لوگ مطلقاً لوقا کے الہام کے منکرین ہیں اور جس حال میں لوقا کو  
 الہام نہ تھا تو اسی قاعدے کے بنا پر مرفس کی انجیل ہی بدرجہ اولیٰ غیہ  
 الہامی ہو گئی ہیں اب باقی رہیں دو انجیلین کہ جھگو آب اپنے زعم میں حواریوں  
 تصنیف جاتے ہیں سوا و لکھا یہی حال سن لیجئے کہ ان میں بھی سب الہامی

نہیں ہے چنانچہ وہ ہی مولف رسالہ الہام لکاکہ جسکا ذکر ابھی ہوا ہے  
 یوں لکھا ہے کہ خود حواری لوگ جب کو دین کی بابت بولنے یا لکھتے تھے تو  
 خزانہ الہام جو اونکو حاصل تھا اونہیں درست رکھتا تھا لیکن دسے ان  
 اور ذوی العقول تھے اور اونہیں الہام ہی ہوتا تھا اور جس طرح اور  
 آدمی معاملات میں الہام بغیر عقل سے بولتے اور لکھتے ہیں ویسا ہی وہ  
 ہی عام معاملوں میں بولا اور لکھا کرتے تھے اور یوں کوس مقدس  
 اسی لئے بے الہام کے منہ ہی کو یہ حکم دے سکتا تھا کہ بانی میں نہ دیا  
 سب ملالیا کر یا اپنی صحت بدن کی حفاظت کر جیسا درس ۳۲ باب ۴  
 نامہ تہنہ میں ہے یا تمہنی کو یوں کہے کہ تو وہ لبادہ جسے منہ ٹراؤں  
 میں ورس کے بہان چھوڑا اور کتابین خاص کر چڑھے کے ورق  
 لیا آئیو جیسا درس ۳۱ باب ۴ نامہ دوم تمہنی میں ہے یا فلیمان کو  
 یوں کہے کہ کوفلوس میں اسکے سوا ایک کو ٹھہریا مہرے لئے طیار کر  
 درس ۳۲ نامہ فلیمان میں ہے یا تمہنی کو یوں کہے کہ آراسطس ورت میں  
 رباط خمیس کو میں نے ملیٹس میں بیمار چھوڑا جیسا درس ۳۲ باب ۴

باب ۴ نامہ دوم تہمتی میں ہے اور البتہ یہ احوال معاملات کا میرا نہیں  
بلکہ یونوس مقدس کا ہے ورس ۱۰ باب ۷ نامہ اول گرنہون میں لکھا  
ہے اور کو شکا بایہ ہوا ہے میں نہیں بلکہ خداوند حکم کرنا ہے اور ورس ۱۲  
میں لکھا ہے بریاقون کو خداوند نہیں میں کہتا ہوں اور ورس ۲۵  
میں اسطرح کہتا ہے پرکوار یون کے حق میں کوئی حکم خداوند کا مجھ پر  
نہیں لیکن میں اپنی صلاح دیتا ہوں ائمہ اور ورس ۶ باب ۱۱۶ اعمال میں  
ہم دیکھتے ہیں کہ جب اوسنے ایشیا میں دخل کرنے کا ارادہ کیا اوسے  
روح القدس نے منع کیا اور ورس ۷ میں یون نے کہا کہ اوسنے تباہی  
میں جاسے کا قصد کیا لیکن روح القدس نے منع کیا پس حواریون میں  
کاموں کے لئے ذواصول ہے ایک عقل دوسرا الہام ایک کی رو سے تو  
عام کاموں میں حکم کرتے تھے اور دوسرے کی رو سے دین عیسوی کے  
باب میں اسلئے یہ واقع ہوا کہ حواری لوگ مثل اور لوگوں کے اپنی  
خانگی کاموں اور ارادوں میں غلطی کرتے تھے جیسا ورس ۳ و ۵ باب  
اعمال میں اور ورس ۲۴ و ۲۸ باب ۱۵ رومیہ میں اور ورس ۵ و  
۶ و ۸ باب ۱۶ نامہ اول گرنہون میں اور ورس ۱۵ سے تا ۱۸

نامہ دوم گزشتوں میں آہی۔ اور یہی عقدہ اور عیسا جو کما بھی ہے  
 چنانچہ جمع کرنے والے تفسیر ہری اور اسکاٹ کے اخیر جلد میں  
 اسی تفسیر کے یوں لکھتے ہیں کہ ضرور نہیں کہ ہر کلمہ  
 پیغمبر کا الہامی یا قانونی ہو اور اس لیے کہ حضرت سلیمان نے بعض الہامی  
 کتاب میں لکھیں یہ ضرور نہیں کہ جو انہوں نے بطور تاریخ کے لکھا وہ بھی  
 الہامی ہو اور یاد رکھا جاوے کہ پیغمبر اور حواری خاص خاص مطلب اور  
 موقع پر الہام کئے جاتے تھے آہی۔ قطع نظر اسکے انجیل متی کا جواب  
 صرف ترجمہ ہی باقی ہے اور موافق قول حیر دم کے اس کے مترجم کا نام  
 بھی معلوم نہیں بس یہ تو کسی صورت سے الہامی نہیں ہو سکتی رہی  
 انجیل یوحنا کی سوا دسپراؤنڈ بھی گفتگو ہے کہ وہ انکی تصنیف ہے یا  
 نہیں محقق برٹشینڈر اور اسٹاڈلن اور فرقہ الوجین جو دوسری صدی  
 میں تھا اس انجیل کو بوجا حواری کی نہیں بتلاتے اور قرین قیاس  
 یہی ہے کیونکہ جب دوسری صدی میں لوگوں نے اس انجیل سے  
 انکار کیا تھا تو ان کے جواب میں کہیں اریستوس نے یہ نہیں کہا کہ بولی کا  
 کلمہ مجھے یہ خبر پہنچی ہے کہ یہ انجیل یوحنا حواری کی تصنیف ہے حالانکہ



اریٹوس پوولی کارپ کا شکر دہے اور پوولی کارپ یوحنا حواری کا  
 مرید پس اگر یوحنا کی تصنیف ہوتی تو پوولی کارپ کو ضرور معلوم ہوتا اور وہ  
 اریٹوس کو بتلا دیتا کیونکہ مقام تعجب ہے کہ اریٹوس وزہ وزہ سی بات پوولی  
 کارپ سے بار بار سینے اور اس امر میں ایک دفعہ ہی مذکور نہ آوے پس ظاہر  
 و آشکار ہے کہ پوولی کارپ کو ہرگز معلوم نہ تھا کہ یہہ انجیل یوحنا کی ہے اور نہ  
 اوسنے اریٹوس کو اسکی خبر دی ورنہ اریٹوس متکین کے مقابلہ میں  
 یہہ سند غرور پیش کرتا حالانکہ ایسا نہیں ہوا تو اب ثابت ہوا کہ یہہ انجیل  
 یوحنا کی تصنیف نہیں ہے اور حق وہ ہے جو بر شنیڈر اور اسٹاڈلین  
 کہتے ہیں لہذا یہہ انجیل ہی غیر الہامی ہے علاوہ اسکے اگر بعض محال آپ کے  
 خاطر سے یہہ مان بھی لیا جاوے کہ یہہ حواریوں ہی کی لکھی ہوئی ہے تب  
 بھی اسکے لکھنے میں الہام کی حاجت نہ تھی کیونکہ اونسکے مولفون نے اپنی  
 انکھہ کا دیکھا یا سنا ہوا معاملہ لکھا ہے اور باسویر اور لیا فان کا قول  
 گزر چکا ہے کہ جب حواری بحیثیت خود دیدہ یا معتبر گواہوں سے سنکر  
 لکھتے تھے تو اوہیں الہام کی حاجت نہ تھی پس جب یہہ چاروں انجیلین  
 مروجہ حال غیر الہامی ٹرچکین تو رسالہ اعمال حواریں ہی بذریعہ اولیٰ

عبر الہامی ہوا اسلئے کہ وہ یہی لوگ تھے اور نہ تو قلم و  
 الہامی تھا سوائے اسکے اس رسالہ کو یوگوس اور یوحنا کا دیکھا یہی  
 ہیں سے ثابت نہیں اور بعد جدید کی باقی کتابوں میں سے نامہ غزل  
 اور نامہ یعقوب اور نامہ یو دا اور دو نامہ بطرس اور دوم و  
 سوم نامہ یوحنا اور شاہدات یوحنا کو تو کچھ یو چنا ہی نہیں اس حد  
 سے کہ یہ سب کو فیلی حکم سے الہامی اور حواریوں کی تصنیف ہوئے ہیں  
 اور وہ حکم کچھ ہندی نہیں کیونکہ اوسے کو فیلی کا رہیج نے کہ جسے ۲۹۷  
 میں شاہدات یوحنا کو الہامی ٹھہرا کے داخل قانون کیا کتاب جو دواہمہ  
 اور کتاب تو یاس اور کتاب وژوم اور کتاب ایگلز یا سٹلس  
 اور دو کتابوں معامیس وغیرہ کو بھی الہامی ٹھہرایا تھا حالانکہ یہ سب کتابیں  
 کافہ علماء پر وٹسٹ کے نزدیک جوتی ہیں قطع نظر اس سے ایک  
 بہت سے علماء پر وٹسٹ ہی اور کتابوں کو حواریوں کی تصنیف نہیں  
 مان تے ہیں چنانچہ ان کے قول اعجاز مسیحی کے مفصل ٹھہری فصل میں گزرے  
 ہیں تو باقی رہے ۱۲ نامہ یوگوس مقدس کے اور ایک نامہ بطرس  
 کا اور ایک نامہ یوحنا کا سوا ان کے لکھنے میں یہی کچھ حاجت الہام کی تھی

اور نہ وہ لوگ کہیں اسکا دعویٰ کرتے ہیں تو اب بخوبی ثابت ہو گیا کہ یہ  
 محل مجموعہ موضوعی جسکا نام آپ نے عہد جدید رکھا ہے اور مسلمانوں کے دھوکا  
 دینے کے لئے اسے انجیل کہہ دیا کرتے ہیں غیر الہامی ہے تو یہ کیونکر  
 ہو سکتا ہے کہ یہ وہی انجیل ہو کہ جسکا کلام اللہ میں ذکر آیا ہے کیلئے کہ وہ  
 تو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو وحی کی گئی تھی پس اب بخوبی ظاہر و آشکار  
 کہ اس مجموعہ کے حق میں آپ کو کلام اللہ سے استدلال کرنا محض تہیاب  
 اور آپ کا دعویٰ ہرگز قابل التفات کے نہیں لیکن اگر اسپر ہی آپ متعصب  
 یا کسی اور وجہ سے کہیں کہ ہم نے یہ تو مانا کہ یہ سب مجموعہ غیر الہامی ہے  
 لیکن یہ وہ انجیل جسکا کلام اللہ میں ذکر آیا ہے کیا ہو گئی اگر ہو تو پس کرو  
 سوا اسکا جواب یہ ہے کہ آپ ہی کجور خون اور قدامت کی کتابوں سے بلکہ  
 ان انجیل اربعہ موضوعہ سے ہی یہ بات ثابت ہوتی ہے کہ حضرت عیسیٰ  
 علیہ السلام تو کوئی کتاب آپ نہیں لکھوا گئے اور وہ جو دسی لکھا ہے کہ تو کوئی  
 یہ عادت تھی کہ حضرت عیسیٰ کی وعظ یا اور مشہور باتیں کچھ لکھ لیا  
 کرتے تھے لہذا حواریوں ہی کے وقت میں بہت سے ملفوظ باقیہ جاضیفہ ملے  
 جو لیکر اور کوپ اور میکلس اور لینگ اور سیمیر اور اکہورن اور مارٹن

کہتے ہیں کہ اصل ایک جبری نسخہ بنا اور اس کے کئی ترجمہ بھی ہے سو یہ  
 سب ہیں آپ کی کافہ علماء کے نزدیک یقینی ثابت ہے کہ مفقود ہیں پس  
 اب موافق قول آپ ہی کے علماء کے معلوم ہوتا ہے کہ انجیل لکھی نہیں گئی اور  
 اگر لکھی ہی گئی ہو تو مفقود ہے رہیں یہ کتابیں کہ جنکا آپ نے انجیل نام  
 رکھا ہے اور جو حضرت عیسیٰ کی توارینج کے طور پر بہت دنوں کے بعد لکھی گئی  
 ہیں پس احتمال ہے کہ وہی جو حضرت عیسیٰ کے اقوال میں شاید اسی  
 اصل انجیل کے ہوں اور اسید واسطے ہمارے مان یہ حکم صحیح کہ لائقہ فوائد کتاب  
 و لکچریم در چو کہ یہ فرضی انجیلین صرف چار ہی نہیں بلکہ اور بھی کتنی ہی ہیں  
 جسکے بر تو لما کی انجیل تو ما کی انجیل مصریوں کی انجیل عبرانی انجیل بطرس  
 کی انجیل یوحنا کی دوسری انجیل اندر ما کی انجیل فلپ کی انجیل مسیح کی ملفوظات  
 کی انجیل یعقوب کی انجیل میا کی انجیل برخاہ کی انجیل اور خدا جانے اور  
 کس قدر تھیں کہ انہیں سے بہتری تو کھو گئیں اور جو باقی ہیں ہوا اعمال اور  
 مشاہدات وغیرہ سمیت پچھتر کے قریب ہیں جیسا کہ قدامت کے قول سے معلوم  
 ہوتا ہے تو اس صورت میں ہرگز یہ بات معلوم نہیں ہوئی کہ اصل انجیل  
 کے اقوال کہتے کہتے ان انجیل مذکورہ میں فقیرا ائے ہوئے بس جو اقوال

حضرت عیسیٰ کی طرف منسوب ہیں چونکہ بروایت احادیث ہے ہیں تو انکا حکم  
ایسا ہی ہو گا جیسا ہمارے مذہب میں احاد و حدیث کا حکم ہوتا ہے یعنی جب  
وہ دلیل عقلی قطعی یا دلیل نقلی قطعی کے خلاف نہ ہوں گے تو مانے جائیں گے ورنہ  
راویوں کے وہم اور غلطی کے اوپر محمول ہو کر متروک ہوں گے اور ناجیل کے  
موقوفین کا غلطی کرنا تو اظہر من الشمس ہے اور اسی خیال پر کہ شاید آپ کو یہ  
لفظ یعنی جناب مرعفین کی طرف غلطی کا نسبت کرنا ناگوار خاطر ہووے  
اور آپ یہ سمجھیں کہ بہ انتساب صرف میری ہی جانب سے وقوع میں آیا ہے  
مناسب معلوم ہوا کہ آپ کے علماء اور پیشواؤں کے اقوال کچھ نقل کروں  
زیو کلیس اور اور لوگ فرقہ پر دستنت کے کہتے ہیں کہ پوپوس کے ناموں  
سب کلام پاک نہیں ہے اور چند چیزوں میں اسنے غلطی کی ہے ستر  
فلک بطرس حواری پر الزام غلطی اور جہالت انجیل کا لگتا تھا واکر گو داہنی  
کتاب مباحثہ میں جو فادرکنین سے ہوا تھا کہتا ہے کہ بطرس نے بعد  
نزول روح القدس کے ایمان میں غلطی کی ہے برنیشس جسکو جوہل  
فاضل اور مرشد سمجندہ کہا ہے کہتا ہے کہ حواریوں کے سردار بطرس نے اور  
برنابہ نے ہی بعد نزول روح القدس کے مع کلیسایہ و شلم کے غلطی

ہا ہی سب دی بر جیس حواریوں خصوصاً یوحنا پر الہام غلطی ہو گئی ہے  
 ہیں و انہی ٹیکر کہتا ہے کہ بعد عروج مسیح کے آسمان پر اور نزول روح القدس  
 کے سب کلیسیہ نے غلطی کی نہ صرف عوام بلکہ خواص نے بھی بلکہ حواریوں نے  
 جو غیر اسرائیلیوں کو ملت مسیحی کی طرف دعوت کی اور یطرس نے رسوم  
 بنی اور یہی غلطی کی تھی اور یہہ بڑی غلطیاں حواریوں سے بعد نزول  
 روح القدس کے ہوئی ہیں انتہی سو آپ کے یہ علماء اور پیشوا سچا کہہ کر  
 آپ کی یہ نہ منی کہ میں خود بکار رہی ہیں کہ حواریوں کو غلطی کرتے تھے اور حضرت عیسیٰ کی انوکھی  
 سمجھ تھی مثلاً یہہ سمجھ گئے تھے کہ یہاں ہمارے ہی نام میں جائیگی یہہ جانتے تھے کہ یہ حواریوں میں  
 اور کہاں تک کہوں ایسی ایسی باتوں سے تو آپ کی کتاب میں مالا مال ہیں  
 اگر آپ جاہلین کے تو انہی زیادہ شرح و بیل سے عرض کروں گا اسپر ہی  
 اگر آپ اپنے دعویٰ بنا دلیل پر اصرار کئے جاویں اور یونہی فرماتے رہیں  
 کہ نے نے محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں انجیل موجود تھی تو ہم  
 کہتے ہیں کہ بالفرض محال اگر یہہ بات تسلیم بھی کیجاوے کہ اس وقت میں  
 کوئی انجیل موجود تھی اور اسی کی طرف کلام اللہ میں اشارہ ہے تو یہی  
 صرف اتنی بات ثابت ہوگی کہ وہ انجیل جو اس وقت کے فرقہ مغالین کے

مقابلین کے استعمال میں ہتی اور اذکی معتقد علیہ تھری ہی ہی البتہ ہتی  
 ہتی اور تاریخ کی کتابوں سے ثابت ہے کہ اُس زمانہ میں فرقہ بائیس  
 اور فرقہ ابونیہ اور کولیرڈینس وغیرہ فرقے تھے نہ فرقہ پروٹسٹنٹ  
 کہ جسکی ترقی سوہوین صدی میں ہوئی تھی پس اگر ثابت ہوگا تو انہیں  
 فرقوں کی انجیلوں کا موجود ہونا یا نہ ہونا ثبوت کو پہنچے گا کہ انجیل مستعمل فرقہ پروٹسٹنٹ  
 کا اور آپ کے کافیہ علماء کو اس بات کا اعتراض ہے کہ فرقہ ابونیہ کے پاس صرف  
 ایک عبرانی انجیل تھی اور اُس میں نسب نامہ نہ تھا پس آپ کا یہ قول

کہ جناب ثابت کیجئے اور بتائیے کہ مسیح کافیل نامہ جیہ کہ اب مہی کے پہلے

باب میں مرقوم ہے اس طرح پر اس انجیل میں نہ تھا جو محمد کے زمانہ میں تھی

اور جسکو قرآن میں انزل من اللہ کہا ہے کیا انہو ہو گیا اور اسے اس

صاحب کے اعتراض کے جواب نہ دینے کا غدر کیا پوچھو کیونکہ اس وقت

کی انجیلوں میں جو فرق مقابلہ کے استعمال میں تھیں نسب نامہ ہی نہ تھا

چہ جا کہ اب اسو جیہ اب مہی میں لکھا ہے پس آپ اپنی اس عبارت

کے موافق کہ اگر اس میں اور طرح کی بے نوبات تمام ہوئی پر کیا جواب

چاہئے الزام کہا گئے یعنی وہ سناتوں غلطیان مہی کی آپ نے بیان کیں

سو اسے اس کے کلام اللہ میں جو کچھ حضرت عیسیٰ کے حالات بیان ہوئے  
وہ آپس انجیلوں سے جکوا آپ نے جو نام تحریر کیا ہے برائیت آپ کی  
موضوعہ انجیلوں کے زیادہ تر مطابقت رکھتے ہیں لہذا ہمارے عذریہ میں  
اسہمیں اناجیل میں ایں وضعی انجیلوں کی نسبت زیادہ ٹھیک ٹھیک حوال  
دیاں ہو اسے جس جیسا البرانی طور پر آپ کے علماء اور پیرواؤں کے  
افوال سے یہ بات ثابت ہو چکی ہے کہ یہ انجیلیں جو آپ کے نزدیک معتبر  
اور حدیث کا کلام سمجھے رہی ہیں ہرگز الہامی نہیں ہیں وہ یہی تحقیقی طور پر  
بھی معلوم ہوتا ہے کہ یہ انجیلیں ہرگز الہامی نہیں ہیں اس صورت  
میں آپ کو سہما کہ مقابلہ میں ایں اناجیل کی نسبت کلام اللہ سے استدلال  
کرنا اور ایں وضعی انجیلوں کا الہامی ٹھکانا ہرگز نہیں پہنچتا ہے اب بفضلہ تعالیٰ  
ہمارے نزدیک آپ کے خط مواخذہ جو اس مسئلہ کا جواب کافی  
ادا ہو چکا خداوند تعالیٰ آپ کو ایسی توفیق عنایت فرماوے کہ آپ تعصب  
اور طرفدار کی کو چھوڑ کے میرے اس خط کو انصاف کی نظر سے دیکھیں  
اب وہ اب مناظرہ اس شخص پر چلے گا کہ آپ اس خط کا جواب دینے  
میں کئی ایک باتیں غلط کر چکے گا اور لایہم کہ جب تا میں نے آپ کے خط کی



ایک ایک بات کا جواب دے گا۔ ویسا ہی آپ ہی میرے اس خط اور  
 پہلے خط کی ساری باتوں کا جواب دیجیگا۔ ماننا یہ ہے کہ جس تک ہمارا اور  
 آپ کے درمیان کسی بات پر گفتگو رہے اب ان کتب منسوخہ و محرفہ  
 سے جنکی نسخہ و تحریف کا اقبال ہے مجمع عام میں کیا ہے ہرگز نہ لال  
 نہ کچھ لگا نا لیا یہ کہ اگر آپ جواب بڑے سکین اور نصرت کا ملے  
 کہ ادا ہے جواب سے قاصر ہونگے تو اس صورت میں ایسی بے  
 اصل باتیں جیسا آپ نے اپنے اس خط کے اتمام پر لکھا ہے کہ وہ باتیں  
 ایسی نہیں کہ ان پر کچھ تو جدا اور جواب چاہئے ہرگز زبان قسائم  
 نہ لائیگا اور اگر جواب میں آپ کو ایسا ہی آئیں بائیں شائیں  
 لکھنا منظور ہو جیسا اس خط میں لکھا ہے تو اس سے تو یہی ہنر ہے  
 کہ جواب نہ لکھنا کیونکہ مجھ کو اتنی فرصت نہیں کہ ایسی بے اصل باتوں  
 میں اپنی اوقات ضائع کروں جیسا میں نے پہلے خط میں ہی عرض کیا ہے

الراق

مفتی ڈاکٹر محمد وزیر خان صاحب

۶۱۵۴  
 مورخہ ۹ جون ۱۹۵۴ء

جواب دہ صاحب مشفق محمد علی خان صاحب مہاراجہ  
 بعد اذ جب عرض ہونے لگی کہ جناب نے اس دفعہ بہت محنت کر کے تراخط لکھا اور  
 اگرچہ آپ نے غرضی اور بیجا باتیں بہت سی ملائیں تو یہی آپ کی ایسی محنت  
 نامنوں ہوں کہ واسطے کہ نامہ سانی آئندہ کے لئے مفید ہوگا اور کام  
 اور یگانہ فی الحال آپ کے خطوط میں کجا جواب دوئیں بات میں اور اگر وہ لگا  
 اول تو آپ نے آگے سے بڑھ کر اور زیادہ ایسی باتیں لکھی ہیں کہ نوبہ اور  
 جواب کے لائق نہیں ہیں شاید کہ جناب کیجے جواب سے ناراض ہونگے  
 کیا کروں حق تو یہی ہے جو میں نے لکھا اور مابجگہ میں آپ نے ایسا بھی لکھا  
 گویا ہم لوگوں کو آپ کی انگریزی دانی سے پرہیز اور نرمی آنا چاہئے مگر  
 مقام شکر ہے کہ اب تک جناب کے علم اور قول سے ہم کو کچھ لیکھی نہیں آئی  
 اور نہ کچھ خوف ہے کہ آپ کے ایشیا میں آپ کے اعتراضات  
 سے انجیل کو کچھ نقصان یا خلل آوے گا بلکہ آپ کو حضرت مسیح کے اس قول  
 درنا چاہئے کہ اس نے تمہارے ام باب کے ہم آیت میں اپنے حق میں  
 یوں فرمایا ہے کہ جو ابس تجھ پر گرے گا (یعنی میری اور انجیل کی مخالفت  
 کرے گا) جو ہر موعاد لگاؤں جس پر وہ گرے گا آئندہ میں دال لگاؤں اور جو

لکھا ہے (بو خدا کے ۳ باب کی ۱۱ آیت میں) کہ جو اپنے پر ایمان لائے وہی عیسٰی  
 کی زندگی اُسکی ہے اور جو بیٹے پر ایمان نہیں لائے اُنکی حیات کو نہ کھینکا بلکہ خدا کو  
 غضب سبز رہا ہے اور پھر مرقوم ہے دو سر تسلو میقون کے ۴ باب  
 میں کہ یسوع مسیح اپنے زبردخت فرشتوں کے ساتھ بھرکتی آگ میں خاک  
 ہو گا اور اُن سے جو انجیل کو نہیں مانتے بد لالیکا فقط اور یہ بھی جان  
 لیجئے کہ جو بائبل آپ نے راست ناراست انگریزی کتابوں سے نکال لی ہیں وہ  
 کچھ فی یا چھپی بات نہیں ہیں کہ گویا صرف آپ ہی کی نظر میں آئی ہوں وہ  
 کتاب تو بد سونے ولایت میں چھپ گئی ہیں اور جو بات وہ اعتراض جواب  
 لائق تھے وہ نیکار علماء مسیحیہ کے جواب مدت سے بخوبی و درستی دے چکے  
 ہیں دوم یہی آپ کی وہ بائبل جو جواب کے لائق ہیں بس اُنکا  
 جواب اللہ تعالیٰ اس وقت دیا جاوے گا جب وہ کنا میں جکے چھپے  
 کا ذکر فرمائی رحمت اللہ صاحب کیا ہے چھپ جائیگی اور وہ کنا میں جو  
 اُسکی طرف سے چھپ چکی ہیں میرے مطالعہ میں آؤ گی سیوم ایل  
 کے مضمون پر جواب کے اعتراض ہیں اُنکا اب بھی وہی جواب ہے  
 جو میرے خط گذشتہ میں دیا گیا اب میرے جواب میں رقمہ مانکر اور

ایسویہ وغیرہ کنفرس ایسارہ کرتے اور کہتے ہیں کہ فرقہ ایسویہ کے پاس  
اک نسخہ انجیل تھا جس میں متی کا سب نامیہ تھا تو یہ بین ہی جانتا ہوں  
مگر ایسی بات کا ہمارے دعوی سے کیا علافہ دے فرقے تو سب بدعتی تھے  
اور مسلم مارکیون بدعتی کی مانند اصل انجیل کم قش کر کے اپنے واسطے کتاب  
بناتے اور انکو انجیل ہی کہتے تھے مگر انکی کتاب جمہور علماء عیسائیوں میں کسی  
مقبول اور منظور نہیں ہوتی بلکہ انکو اول ہی سے جعلی جانکر رد کرتے تھے  
چنانچہ آپ کو انہیں کتاب انگریزی سے خوب معلوم ہوا ہو گا اور میرا قول تو  
بہم تھا کہ آپ ایسی انجیل پیش کیجئے جو محمد کے زمانہ کے عیسائیوں میں مشہل  
ہوتی نہ اہل عیت کے چچ میں انکی کنایوں سے خواہ وہ انکو انجیل کہیں خواہ  
کچھ اور نام رکھیں یہیں کا کام ہی کیا اگر بالفرض آپ مجھے قرآن کی دلیل  
مانگے اور میں کسی بدعتی کتاب سے گوارے قرآن ہی کہا ہوا اور قرآن  
سورہ ہی اسپین ہوں آپ کا جواب دوں بس کیا آپ ایسے جواب  
دے سکتے ہیں کہ انکی ایسی جواب دہی ہے آپ پڑائیے اور پانوثابت  
ہیجے کہ وہ انجیل صبا ذکر آپ کے قرآن میں ہی اور اُسکو من الہ کہا ہے  
اس انجیل سے جو عیسائیوں کے بیچ مشہل ہے اور یہی ہی سچی تورا

میں اہل کتاب کہلاتے تھے پس محمدؐ کے وقت میں نہ صرف کلام مسیح عیسا  
 آپس کہتے تھے بلکہ وہ ساری کتابیں کلام مسیح مسطورا در مرقوم تھے  
 یا بس موجود تھی اور وہ کتاب انجیل تھی اور وہ انجیل اس وقت صحیح ہی تھی بقول  
 قرآن کیونکہ سورہ یونس میں مرقوم ہے فان كنت في شك مما انزلنا بالنبأ  
 فقال الذين ينقضون الكتاب من قبلك اور سورہ انبیاء میں  
 فسئلوا اهل الكتاب ان كنتم لاتعلمون اب وہ کتاب انجیل جو  
 سب عیسائیوں کے درمیان منسلک تھی اب یا کوئی اور محمدی پیش کرے  
 در تبا و دے کہ وہ اور مضمون اور اور مطلب پر ہے نسبت اس کتاب انجیل  
 کے جواب دے سچو کے یا بس انجیل کے ایسے نسخے اب ہی موجود ہیں جو  
 مانہ محمد سے آگے بدست و قلم لکھے گئے ہیں اور دے سب حال کی  
 انجیل سے موافق و مطابق ہیں چنانچہ میزان الحق میں اسکی تفصیل آئی ہے  
 و اگر محمدی اس میں لاچار ہیں تو تعجب بچا سے کنارہ کر کے  
 باوجود سہو کا بتان کے ابکی انجیل اسی مضمون و مطالب پر ہی جو ہمیشہ  
 لا اور دعوائے بے دلیل سے مانہ او تھا کر اور انصاف پر اگر انجیل کی  
 حجت پر قائل ہوں اور جب تک کہ اب ان دونوں مانوئیں سے ایک کو

اور ہمیں کر لیں عیائیکوں پر کچھ واجب اور لازم نہیں ہے کہ کسی اعتراض  
 پر جسے آپ یا کوئی اور غرضی انجیل کے کسی آیت یا کسی باب کے مضمون پر  
 یا انجیل کے مضمون کے ایک ہی جلد میں جمع ہونے کے طور اور وقت پر یا حوالوں  
 کے رسالت اور الہام پر پیش کریں کچھ متوجہ ہوں یا جواب دیوں اور  
 یہی خاجا کے حق میں یہی قاعدہ امری رکھوں گا آپ تو محمدی ہیں اور قرآن  
 کو مان لے ہیں پس قرآن کی دسے آیات جہین کتاب انجیل کا ذکر ہے اور  
 اسکو حق و صیح کہہ ہے آپ کے لئے کافی و دافی دلیل ہیں اگر آپ ہندو  
 یا اور دین یا بلہ دین ہوئے تو آپ کے ساتھ اور طریقہ سے مباحثہ کرتے اور  
 قرآن حج نہیں لانے فقط اور فرض کیا کہ میں نے آپ کے سب اعتراضوں  
 جواب بخوبی درستی و با تفصیل تمام ادا کئے تو یہی کہا آپ اور محمدیوں کے ہاتھ  
 یہم عذر پیش کر کے نہیں کہو گے کہ تمہاری انجیل حرف حق میں اسکو سنیں  
 پس ظاہر ہے کہ مضمون پر مباحثہ کرنا جب تک محمدی انجیل کی صحت پر قائل  
 نہیں ہوئے محنت بے فایده اور عمل لاعا صل ہے لہذا جب تک آپ نے نہ کوئی  
 بالادونوں یا نون میں سے ایک کو قبول نہیں کیا آپ کے سب اعتراضات  
 انجیل کے مضمون پر موقوف اور بجا ہیں +

اب کہ نامہ سالی کا جواب ہو چکا جناب کی تشفی خاطر کے لئے اختصار کی راہ سے دو  
ایک بات اُن اعتراضوں کے جواب میں مذکور کرونگا جو آپ نے متنی کے نسب نامہ کی  
بابت مسطور کیے ہیں اولاً جان لیجئے کہ نسب نامہ تفصیلاً بھی لکھا جاتا ہے اور اختصاراً  
بھی چنانچہ توریت میں مثلاً روت کی کتاب کے آخر باب کی اختراہوں میں یہی ایک  
نسب نامہ اختصار سے مرقوم ہے اب متنی حواری نے اختصاراً لکھ کر کئی ایک نام قصداً  
چھوڑ دئے مثلاً وہ نام جن کا ذکر آپ نے کیا اور ایسا ہی پانچویں آیت میں یہی سلوک  
بعد کئے نام چھوڑ دئے گئے ہیں کہ آپ نے ذکر نہیں کیا اور آپ کی دریافت  
میں نہیں آئے اب اختصاراً ذکر کرنے کا سبب متنی حواری نے نہیں بتایا ہے مگر  
مادر اسے اور سب کے ایک یہہ معلوم دیتا ہے کہ وہ تین قسم کے سبب چودہ چودہ  
پشت برائوں نے ایسی ہی کیا ہے ثانیاً لفظ عبرانی میں بن اور لفظ یہائی  
عبری میں بن اور دونوں زبان عبرانی میں اور توریت کی بہت سی آیات میں  
خاص و عام دونوں معنی سے آیا ہے پس بن بیتا اور پوتا اور پڑپوتا اور آل  
اور نسل کے معنی اور اخ بھائی اور خویش اور افریابی معنی رکھتا ہے اور اہل بن  
اور انجیل دانان کو معلوم ہے کہ الفاظ بیتا اور یہائی انجیل کے اکثر مقاموں میں  
عبرانی محاورہ برائے بن اور لفظ پیدا ہوا بھی ایسی عام معنی سے آتا ہے

یعنی کہ اسکی نسل سے عیسیٰ مسیح ہے ان اعتراضوں کا جواب ہے بلکہ تو آپ اللہ کا مبعوث  
 صالحی کی نسبت حج میں لائے اللہ تعالیٰ کہ آپ کہتے ہیں کہ ان میں تقسیم ہر ہر ایک کے  
 واسطے جو وہ پشت درست نہیں آتی میں اور اس بات کو ایک پتری غلطی بتاؤ  
 تو ظاہر ہے کہ متی حواری بھی کچھ عدد جانتا تھا اور پشتوں کا عدد اس طرح سے تھی  
 داؤد کا نام پہلی تقسیم کے اخیر اور پھر دوسری تقسیم کے شروع میں گننا چاہیے  
 اور یہ سب سے بھی کہ وہ یہودیوں کا تہرا بادشاہ تھا اور اسکو یہ خاص عدد  
 بھی دیا گیا تھا کہ مسیح اُسکی اولاد سے پیدا ہوگا اور پشت اصل یونانی میں گننا  
 صرف ایک شخص یا ایک نسل سے بلکہ دو اور تین شخص سے بھی مراد قی را ہوتا  
 یہی آپ کی ساتویں بات اور وہ یہ ہے کہ متی نے ابو د کو زرو بابل کا بیٹا  
 لکھا ہے حالانکہ اُسکے بیٹوں میں یہ کسی کا بھی نام نہ تھا تو آپ کی اس بات میں  
 صرف اتنا ہی صحیح ہے کہ اسکا ذکر توریت میں نہیں آیا ہے نہ یہ کہ اُسکا کچھ  
 ایسا بیٹا ہو یا یا رشتہ دار نہ تھا آدم کے اور شیث اور انوس وغیرہ کے ہی  
 سب بیٹوں کے نام مسطور ہونے میں دیکھئے پیدائش کے پانچ باب اور پھر  
 سب نام جو زرو بابل کے بعد مذکور ہیں وہی ہی توریت میں کہیں نہیں پائے  
 جاتے ہیں تو آپ کے قول کے موافق متی حواری نے انکو بھی غلط لکھا ہوگا خلاصہ



وے ساتھ اعتراض جنگو آپ نے منکرہ اکثر استراس صاحب کے قول پر جسے ظاہر  
 سے پیش کئے ہیں سب بیجا اور بے اصل کھلے اور تہی حواری کا قول سچا رہا ہے  
 اور آپ کے حق میں وہ مثل درست آئی کہ کوہ کندن و کاہ برآوردن مشک بہن  
 کہ اکثر استراس صاحب کو خوب معلوم تھا کہ اسکے اعتراض بے اصل ہیں مگر نہ صرف  
 منکرین میں شامل ہو کر اپنے محض تعصب و دشمنی کی راہ سے ایسے ایسے دعوے  
 اپنا پیشہ بنایا اور آپ نے بے تحقیق و دریا کی پیروی کر کے اسکے قول مان لئے  
 امید کہ آئندہ جناب منکرین اور بدعتیوں کے قول اپنی دلیل نہ بنا دیں گے گواہی  
 کہ اسے کچھ فائدہ نہ نکلیگا فقط

المسکلفہ

پادری فخر صاحب مورخہ بیت دوم جون سنہ ۱۲۸۴

جناب پادری صاحب شفیق مخلصان پادری فخر صاحب سلامت

بعد ما جب کے یہ التماس ہے آپ کا خط مورخہ ۱۲ جون کا جو اپنے میرے خط و قلم

۹ جون کے جواب میں لکھا تھا مجھے پہونچا آپ کے اس لکھنے سے اول تو اپنے

اگے سے برہنہ کر اور زیادہ ایسی باتیں لکھیں ہیں کہ توجہ اور جواب کے لائق نہیں ہیں

دوم یہی اُنکی دو باتیں جو جواب کے لائق ہیں میں اذکجا جواب الشاہد تھا

اسوقت دیا جائیگا جب وہ کتابیں جیکے چھپنے کا ذکر مولوی رحمت اللہ صاحب نے

یا ہے مجھ جانی اور وہ کتابیں جو ادنیٰ طرف سے جیب جلی ہیں ہر سے مطلع  
 میں آونگی انہی میں معلوم ہو اگر آپ نے مباحثہ کو موقوف کیا ہذا اہم ہی چند باتیں  
 لکھ کر جو فی الجملہ آپ کے خط کا جواب بھی ہو یا دیکھا جس مباحثہ کو حسب ضرورت  
 ختم کرنے میں لگو ہو تاکہ اس مباحثہ کے شروع کرنے کی کوئی وجہ نہ معلوم ہوئی  
 اور نہ موقوف کرنے کی معلوم ہوئی علی لیکن جیسے ہنئے آپ کے شروع کرنے سے جانتے  
 شروع کیا تھا وہاں ہی آپ کے موقوف کرنے سے موقوف کرتے ہیں ہذا ان چند باتوں

سے اول یہ ہے کہ قول اپکا اور اگرچہ اپنے غیر حق اور بجا باتیں بہت سی ملا لیں  
 اسوقت درست ہو تاکہ جب آپ میری کسی بات کو بجا ثابت کر دیتے حالانکہ یہ تو آپ سے  
 ہوا سکا بلکہ آپ صرف حکم کے راہ سے یا عوام کو مخاطبہ دینے کے لئے اب لکھتے ہیں دوم

یہ کہ قول اپکا اور ایک جگہ ہیں اب بھی لکھا ہے کہ گو یا ہم لوگوں کو آپ کی انگریزی دانی  
 سے ہر اس اور ترس انا چاہئے کہ مقام شکر ہے کہ انہی کے جناب کے علم اور قول سے ہونے  
 کی جیسے پسند آئی جب بجا ہو تاکہ کہیں میں یہ دعا کیا ہو تا یہ انکی سمجھ کی خوبی ہے  
 سبحانہ انکی طبیعت کیا ہی موزون ہے کہ ہر دفع ایک نئی اور سچ لکھتے تیار آگ لگتے  
 ہیں یہاں میں یہ کہ دعا کیا تھا کہ آپ میری انگریزی دانی سے خوف کیجئے یا یہ کہ  
 لکھا تھا کہ مجھے انگریز میں برا دخل ہے کہ اس کے خوف سے آپ نے اور بریز کو مسلط

بلکہ یہ تو یہی کہہ رہا کہ لکھ دے میرا حق ہی ثابت ہو جائے گا  
 نہ چل سکیں گے اور وجہ یہی ہو سکتی ہے کہ آگے ہماری طرف سے کوئی ایک  
 جواب دینے پر متوجہ ہوا تھا پس اس سبب سے جواب دینے سے فرمایا کرتے تھے چاہے  
 میزان حق میں ہی اپنے چالاکوں سے دیکھ باتیں درج کریں جس سے مسلمانوں کو  
 مغالطہ کہا دین اور انجملہ وہ عبارتیں جو مسئلہ نسخ سے متعلق اور جنکے باب میں ابکو  
 عام میں اقرار کرنا ہے کہ غلط لکھا ہے یا وہ دہو کا آپکا جو اسی کتاب کے صفحہ ۲۹ میں لکھا تھا  
 اس لیے کہ یہ تو نہیں کہہ سکتے کہ آپ کو یہ بات بیشتر سے نہ معلوم تھی کہ کتب عمدہ  
 میں دیکھ لاکر اختلافات عبارت کے کہ جن میں سے بہت زیادہ تو آپ نے بھی تسلیم کر لیے ایسے  
 ہیں کہ ان میں سے ایک بھی باخبر نہیں کہہ سکتے کہ یہی اصل مصنف کی عبارت ہے اور  
 باقی تحریف بلکہ ہر ایک پر صدق اور کذب کا احتمال ہے یا آپ یہ نہیں جانتے تھے کہ کتب مقدمہ  
 میں کہ جن میں شائبہ جگہ تو آپ نے بھی اقبال کیا ہے یا ابکو یہ نہ معلوم تھا کہ درس  
 سائنس اور آٹھواں باب پانچویں نامہ اول یوحنا کا کسی تفسیر کا الحاق کیا ہوا ہے  
 لیکن باوجود اس سبب جاننے کے آپ محض چالاکوں کو کام فرما کے مسلمانوں کو یوں دھوکا دے  
 رہے ہیں کہ اگرچہ یہ سچوں کی مشہور و معتبر کتابوں سے ایسی باتیں (یعنی اختلافات قرآن)  
 تواریخ و اخیل کی بابت نکال لا سکتے تو البتہ ان کا یہ دھوکا کہ کتب مقدمہ تحریف تو

ہیں عجاظو یا لیکن مقام حجب کے کہ جب یہ قانون نے اختلافات عبارت کے اختلافات  
 نزاع سے کہیں برہنہ کر دینا ثابت کر دے اور سب کو یہی آپ جیسے پادری سے کہ جسکا  
 مشینہ کو بڑا فخر ہے اقبال کر دیا اور در سس و بابہ نامہ اول بوشا کو الحاقی نامہ  
 کو بابت آپ نے انصاف کی انکھیں بند کر کے یہ انصاف فی یون دراز کی کہ باوجود ان  
 نامہ کے پہر ہی میں میں نقصان نہیں ہوا اب صاحب مفسر انصاف تو یہ کہ جب  
 مسلمانوں نے اذن وجہ ثبوت سے جو آپ طلب کرتے تھے زیادہ تر قوی دلائل پیش  
 کر دئے اور اس پر آپ کے سلف کی گواہی یہی گواہی اور اپنے معاد قندی  
 ازکی گواہی مان کے ساتھ اسے جاتر حریف کو قبول کر لیا تو آپ کو لازم تھا کہ پہر مسلمان  
 تحریف کی بابت کچھ کہتے اور نہ اذن کتب موضوعہ تحریف کے حامی تھے یہی

یہ کہ قول کیا اور نہ کچھ خوف ہے کہ ایک یا مثل ایک استخفاصون کے اعتراضات  
 سے اجمل کو کچھ نقصان یا خلل اسے مانتا الیہ تو آپ کو خوب سوچنی ہے کہ جب  
 خلل کا خوف تو جب اتنا کہ ایک انصاف ہی منظور ہوتا لیکن جب آپ نے انصاف کی انکھیں  
 بند کر لیں اور یہ سب سمجھ لیا کہ جو کوئی حق کہیگا ہم اس کو خواہ مخواہ چھوڑ دیتے جائیگے  
 اور اس کی ایک سنیے گے بلکہ اپنی گائے جائیگے تو پہر پہل کیا خوف سے مجھے تعجب  
 کہ آنحضرت اور خلل سے کیا سمجھتے ہیں میں یونہی سمجھتا ہوں کہ جب یہ انما چل موضوعہ

ثابت ہو گئیں کہ نہ تو یہ حواریوں کی تصنیف ہیں اور نہ وحی سے لکھی گئیں اور نہ صرف  
انکی غلطیاں ہی کرتے تھے اور تسمہ گل یہ کہلا کہ حرف ہی ہو گئیں تو اب وہ کونا  
خلل اور نقصان ہے جو باقی رہ گیا چہ سارم یہ کہ قول ابکا بلکہ ایکو حضرت مسیح  
اوس قول سے درنا جائیے جو اوسنے متی کے بائیسویں باب کے چوالیسویں آیت  
میں اپنے حق میں یوں فرمایا ہے انرجب نہ پیرائی کے قابل ہوتا اور اوسپر  
کچھ انتقادات کی جانی کہ پہلے آپسہ ثابت کر لیتے کہ حقیقت میں یہ قول حضرت  
مسیح کے ہیں اور میری اودن دلائل کو جو میں نے آپ کے علماء کی سند سے اپنے خط  
میں اسباب بت کھی تھی کہ یہ اہل موضوعہ وہ انجیل نہیں ہیں جسکا ذکر کلام  
میں آیا ہے او ثبادتے اور ثابت کرتے کہ یہی اناجیل اربعہ حضرت عیسیٰ کی خود  
لکھی ہوئی یا لکھوائی ہوئی ہیں یا متی اور یوحنا ہی کی تصنیف ہیں اور انکا تو  
بھی ثابت علی اور اونین الحاق ہی نہیں ہوا لیکن آپ نے ان باتوں میں سے  
ایک ہی ثابت نہوئی اور نہ ہو سکیگی پس صورت میں ان اناجیل سے ہم پر دلیل  
لامانع بجا قطع نظر اسکے اگر ہم فرض کریں کہ یہ مسیح علیہ السلام کے قول ہیں  
تو پھر کیا یہ تو آپ اوسکو درود میں کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی رسالت یا اود  
انجیل کا جو اوندکو وحی کی گئی تھی منکر ہو بلکہ یہ بات نہیں ہلوگ جیسے انحضرت

صلی اللہ علیہ وسلم کی رسالت برائے ہمارے ہیں ویسا ہی حضرت مسیح علیہ السلام  
 کو بھی نبی برحق جانتے ہیں اور جس طرح سے قرآن شریف کو خدا کا کلام جانتے  
 ہیں ویسا ہی اوسن انجیل کو جو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو وحی کی گئی نبی برحق  
 جانتے ہیں ان ان انجیل موضوعہ محمد کی سب عبارات کو تو البتہ خدا کا کلام  
 نہیں جانتے غرض یہ کہ قول آپکا اور یہہ یہی جان لیجئے کہ جو بائبل اپنے  
 راستہ نارستہ اگر تیری کتابوں سے نکال لیں وہ کچھ فی یا چھپی بات نہیں ہے  
 کہ گویا صرف آپ ہی کے نظریں آئی ہوں وہ کتابیں تو برسوں سے ہمیں چھپی گئی  
 ہیں اور جو بات و اعتراض جواب کے لائق تھے دیندار علماء مسیحی اسکے جواب  
 مدت سے بخوبی درستی دے گئے ہیں ان میں مخالفوں اور چالاکی کے قانون  
 میں یہی ہے کہ جسکی مشینوں کو عادت پڑ گئی ہے آپ جو کہتے ہیں راستہ  
 نارستہ باتیں بہلا آپ کو ہی راستہ نارستہ ثابت ہی کی یا اذن باتوں کا کوئی  
 جواب ایسا دیا کہ جو اتفاقات کے قابل ہو بلکہ بخلاف اسکے ہر خط میں ان میں  
 شائیں ہنکائی اور آپ جو یہ کہتے ہیں کہ علماء مسیحی اسکے جواب مدت سے بخوبی  
 درستی دے گئے ہیں آیا کہے ہمارے جیسا کہ یا اسو بڑا لیا خان کے یا جاسمین  
 ہنری دار کاٹ کے یا ڈاکٹر بنسن اور واٹسن کے یا قدامت سلف کے یا لوڈ

وغیرہ کے کیونکہ جو کچھ میں نے ادن اباحیل موصوعہ و محرفہ کے باب میں ثابت کیا ہے  
 سو انہیں لوگوں کی کتابوں میں نہیں پوچھتا ہوں کہ اگر ان لوگوں نے ناراست  
 باتیں لکھیں تو پھر راست کون لکھتا ہے کیا مشنیری لوگ جو خاص کمانوں یا  
 ہندوؤں کے یہاں کے لئے لوکر رکھنے کے بھی گئے ہیں ششم یہ کہ قول اباحیل  
 کے مضمون پر جو آپ کے اعتراض میں انکا اب یہی وہی جواب ہے جو میرے خط گذشتہ  
 میں دیا گیا ہے یہاں کہ حقیقت میں اپنے جواب دیا ہوتا بلکہ ادن اعتراضات  
 تو اپنے ایک کا یہی جواب نہیں دیا پھر یہ کیا سمجھ رہے ہیں کہ انکا اب یہی وہی  
 جواب ہے ہفتم آپ کے اس قول سے آپ میرے جواب میں فرقہ مانگیا اور  
 ایسویہ وغیرہ کی طرف اشارہ کرتے اور کہتے ہیں الخ معلوم ہوتا ہے کہ اب یہی  
 نہیں جانتے ہیں کہ جواب تحقیقی کا کیا مطلب ہوتا ہے اور جواب الزامی کو کہتے ہیں  
 اور جواب تنزلی کیا ہے اگر آپ کو یہ معلوم تھا تو کسی سے پوچھ ہی لیتے اسے حسب  
 میں تو پہلے جواب تحقیقی دیا تھا کہ کلام اللہ سے کہیں نہیں ثابت ہوتا کہ یہ اباحیل  
 اربعہ وہی اباحیل ہے جو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو وحی کی گئی تھی اور پھر الزام آپ کے  
 علمائے قول سے یہ بات ثابت کی کہ یہ مجموعہ عہد جدید کا ہرگز وہ اباحیل نہیں ہو  
 سکتا من بعد بطور جواب تنزلی کے یہ کہتا ہوں کہ اگر بعض فعل انکی باس خاطر سے یہ بات

ملی جاوے گا کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے وقت میں کوئی انجیل ہی نہیں تھی  
 فرقہ کی انجیل کا وجود ثابت ہو گا اس لیے کہ یہی فرقے اور وقت عرب میں موجود  
 نہ یہ کہ فرقہ پر دلشٹ کہ جب کا وجود سولہویں صدی میں ہوا ہے اس لیے اس کا  
 اس قول سے اور میرا قول تو یہ ہنا کہ آپ ایسی ہی انجیل پیش کیجے کہ جو نوحی  
 علیہ السلام کے زمانہ میں عیسائیوں میں مستعمل تھی اہل عیت کے بیچ مجھے حیرت  
 لفظ عیسائیوں سے بہان کیا مراد ہے اور وہ کون لوگ تھے اگر کہتے کہ وہ  
 کہتے ہیں یا اگر کہتے ہیں سودہ تو آپ کے نزدیک بت پرست ہیں اور جو کہتے کہ نستوری  
 و یعقوبی وغیرہ سودہ بدعتی تھے اور فرقہ پر دلشٹ کا تو کچھ شان و گلہ  
 ہی نہ تھا پس عیسائی ایک خیالی لوگ کون ہیں نہ کہ یہ کہ آپ اس قول کا  
 ایسی جواب دہی کیجئے یا آئیے اور یا تو ثابت کیجئے کہ وہ انجیل جب کا ذکر آپ کے قرآن میں  
 اور اسکوں میں کیا ہے اور انجیل سے جو عیسائیوں کے بیچ مستعمل تھا وہ جو اب  
 پہلے خط میں مفصل ادا کر چکا ہوں اور کچھ نمونہ اس خط میں ہی کہا گیا ہے لہذا کہنا  
 کہ اسی بات کو بار بار لکھوں دہشتم یہ کہ قرآن یکا میجی تو قرآن میں اہل کتاب  
 کیے پس محمد کے وقت میں نہ صرف کلام صحیح جیسا آپ کہتے ہیں بلکہ وہ ساری کتاب صحیحہ  
 کلام صحیح مطہر اور مرقوم ہے اور کئی کس موجود تھی اور وہ کتاب انجیل ہی اور وہ انجیل



اور سوقت صحیح ہی ہے اور قرآن کی سورہ یونس میں مرقوم ہے یہ محض ایک  
 دعویٰ بلا دلیل ہے لفظ اہل کتاب سے یہہ ہرگز نہیں لازم آتا کہ انکی کتاب محرف  
 اور قرآن سے یہہ بات ہرگز نہیں ثابت ہوتی ہے کہ انجیل اور سوقت میں صحیح تھی  
 قرآن میں جا بجا اسکے محرف ہونے کا ذکر آیا ہے اور ان دونوں آیتوں کو آپ کے  
 ہی قلم نہیں اسلئے کہ یہاں آیت کا تو صرف اتنا ہی مطلب ہے کہ اسے فحش طلب الکر  
 شک ہے کہ کلام الہی اس طرح کا نہیں ہوتا جیسا ہم نے اب ادتار ہے اور خدا اس طرح  
 کی باتیں کہنے قیامت میں مردوں کا جی اڑھنا اور اعمال کے موافق جزا سزا کا ہونا  
 نہیں کرتا پس پوچھئے اہل کتاب سے اور دوسری آیت کا یہ مطلب ہے کہ کفار کو  
 کہا کرتے تھے کہ یہہ رسول تو آدمی ہے چلیئے تھا کہ پیغمبر جن ہوتا یا فرشتہ پس اس کے  
 جواب میں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے کہ اہل کتاب سے پوچھو لو کہ آیا اگلے پیغمبر آدمی ہوتے تھے  
 یا نہیں مقام حیرت ہے کہ آپ آیتوں کے ہی معنی جاننے کو کہتے ہیں اگر کوئی کہے کہ حضرت  
 عیسیٰ نے یوحنا کے دشمنین باب کے اٹھوین ورس میں جو کہا ہے کہ جو مجھے پہلے  
 ہیں وہ چوراہہ زن ہیں اس سے یہہ بات ثابت ہوتی ہے کہ جتنے آگے پیغمبر آئے  
 ہیں موسے داؤد یرمیا و اشعیا وغیرہم سب ایسے ہی تھے چنانچہ فرقہ مانیکیا اس  
 درس کے ہی معنی سمجھتے تھے اور یہی ظاہر لفظی معنی ہو سکتے ہیں پس کیا آپ یہہ

بات تسلیم کر لین کے حاشا و کلام بلا اپنی یہ کہہ لین کے کہ یہ معنی کسی معجزہ سے  
نہیں لکھے ہیں لہذا ایک سو ہی چاہئے تھا کہ جو مفاد کے معنی لکھتے ہیں اس سے تسلیم  
گرتے نہ یہ کہ اپنے مطلب کے لیے جو چاہے معنی کھڑے یا زور دہم قول الیگا وہ

انجیل جو اس وقت عیسائیوں کے درمیان مستعمل تھی آپ یا اور کوئی محمدی یا  
گھرے اور بنادے کہ وہ اور مضمون اور مطلب پر بھی نسبت اس انجیل کے جواب ہے

سو اس کا یہی جواب پہلے خط میں بلکہ کچھ اس خط میں ہی ہو چکا ہے تاہم یہ کیا  
جاتا ہے کہ یہ بات ہم پر کڑی نہیں ہے کیونکہ جب ہم الزام اور تحقیقاً دونوں طرح سے

ثابت کر چکے کہ یہ مجموعہ عہد جدید کا وہ انجیل نہیں ہے جو حضرت عیسیٰ علیہ السلام  
بروحی کی گئی تھی تو اس نسخے میں آپ پر لازم ہو گا کہ یہ ثابت کریں کہ یہی مجموعہ حضرت

عیسیٰ نے لکھوایا اور اس میں تحریف ہی نہیں ہوئی ہے بلکہ سندی اور متواتر ہے  
اور یہ بھی دکھا دیں کہ نسخہ حضرت عیسیٰ کے وقت کا ایک نسخہ کے مطابق و موافق

کہ ہم پر یہ کہ ہم اپنا دعویٰ ثابت کر چکے ہیں اور نہیں معلوم کہ آپ عیسائیوں سے کیا  
مراد کہتے ہیں کیونکہ آپ کے زعم میں سو آپر و شہادت کے اور کوئی عیسائی نہیں

جو میں سو دیا تو بت پرست نہیں یا یہ حق اور ہے آپ عیسائی سمجھتے ہیں سو وہ  
میں گمان ہے یہ تو تو تہرا اور کاتون کے رہنے سے سو لوہوں صدی میں اور تہہ

لکھ کر ہوئے ہیں ذوالردہم قول ایک کامیون کے پاس انجیل کے اسے نسخہ  
 اب بھی موجود ہیں جو زمانہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم سے آگے بدست و قلم لکھے گئے ہیں  
 اور وہ سب حال کی انجیل کے موافق و مطابق ہیں چنانچہ میزان حق میں اس کی  
 تفصیل آئی ہے سو یہ ایک زعم میں ہے نہ حقیقت میں کیونکہ جو نین نسخہ آپ نے  
 میزان الحق میں لکھے ہیں یعنی نسخہ کوڈکس و اطی کانوس و کوڈکس سکندیہ  
 نوکس و کوڈکس افریقی سو یہ تینوں نسخے ہرگز ان حضرت م کے زمانہ کے آگے کے  
 لکھے ہوئے نہیں ہیں اس لئے کہ کوڈکس و اطی کانوس تو ساتویں صدی کا ہے چنانچہ  
 دیون لکھتا ہے اور کوڈکس سکندیہ نوکس یا تو اٹھویں صدی کا ہے جیسا کیلس  
 کہتا ہے یا دسویں صدی کا جیسا اوڈن کہتا ہے یا ساتویں صدی کا جیسا کلر  
 کہتا ہے اور نسخہ کوڈکس افریقی کو شب مارش ساتویں صدی کا بتلاتا ہے پس  
 تینوں نسخے جن پر آپ فخر کرتے تھے اور مسلمانوں کے مخالفہ دینے کو کہتے تھے کہ ان  
 حضرت م کے زمانہ سے پہلے لکھے گئے ہیں آپ کے علماء کے قول سے ثابت ہوئے کہ  
 ان کے بعد لکھے گئے ہیں اور آپ جو یہ کہتے ہیں کہ وہ نسخے انکی انجیل کے موافق و مطاب  
 ہیں سو بہتین معلوم یا تو آپ نے ان کا حال کیا تو ان میں نہیں دیکھا یا صرف جلالا کی  
 سے مخالفہ دیا جاتے ہیں یا براہ حق پھر روایات معلوم ہوتی رہے کیونکہ مگر نہیں کہ

یا جو دیکھ آپ تیسریں کلا درجہ پاویں اور بہ مشہور کتابیں آپ کی نظر سے نگزین  
 جن میں نسخہ اسکندریہ نمبر مین نو کتاب جوڈت و ڈوبیاسس دوزڈم اور چار  
 کتابیں مقابیس کی اور کچھ دہرم گیت اور ونامہ کلی منت کی در زبورین سلیمان  
 کی ہی موجد تین حالاکہ ان سب کتابوں کو آپ چھوٹی سمجھتے ہیں علاوہ ہرین مٹی  
 کے پچیسویں باب کے چھ درس تک اور یوحنا کے چھ باب کے پچاسویں درس سے  
 اٹھویں باب کے باؤں درس تک اور دیم نامہ گرنہویوں کے چوتھے باب کے تیر  
 درس سے بارہویں باب کے ساتویں درس تک باطل نہیں ہیں اور نسخہ دومی کانو  
 میں اول کے چھائیس باب کتاب پیدائش کے اور تیس زبورین اور نامہ ہرنیہ  
 کے نویں باب کے چودھویں درس سے اخیر تک اور دونو نامہ تہی مکہ اور نامہ تیس  
 اور نامہ فلیمان اور نامہ کتاب ہدایت کی نہیں ہیں اور کوڈکس فریمی میں بھی  
 سے نقصان میں قطع نظر اسکے کوڈکس وائیکانوس اور کوڈکس الکنندیا  
 میں تو عہد عیسیٰ کی کتابیں اصل عبرانی ہی نہیں ہیں بلکہ صرف یونانی ترجمہ ہے  
 اور کوڈکس ازیمی میں تو ان کتابوں کے گمان ہی نہیں خواہ اصلی ہوں یا ترجمہ بلکہ  
 اس میں صرف عہد جدید کی کتابیں ہیں اور کوئی عبرانی نسخہ دسویں صدی کے قبل  
 نہیں ہے چنانچہ ڈاکٹر کنی لاث لکھا ہے کہ اسے جتنے نسخہ ملے وہ ب کے م

سنت ۳ سے لیکے سنت ۱۲ تک کے نسخے ہوتے ہیں اور سبب اس کا یہ بتلانا صحیح ہے کہ یہ  
 نے ساتویں و آٹھویں صدی کے قبل کے نسخے ہوئے نسخوں کو غلطی کا لازم لگنا کے جلو اور یا  
 اور صرف اپنے نسخہ کو صحیح قرار دیا اور جو ایک پرانا نسخہ یعنی کوڈکس لا دیا تو اس کے  
 نام آ یا سو اس سے وہ دسویں صدی کا اور موسیو دی روسی گیا رہیوں صدی کا  
 لکھا ہوا بتلاتا صحیح اور صحت کا اس کی یہ حال تھا کہ جب واندر ہوت نے بری ادعا صحت سے  
 عہد عتیق کا عبرانی متن چیا پا تو اس نسخہ سے جو وہ ہزار جا خلاف کیا علاوہ یکے  
 مارن جیسا خود لکھتا ہے کہ جہاں بہن کسی کتاب کے نسخہ ایسے مختلف ہنہن ہیں جیسے  
 نوڈکس سکندر یہ نوڈکس اور وائی کا نوڈکس ہیں آپس میں نہ سے کہتے ہیں کہ وہ  
 نسخے ایک نسخوں سے مطابقت و موافق ہیں ذرا انصاف کیجئے کہ جن نسخوں کا یہ حال

انکی کیا سند سنیدہم قول پکا اگر محمدی اس اندرین لاچار ہیں تو تعصب پچا سے  
 لہا کہ کہ مقربوں الخ جناب میں محمدی تو جب لاچار ہوتے کہ انکے پاس کوئی جواب نہ  
 بلکہ انکے پاس ایک تو کیا کئی جواب ہیں چنانچہ کچھ تو اسی خط میں لکھے گئے ہیں جہاں

قول پکا کہ باوجود ہوا کا بتاؤں کے اب کی انجیل دسی مضمون اور مطلب پر ہے جو ہمیشہ ہی  
 الخ عجب حیرت افزا ہے کیونکہ ذرا خیال کرنے کی بات ہے کہ جب کتب مقدسہ میں ایسے  
 اختلافات عبارت کے جواب میں آئیں وہ سب کے متناقض ہیں یا بے جاد ہیں اور

اور تین سے لے کر بیس یا پانچ سو تک ہر ایک مسئلہ کی عبارت ہے بلکہ دونوں پر  
 صدق اور کذب کا احتمال ہو تو پہلا اس صورت میں اس مسئلہ پر کہ جس سے وہ عبارت  
 متعلق ہیں کیونکہ حکم حکمی ہو سکتا ہے لہذا بہت سے مسئلوں میں شبہ رہا مثلاً  
 علت و حرمت کے مسئلہ میں کہ اب نہیں معلوم ہو سکا کہ کوفیے جانور ہیں یا نہیں  
 حلال ہے یا دے کہ جبکہ پچھلی ناگین اگلے پانوں سے بستی ہوئی تھیں یا دے کہ جبکہ  
 پچھلی ناگین اگلے پانوں سے بستی ہوئی نہ تھیں کیلئے کہ درس باب ۱۸ کتاب  
 اجارہ کی دو عبارتیں موجود ہیں ایک وہ جو متن میں ہے سو یہ ہے ہر قسم سب بیگینے  
 والے پر بندن میں سے جو چار پانوں سے چلتے ہیں اور انکی پچھلی ناگین اگلے پانوں  
 سے بستی ہوئی نہیں ہیں کہ دے ادفے کو در زمین پر چلنے میں تم اور تین سے  
 کہا اور اس جملہ کی عوضاً دراز کی پچھلی ناگین اگلے پانوں سے بستی ہوئی نہیں ہیں  
 الی عبارتی نسخہ کے حاشیہ پر اور نسخہ نے یہ عبارت لیکر لکھی ہے اور انکی پچھلی  
 ناگین اگلے پانوں سے بستی ہوئی ہیں اور اسی حاشیہ کی عبارت کو اب عیسائی لوگ  
 ترجمہ کرتے ہیں چنانچہ ترجمہ انگریزی ہری و ترجمہ ہندی و فارسی میں یہی عبارت ترجمہ  
 ہوئی ہے یا وہ کہ مسئلہ میں کہ کوئی شخص اس سے آزاد کرے آیا وہ شخص جس سے آزاد  
 اسے نامزد کر لیا ہے یا وہ شخص جس سے اس نے نامزد نہیں کیا کیونکہ کتاب خروج کے در

باب اولیٰ ہی دو عبارتیں منقول ہیں ایک جو متن میں ہے وہ یہ ہے اگر وہ اقاؤں  
 جو اسے اپنے نامزد نہیں کر کے رکھیا ناراض ہو تو اس کا فدیہ دیکھ لے اور حاشیہ  
 عبارتی نسخہ کے اور نسخہ سے یوں عبارت نقل ہوئی ہے اگر وہ اقاؤں کا جو اسے  
 اپنے نامزد کر کے رکھیا ناراض ہو تو اس کا فدیہ دیکھ لے اور یہی عبارت اب ترجمہ  
 میں لکھی جاتی ہے یا حضرت مسیح کے زانیہ عورت کو بے سزا دے چھوڑ دینے کا  
 مسئلہ جو یوحنا کی انجیل کے اثنیہین باب میں مرقوم ہے کیونکہ اوس میں ہی بہت  
 اختلافات عبارت کے ہیں بحدیکہ بہت سے علماء عیسائی نے اون در سنو کی وقت  
 پر گفتگو کی ہے اور اسی طرح سے اور بہت سے مسئلہ مشتبہ ہیں لیکن بخوف طوالت  
 میں اتمون ہی پر اکتفا کرتا ہوں پس آپ سے مجھے تعجب آتا ہے کہ باوجود ایسے اختلافات  
 عبارت کے کہ آپ میں متناقض ہیں پھر آپ کس موہنہ سے کہتے ہیں کہ باوجود سب  
 کتابان کے اب کی انجیل اوسی مضمون اور مطلب پر ہے جو ہمیشہ تہی بائزیم یہ کہ قول  
 ایک اور جب تک آپ ان دونوں باتوں میں سے ایک کو ادا نہیں کر لیں الخ جب  
 مانا جاوے کہ میں اوس کے ادا کرنے سے قاصر ہوں میں نے تو اکیلی ہی نہیں بلکہ آپ کے  
 علماء کو بھی ساتھ لیکے ادا نہ کیا اب ایکو اختیار کیجئے اسے سلف کو جو تلاش  
 یا تصدیق کیجئے تا نزدیم یہ کہ قول ایک اور فرض کیا کہ میں نے ایک سب اعتراضوں

کہ جواب بخوبی و درستی و انفس نام ادا کیے ہو یہ کیا اب اور محمد یوں کیے نام  
 یہ ہندو مت میں کر کے نہیں کہہ سکتے کہ تمہاری اپنی اہل حرفہ میں او سکون نہیں نام ادا  
 یہ ابکا فرض محض فرض الی اور وہ ہم ہے کہ ہم جواب بخوبی دینگے کیونکہ میں تو ہادیوں  
 سے جواب ادا ہوتا نہیں دیکھے جتنا یہ کہہ تو انہیں ظنون سے جو اپنے مجھے لکھ میں  
 ظاہر ہے مقدم قول ابکا پس ظاہر ہے کہ مضمون پر مباحثہ کرنا جب تک محمدی اہل  
 پر قایل نہیں ہوئے محنت بیفائدہ اور اہل حاصل ہے الخ عجیب محبت انگیر ہے کہوں  
 اپنے آپ کو یہ کہوں نہ سوجھی تھی کہ مسلمان لوگ تو اس اہل کو خوف ثابت کر چکے ہیں  
 اور میں ہی ساتھ ساتھ جانتے کہ اقبال کر لیا ہے پر محمدی لوگ اس کتاب سے  
 کیونکر قائل ہونگے پس اپنے میری کیوں اوقات ضائع کی خیر غنیمت ہے کہ اب یہی  
 آپ جیسے ہیں بدھم یہ کہ قول ابکا اب کہنا یہی جواب ہو چکا جناب میں میرے خط  
 کی تو ایک بات کا یہی جواب نہیں ہوا ان آپ اقرار کیا ہے کہ ابکا جواب رنوقت  
 دیا جا چکا کہ جب وہ کتاب میں جتنا ذکر جناب مولوی رحمت اللہ صاحب نے کیا مجھے  
 جائیگی اور وہ کتاب میں جو ان کی طرف سے چھپ چکی ہیں میرے مطالعہ میں آؤ گی میرے  
 وعدہ اب کا یہ ہے کہ جیسے اولم نہ کہہ کر میں کہ اگر قلنا کا مجھے ہے جس میں ہنرمند  
 نو دوسرے جنم میں کرینگا اور جو وہ دس جنم میں ہی ہو سکے گا دوسرے جنم میں کرینگا



ایس اب اس وعدہ سے صاف ظاہر ہے کہ اب اس خطبہ جواب سے عاجز  
 اور اپنے غرور کو صرف اس لحاظ سے چھپایا کہ مبادا اب کی اپنے قوم میں بسکی اور خفت  
 لیکن اب ہی عاقل اور صحیح الفہم بھی سمجھے گا کہ آپ غرور سے ہند اس حدیث سے  
 ہی ایک مطلب نکلا تو زہم یہ کہ قول ایکامتی حواری نے اختصاراً لکھ کر کسی ایک نام  
 قصیدہ چھوڑ دیئے ہیں لہذا آپ کے غرور بدتر از گناہ بھی کیونکہ اب تک ان بشتوں کا چھوٹ جانا صرف  
 متی کے سہو پر عمل کیا جاتا تھا لیکن اب معلوم ہوا کہ متی نے پاسن خن کے لئے قصداً  
 چھوڑے لہذا کہنے والا کہہ سکتا ہے کہ اس طرح اس نے پاسن خن کے واسطے بالکل  
 انجیل طیار کی ہوگی پس نے پیچا رہے متی کی حمایت میں ہی فرقہ والا بستم یہ کہ ایک

قول سے اور ایسا ہی یا بخوبی امت میں ہی سلمون کے بعد کہنے نام چھوڑ دی گئے ہیں  
 نہ آپ نے ذکر کیا اور آپ کے دریافت میں نہیں آیا الخ ایک سعادت مندی ظاہر ہو  
 ہے کہ جو پیچا رہے متی نے نہیں کیا وہ نہی آپ کے سر تھوپے دیتے ہیں اسے قصداً  
 رغلطی ہوئی ہوئی اور نام چھوڑے ہیں تو کتاب اول اخبار الانام کے مصنف نے نہ کہ  
 دس کتاب کے دوسرے باب میں لکھا ہے ورس اناسون کا بتیاسلا اور سلما کتابیا  
 غذا وریو غذا کتابیا اور اوبیدا اور اوبیدا کا بتیاسی اور شی کا پہلو کتابیا الباب  
 دسہ الی ناداب تیرا شما جو تہا فنیائل یا بخوان ردی جو تہا زور ہم

داد واپس منی سے لے رہیں سے نقل کیا ہو کہ کتاب کے زعم میں منی سے عہد مین ہی نہ  
 پڑی ہتی یا ان اگر اعتراض ہے تو اس پر نہ ہے کہ چار سو برس کے عرصہ میں چار پلٹن  
 ہوئیں اور یہ فیاس سے بعید معلوم ہوتا ہے البتہ اٹل صاحب یہ تو لکھا ہے کہ منی  
 بعد زور بابل کے کئے نام چوڑے ہیں بہت دو کم یہ کہ ایک اس قول سے کہ بنی ہو تا اور پھر تو

اور ال اور نل کے معنی اور ارج بہائی اور خوشی اور ازراہی معنی رکھتا ہے حضرت عیسیٰ کا  
 مسیح ہونا یہی مشکل ہے کہ عہد عتیق سے توبہ ثابت ہونے کے مسیح تو داد و کے صلی نل  
 سے ہیں اور جب یہاں بن کا لفظ ایسا عام ہو گیا تو کہہ سکتے ہیں کہ حضرت مسیح اور داد  
 میں کہیں رد کارشتہ ہو گا بہت دویم یہ کہ قول ایک اور پستو کا عدد اس طرح

سے یہ کہ داد کا نام پہلی نفیم کے اخیر اور پھر دوسری نفیم کے شروع میں  
 جبہ بیا جواب نہیں یہ تو اوروں نے ہی لکھا ہے بلکہ ایسی ہیج توجہیں اور ہی کی گئی  
 ہیں کہ آپ کو نہیں معلوم پہلے یہ کیا جواب ہے کہ ایک شخص کو دو دفعہ گنگا عدد پورا  
 کرنا چاہئے ایسے توبہ کے ۲۶، دائیالیٹس ہی ہو سکتے ہیں قطع نظر کے تاشا  
 کہ اس تکلف پر ہی اعتراض نہیں اور ہشتا کیونکہ اس صورت میں دوسری قسم  
 میں جو یکینا پر ختم ہوئی ہے پندرہ پشت ہو جاوینگے نہ یہ کہ قسمت بیوم  
 تیرہ کی جودہ ہوں اسے بہتر تو میں تمہیں ایک توجہ کھڑو بیا ہوں وہ یہ

ہے کہ آپ نے یوں کیوں نہ کہہ دیا کہ عیسائیوں کے عقیدہ کے موافق مسیح میں  
 دو صفتیں ہیں الوہیت کی اور انسانیت کی لہذا اذکود و بشیتین لکھنا چاہیے پس  
 اس صورت میں تیرہ کی چودہ ہو جائیگی بے شک مگر قول آپ کا خلاصہ وہ سنانو  
 اعتراض جنکو اپنے منکر و اکثر استہ اس صبا کے قول پر بڑے قفاخر سے پیش کئے  
 ہیں سب بیجا اور بے اصل تھے سو یہ بات صرف آپ ہی کے زعم میں ہے ہاں اگر  
 آپ جواب ادا کر دیتے تو ایک بات تھی لیکن اس سے آپ قاصر رہے کیونکہ جو خوا  
 آپ نے دئے وہ جواب نہیں اور سپر تو لڑ کے ہی نہیں تھے ہیں کیونکہ جو اصل اعتراض  
 تھا وہ نہیں اٹھا بلکہ آپ اسکی اور تصدیق کرتے ہیں یعنی معترض کہتا ہے کہ  
 کہ جب کسی مصنف نے ایک زمانہ متعین کر کے یہ کہا کہ اس زمانہ میں ایشیائی  
 ہوتی ہیں من بعد خواہ قصد آیا پاس خاطر کیسے چند نام چھوڑ دیئے تو ایسے شخص  
 کی تاریخ کا اعتبار نہیں رہا نہ تک نامہ سماجی کا جواب ہو چکا اب ہم آپ کو بتانی  
 ہونے کے سبب کچھ سمجھا رہے ہیں اور امیدوار ہیں کہ آپ اس سے مانیں اور وہ  
 یہ ہے کہ آئندہ کو آپ کسی مسلمان سے ہرگز نہ دلچسپی کیونکہ جب آپ سے  
 جواب نہیں بن پڑتا تو انکو آئین بائین شائین لکھنا پڑتا ہے اور سپر لوگ  
 نہیں دیکھتے ہیں کہ بادیاری صاحب خط کا جواب تو نہیں لکھتے بلکہ اپنی

لوگوں کا کام سب سے اور چاہتے ہیں کہ غیبتی میرے جانے کہ پادری صاحب الیہ کام  
 میں لگے ہوئے ہیں نہ باؤ خواہ میں خلل آوے اور یا نہ ہو کہ جیسے کلیہ  
 لوہہ رین سے چرچ آف انگلنڈ میں داخل ہونا پڑا ویسا ہی کہیں مرد میں  
 کا ہتک کی طرف ہی البوا کرتی پڑے لہذا آپ کو مناسب ہے کہ اپنے قوم کے لوگوں کو  
 غیبتی جمع کر کے وعظ و نصیحت کیا کریں اور کسی طرف طعن اور تشبیہ نہ پیش کریں  
 آپ غلط نہیں جیسا پاپا میں دیکھ کر میں جو حق تھا سو کہہ دیا کہ میں نہیں چاہتا کہ لوگ آپ کو ایسا سمجھیں  
 کہ حضرت میں آپ کیسے ہی ہوں آپ فرمائیے کہ شاید جناب ایسے جواب سے ناراض ہو جائیں لیکن حق تو یہ ہے  
 جو میں نے لکھا جناب میں بھلا میں اس میں کیوں ناراض ہوں تھا میرے تو یاد لیون کی یاد  
 میں داخل ہے کہ جب جواب سے عاری ہوتے ہیں تب یا تو کھتے ہیں کہ تم کتنا غیبتی  
 کرتے ہو تمہارا جواب نہ دینگے یا تمہاری بات قابل جواب کے نہیں پس آپ ہی  
 عادت کے موافق کیا اس میں آپ کی کیا شکایت ہے قطع نظر اس کے جب میں  
 پادری مبدع صاحب کے اوس بھتان اور افراسے جو اوہنوں نے مجھ پر بڑا  
 اور بڑے شرم سے اوسے خیر خواہ ہند میں کہ اوسے بدخواہ کہا چاہیے چھاپا ہوا  
 ہوا بلکہ یاد لیون کی دیانت کا حال دیکھ کر چپکا ہوا تو یہاں اب میں آپ سے کیا  
 ناراض ہوں گا ایذا جو کار میرے لائق ہو مجھے اہم کرتے رہے گا اور میں فقط

کر یہ یہ سہی کہ میرا ارادہ ہے کہ آپ کے اور اپنے خط کو چھپوا دوں تا حوالہ  
جوام کے ملاحظہ میں گذرین مگر چونکہ آپ کا اول خط میرے پاس سے گم ہو گیا ہے  
لہذا آپ کو لکھا جاتا ہے کہ آپ اپنے اہل و عیال کے اس خط کی نقل بھی بھیجئے +  
مورخہ ۱۲ جولائی ۱۸۷۲ء

جناب ڈاکٹر صاحب شفیق مخلصان ڈاکٹر محمد ذریعہ خاں صاحب سلامت  
پورا موجب کے التماس یہ ہے کہ آپ کے اصل دو خط اول و سوم بائیں عرض آپ کی  
خدمت شریف میں بھیجا ہوں کہ جیسے اس آخری خط میں انگلستانی ناموں کو  
انگریزی حروف میں بھی لکھ دیا ہے اسی طرح ان دونوں خطوں میں بھی اردو کے  
محاذی یا ادب انگریزی میں ہر ایک انگلستانی نام کو لکھ دیجیئے کہ ان کے پڑھ جانے میں  
کچھ شبہ نہ رہے اور جو انگریزی لکھ دینے کے یہہ دونوں خط واپس کر دیجیئے ہر  
ہوگی اور جب یہہ دونوں خط آپ کے پاس سے واپس جائیگے تب میں آپ کے  
اسل خری خط کا جواب لکھوں گا فقط مرقوم ۱۲ جولائی ۱۸۷۲ء

جناب پادری صاحب شفیق مخلصان کشیش فدر صاحب سلامت  
بعد موجب کے التماس یہ ہے آپ کا خط مورخہ ۱۲ جولائی سنہ حال کا میرے  
دو خط اول و سوم بائیں عرض کے میں اور انگریزی ناموں کو جو اوّل خط

میں برقوم و مسلک ہوئے ہیں اگرچہ دونوں میں ہی تہذیب و ادب  
 جو ایشیائی تہذیب میں اور تاملوں کو ایک کاغذ پر لکھ کر مٹا دیں دونوں خط  
 ایک دوسرے میں پہنچا ہوں امید کہ جناب خط سوم کا یہی خط آخری کے ساتھ جواب دے گا  
 اراقیہ محمد و بر خالصہ صاحب

میں تاملی صاحب کی ہائیز صاحب ہو گئے ہیں اگرچہ یہاں ہوا ہو تو اب ازراہ  
 کے اور سے بنا دیکھئے فقط مورخہ ۱۲ جولائی سنہ ۱۹۵۳ عیسوی \*

جناب ڈاکٹر صاحب شفیق نخلصہ ڈاکٹر محمد وزیر خان صاحب سلامت  
 بعد ما وجب کہ التماس یہ ہے کہ آپ کا خط مٹا دیا گیا ہے اس کا اگرچہ یہی اور دونوں  
 اصل خطوں کے پہنچا اب عرض یہ ہے کہ ازراہ ہدائی اور مصنفوں کی کتابوں کے  
 نام اور ان صفحوں کے نشان ہیں جنہیں آپ کے وہ اقوال جن سے لپٹے استدلالات  
 کیا ہے واقعہ میں لکھ چکے ہیں کہ بعض انہیں غیر مشہور ہیں فقط

اراقیہ شیش فندر صاحب مرقومہ ۱۸ جولائی سنہ ۱۹۵۳  
 جناب پادریہ صاحب شفیق نخلصہ شیش فندر صاحب سلامت

بعد ما وجب کہ التماس یہ ہے آپ کا خط مورخہ ۱۸ جولائی کا اس سہ ماہی  
 میں اور ان مصنفوں کی کتابوں کے نام اور صفحوں کے نشان جنکو میں نے سہ ماہی

ذکر کیا ہے کہ یہ سچوں کس وجہ سے بعض اویسین غیر مشہور ہیں پہنچا اور  
 باعث اس عجب عظیم ہو کہ وہ ایک ہی چند روز ہو گئے کہ آپ اپنے خط میں لکھ چکے ہیں  
 کہ گویا آپ اور سب منصفوں سے خوب واقف تھے۔ ورنہ ان کی کتابیں آپ کی  
 نظر سے گزر چکی ہیں اور آج وہی لوگ غیر مشہور ہو گئے مگر آپ نے پہلے وہ  
 اپنی بے خبری پر پردہ ڈالا تھا اب کی ضرورت بڑی نوپو چہا ہی مصلحت جانہ  
 جو چہاں تھا وہی برسو عیاں ہے یہ کہئے نثرانی اب کہاں ہے بہر حال مجھے  
 اور منصفوں کے نام سے کہ جنہیں آپ غیر مشہور بتلاتے ہیں اطلاع دیکھئے  
 میں ان کی کتابوں کے نام لکھ رہا ہوں گا فقط اگر ڈاکٹر محمد وزیر خاں صاحب جہولائی  
 جناب ڈاکٹر صاحب شفیق مخلصان ڈاکٹر محمد وزیر خاں صاحب سلامت  
 بعد ما وجب کے التماس یہ ہے کہ آپ کا خط مورخہ جہولائی سنہ ۱۳۰۵ء کا میرے خط  
 کے جواب میں پہنچا مضمون معلوم ہوا اے صاحب آپ کو واسطے غیر حق اور بجا  
 بات لکھنے سے باز نہیں آتے میں نے تو کہیں نہیں کہا کہ وہ سب کتابیں میری  
 نظر سے گزر چکی ہیں بلکہ یوں لکھا ہے کہ جو اپنے انگریزی کتابوں سے انجیل برابر  
 نکالتے ہیں کچھ نئی بات نہیں ہے کہ گویا صرف آپ ہی کو معلوم  
 ہوئی ہو اور حوات اور اعتراض جواب کے لائق تھے دیندار علماء و مسیحی

اسکے جواب مدد سے بخوبی و درستی دے گئے پس ہماری بات کہان اور اپنی کیا  
 کہان خردہ کہ آپس میں یاد رکھی ہوئی ہوں یا ہوں بات اسے نہیں ہے بلکہ  
 اس پر ہے کہ جناب میری عرض کے موافق ان سب مصنفوں کی کتابیں  
 خواہ وہ مشہور ہوں خواہ غیر مشہور جن کے مصنفوں کا نام پہلے اپنے خطوط میں ذکر کیا  
 اور اپنا دلیل دیا ہے ان سب کتابوں کا معائنہ صفحہ اور کتاب کی جلد کے مطوعہ  
 کیجئے کیونکہ مجیب کو مباحثہ کے وقت ایسی درخواست کرنا حق ہے اور اگر معترض اسے  
 انکار کرے تو البتہ مجیب یہ کہے گا کہ معترض نے ان باتوں کو اپنی آنکھ سے نہیں  
 دیکھا بلکہ صرف سنی سنائی بات لکھی ہے اور جو کہ میری درخواست سب کتابوں کے  
 نام کی ہے لہذا ضرور نہیں جائے گا کہ ان مصنفوں کی کتابوں کا جو میری دانست میں  
 غیر مشہور ہیں نشان کروں اور ایک اور التماس ہے کہ آپ ان کتابوں کا نام اور جلد  
 اور صفحہ کے عدد سب انگریزی خط میں لکھے جو کچھ شبہ نہ پڑے فقط

الرفیق شیش فندر صاحب مرقوم ۲۰ جولائی سنہ ۱۳۰۲ء

جناب پادری صاحب شفیق فغان کشیش فندر صاحب سلامت  
 بعد ما وجب کے التماس پر میرے آپ کا مورخہ ۲۰ جولائی سنہ حال بخیر کیا  
 حیرت ہے کہ جناب یہ کیا سمجھ کے لکھتے ہیں کہ اسے صاحب آپ کو اسے غیر



حق اور نیجا بات لکھنے سے باز ہیں آئے کیلئے کہ آپ نے ان جملوں کیسے  
 نو بہ بین ہی جانتا ہوں الخ اور چنانچہ ایک اور نہیں کتاب انگریزی سے جو  
 معلوم ہوا ہو گا الخ اور آپ نے ذکر نہیں کیا اور آپ کی دریافت میں ہیں  
 الخ کچھ اور نہیں سمجھا جا سکتا مگر یہی کہ آپ چھٹا یا چاہتے ہیں کہ گویا وہ سب  
 تائین جسے میں نے استدلال کیا ہے آپ کی ہی نظر سے گزرتا ہے  
 بلکہ اویسے ہی کچھ زیادہ چنانچہ تیسرا فقرہ اسی بات پر دلالت کرتا ہے پس کیا  
 یہ لکھا کہ میں نے تو کہیں نہیں کہا کیا یہ جانتا ہے اور آپ جس عبارت کو نقل کر کے  
 کہتے ہیں بلکہ یوں لکھا تھا سو اس سے تو میں آپ کی چالاکی و مغالطہ دہی کی بات  
 میں سمجھا ہوں کیونکہ آپ لکھتے ہیں جو بات واعراض جواب کے لائق ہے علماء  
 و نیدار مسیحیہ و سیکے جواب بدست سے بخوبی و درستی دے گئے ہیں حالانکہ وہ  
 لوگ جنہیں میں نے ذکر کیا ہے خود علماء دیندار مسیحیہ تھے اور ان کے کسی نے  
 جواب بھی نہیں دئے بلکہ اوشکے قولوں کو مستند جانتے اور علماء مسیحیہ اپنی کتابوں  
 میں نقل کرتے حسین ذرا شب مارش و واتسن و مارن و لارڈ ٹرکی کتابوں کو  
 مستند نہ ان لوگوں نے ان معنوں کی شان میں کیا کچھ لکھا اور ان کی کتابوں کو  
 مستند کہا ہے اور شرح و تالی و حروف منت کو ملاحظہ کیے کہ اس میں ان

لوگوں کی کہانوں سے کتابچہ نقل ہوا ہے پس وہ آپ کے خیال علماء دیندار کو  
 سے ہیں جنہوں نے ان لوگوں کے کرد میں لکھا ہے فجب ہے کہ آپ ایسی  
 اور مغالطہ وہی سے باز نہیں آتے اور مجھے لگتے ہیں کہ اسے صاحب آپ کو سنا  
 غیر حق اور بیجا بات ہے۔ سے باز نہیں آتے غیب تماشہ ہے اولیٰ چور کو زوال  
 کو دانڈے قطع نظر اس سے بالفرض اگر یہ مانا ہی جاوے کہ اسی عبارت کی  
 طرف اشارہ ہے گو حقیقت میں ایسا نہیں ہے تو بھی کیا میں پوچھا ہوں آپ کو  
 یہ کہ کیونکہ معلوم ہوا کہ اس کا کسی نے جواب لکھا ہے آیا آپ نے اس کا جواب کو  
 دیکھا ہے یا نہیں صورت اول میں تو ہمارا مطلب ثابت اور صورت دوسری میں  
 کیونکہ بے دیکھ آپ نے لکھا کہ اس کے جواب ہو گئے ہیں پس شکایت آپ کی بجا و بے موقع  
 نکلی اور بغرض محال اگر یہ ہی قسم کھ کر میں کہ حقیقت میں یہ بات بجا ہی  
 ہے آپ کو شکایت کرنی نہیں چنچتی کیلئے کہ آپ اس سے زیادہ بجا و غیر حق  
 لکھ چکے ہیں مثلاً یہ اور اس مرحلہ سے کہ آپ نے لکھا کہ اس کو معقول سمجھتے ہیں نیز یہ  
 ہونا ہے کہ جناب ہی اس کے زیر سے میں حالانکہ میں نے ایسا نہیں لکھا ہاں میں کہ یہ  
 حطو نہیں ذکر ہوا یا مثلاً یہ اور آپ نے بے تحقیق و درافت اس کی پیروی کر کے اس کا  
 قول مان لئے امید کہ آئندہ جناب مکرر میں اور بدعتوں کے قول اپنی دلیل نہ ہاؤنگے الخ

حالِ فکر میں نے ایسا کبھی نہیں کیا کیونکہ دستِ اس صبا کے اعتراض اور اس کے محض قول  
 ہی نہیں بلکہ اس نے نویسیل میں جگہ بندادین جو چاہے دیکھلے اور باقی مصنفوں میں  
 سے بتلائیے کوں منکر یا بدعتی ہی شاید پیچا تو ہوتا تو مضالینہ نہیں کیونکہ اس کے کلیہ سے  
 آپس موندہ موثر لیا ہے دل نوچا ہوا ہے کہ اس باب میں کچھ اور بھی لکھوں لیکن  
 چونکہ اصل مطلب سے دوری ہوئی جاتی اور خط بھی بڑھا جاتا ہے لہذا برسرِ مطلب آتا ہوں  
 آپ جو اون کتابوں کے نام چاہتے اور کہتے ہیں کہ معترض کے ذمہ پر ہے کہ بتلا دے اور  
 عجیب کو پہنچا ہے کہ پوچھ لے سوچے اس سے کب انکار ہوتا میں نے تو صرف اتنا ہی لکھا تھا  
 کہ جن مصنفوں کو آپ غیر مشہور بتلائے ہیں اون سے مجھے اطلاع دیجئے میں ان کی  
 کتابوں کے نام لکھ رہا ہوں لیکن اب جو آپ سب کے نام پوچھتے ہیں اہدائیں اون کتابوں  
 کے نام ایک الگ کاغذ پر لکھ کر اس خط میں ملوف کرنا ہوں امید کہ جناب ازراہ  
 مہربانی اون مصنفوں اور اون کی کتابوں کے نام سے کہ جنہوں ان لوگوں کے  
 خصوصاً بوسو براور لیا فان و داکتر بنسن و جامعین تفسیر نہری اور اسکاٹ  
 وغیرہ کے جواب لکھتے ہیں اطلاع دیجئے فقط ۔

الرا  
 داکتر محمد دزیز صاحب مرقومہ ۲ جولائی ۱۳۵۷ھ

جناب ڈاکٹر صاحب شفیق مخلصان ڈاکٹر محمد ذریعہ خاں صاحب مدد

بعد ما وجب کے التماس یہ ہے کہ اون کتابوں کا نام جن کو آپ نے کل کے خط پر  
ساتھ دے پہنچایا آپ کے اگلے خطوں سے مقابلہ کر کے معلوم ہوا کہ ان  
میں سے جکا ذکر اپنے اپنے خطوں میں کیا ہے آدھوں کی کتاب کا یہی نام  
نشان آئے نہیں لکھنے بلکہ میں نے تو آپ سے اون سب معنفوں کی کتابوں کے  
نام کی درخواست کی تھی پس التماس یہ ہے کہ باقی کتاب کے یہی نام و نشان  
موجود صفحہ لکھ دیجئے مثلاً ایولت بزمیچہ استیلین لیگلرک کوچی

میکابلس لیکنڈ سملر نیمایر انجورن مارشس سوکلپس فائڈ ہون  
وغیرہ اور مارن صاحب کی کتاب سے اس قول کا یہی نشان اور صفحہ  
بتا دیجئے جو اپنے فرمایا ہے کہ مارن صاحب یوں لکھتا ہے کہ جہان میں  
کسی کتاب کے دو نسخے ایسے مختلف نہیں ہیں جسے کوئی کس اکسڈر نہ تو س

دور اٹیکا نوٹس فقط الرافضہ شیش فند صاحب ترقیہ ۲۵ جولائی ۱۸۵۳ء  
جناب پادری صاحب شفیق مخلصان شیش فند صاحب

بعد ما وجب کے یہ التماس ہے ایک خط مورخہ ۲۵ جولائی سنہ ۱۸۵۳ء  
اور پلٹ اس عجب عظیم ہوا کیونکہ جن لوگوں کی بابت آپ پہ لکھتے ہیں ان کا

حال انہیں کتابوں میں یہی کہ جتنا نام میں پہلے لکھ چکا ہوں منقول ہے مثلاً  
 لیکر کوپا اور میکالیں اور لیٹنگ اور نیمبر اور مارش اور اکہار ان کا نام  
 مارن کی جلد ۳ کے صفحہ ۲۹ میں دیکھئے جیسا کہ میں آگے ہی لکھ چکا ہوں یہ  
 حیرت کی بات تھی کہ آپ نے اس صفحہ کو نو ملاحظہ نکلیا اور مجھے لکھ بھیجنا چاہا  
 اور گھبراہٹ کے سبب سے نظراؤں ناموں پر نہ پڑی ہوگی اسے صاحب ایسی  
 اسطہ لانی تو اچھی نہیں دلا دیں دمارس باندھے اور قول ایوالد اور اسٹار  
 کا تھک نہ لٹ میں موجود فی خبا پنہ اسکا صفحہ ہی میں بنلا چکا ہوں اور  
 برٹینیڈ اور ڈوینگلیس کا کتابوں کے نشان انگریزی میں لکھ کر ملفوف  
 کرتا ہوں جو وہ کتابیں نہ ملین تو مارن صاحب کی جلد چوتھی کے صفحہ ۳۰۹  
 کو اور وارڈ صاحب کے صفحہ ۳۸ کو دیکھ لیجئے اور قول سہارہ لکھ مارن  
 صاحب کی دوسری جلد کا سہ صفحہ ملاحظہ کیجئے اور نسخوں کے اختلاف  
 کی بابت اسی جلد کے صفحہ کو دیکھئے اور وانڈر ہوٹ کیلے بھی اسی  
 جلد کا ۳۸ صفحہ ملاحظہ کیجئے اور چار رسالہ گفتگو کے جواب تلے بتائیت کئے سو وہ  
 حسب خواہش آپ کے اون لوگوں کو بھیجے گئے جانتے ایک تو مولوی رحمت اللہ  
 صاحب کو ڈاک پر روانہ ہوا اور دوسرا مولوی امیر اللہ صاحب فخر راجہ

بنارس کو دیا گیا اور تیسرا جناب مولوی محمد منظر صاحب کو بھیجا لیکن مولوی صاحب  
 موصوف نے اسے ایک رقعہ کے ساتھ واپس کیا لہذا وہ ایکے پانچس معہ  
 اوسے رقعہ کے اس خط کے ہمراہ بھیجا جاتا ہے اور وہ جو مجھے ضایت ہوا تھا  
 سوا دسے مینے مغزور کیا آئندہ اوسکا حال مفصل عرض کروں گا ابھی اتنا کہنا ہوں  
 کہ ایسی حرکت کو ہماری اصطلاح میں تحریف کہتے ہیں اور کیوں نہ ہو جب کہ ایکے  
 سے کتب مقدسہ نہ بچیں تو اسکی کیا حقیقت ہے اور مناسب یہ معلوم ہوتا ہے  
 کہ ہر ایک جلد مقرر ہو اور وہی اشخاص جو اس جلد میں آئے ہوتے بلای  
 حادین اور اذنی کے سامنے بہر سال پیش کر کے پوچھا جاوے کہ آیا یہ رسالہ  
 تمہیک ہے یا وہ جو پہلی میں بعض لوگوں نے عبارت فارسی چھاپا ہے چنانچہ  
 اسلئے میں مذاج اسکی کئی ایک جلد میں طلب کین ہیں اور یہہ حال تو  
 میں پہلے ہی دیکھ چکا ہوں اور اسیکا میں نے جو تہی خط کے آخر میں اشارہ  
 کیا تھا لیکن اب زیادہ غیب اسلئے ہوا ہے کہ اوسپر یہ لکھا ہے اب پاد  
 فذر صاحب کی معرفت کچھ نصیح و تفصیل پاگرد و بارہ چینی میں آیا حال  
 اوسمیں بہت سے بہنان صیرج ہیں از انجملہ وہ جو صفحہ ۷ میں دو سہر  
 سے سطر تک لکھا ہے کیونکہ مولوی صاحب نے توجہ شن اور اگر تائین و

اور میں جنہیں صاف صاف یہودیوں کو کفر لکھنے کا الزام دیتے ہیں کتب میں  
 لیکن آپ اور میں ایسا ہضم کر کے کہ کوئی دکار بھی نہ لی باوجود شروع ہی میں مولف  
 صاحب نے میزان حق کی وہ عبارتیں کہ جنگی میں نے اپنے پہلے خط میں نقل ہی  
 کی تھی پیش کر کے کہا تھا کہ یہ آپکا قرآن اور مغربوں پر یہاں صریح ہے اور  
 اوسکے جواب میں آپ سے غلطی کے اقرار پر کچھ نہ بن پڑا جتنا چاہے اوسکو تو آپکے  
 منشی فرالدین خاں صاحب نے ہی ۱۰ دہرہ جولائی کے پر جو نہیں چہا پاس ہے  
 شاہ اش مقرر این کار از تو آید مردان چنین کنند \*

الراۃ فقیر محمد ذریہ بخان  
 مرقومہ ۲۶ جولائی ۱۸۵۲ء  
 مکرر عرض یہ ہے کہ میں نے لفظ ڈاکٹر صاحب محض اس لئے لکھوایا تھا تا  
 اثبات سے مطلع ہوں کہ آپ خلاف محاورہ اردو کے دستخط لکھوایا کرتے ہیں  
 لیکن چونکہ اسپر آپ نہ چہ ہذا کیا فرد ہے کہ میں وہی بات کہے جاؤں غلط  
 جناب پادری صاحب شفیق مخلصان کشیش فائز رضا سلا مت  
 بعد ما وجب کے التماس یہ ہے کہ کل کے خط میں میں نے یہ عرض کی تھی کہ اوس صاحب کے باب میں  
 جواب نہ مجھے غایت کیا تھا آئندہ اوسکا حال مفصل عرض کروں گا جس  
 حسب وعدہ آج کچھ ارادہ تھا کہ گزارش کروں لیکن چونکہ اسکا

کئی ایک بات کا پہلے استفسار ہو لینا ضرور ہے لہذا مسکاف خدمت ہوا ہے  
 اسہ کہ جناب ہدیائی سے اداں باقون کا جلد ہی جواب غایت فرما دیں  
 ادل یہ کہ جناب ۲۴ صفحہ میں لکھتے ہیں ہمارے علماء و مثل گریس باخ  
 اور شو لزو وغیرہ نے انجیل کے سب قدیم نسخوں کو نزدیک اور دور ملکوں  
 جمع کر کے بری سخت اور وقت سے انکا مقابلہ کیا اور جہہ شو جو پتر نسخہ  
 میں سے قریب تین ہزار حرف اور الفاظ کی سہو و غلطی پائی گئی تھی  
 اب مجھے آسین کئی مائین پوچھنی ہیں اولاً یہ کہ جناب یہ بتلا دیں کہ  
 آیا شو لزو اور گریس باخ نے الگ الگ نسخوں کا مقابلہ کیا ہے یا ملکر اور ان  
 میں سے کیسے تین ہزار اختلاف عبارت کے نشان دے ہیں ثانیاً  
 یہ کہ ان شو لزو اور گریس باخ نے ان الگ نسخوں کا مقابلہ کیا ہے ہر ایک نے جہہ شو جو پتر کا یا کیسے کم اور  
 کیسے زیادہ ثانیاً یہ کہ ہر سب نسخہ پورے پورے تھے یا اور پورے یعنی کسی میں صرف کچھ خیر تھی اور  
 کسی میں ایک ہی انجیل اور کسی میں چار انجیلین اور کسی میں خالی پوروس کے نام اور کسی  
 میں اعمال تھے یا بجا یہ کہ لفظ سب سے کیا مراد ہے آیا کوئی نسخہ جہان میں بغیر نقل  
 کیا ہوا نہیں ہے یا اب یہی ایسے نسخہ باقی ہیں خامباً یہ کہ جناب  
 نے جس کتاب سے یہ لکھا ہے اور کانا نام اور صفحہ بتلا دیجئے دوم  
 یہ کہ دیر پورس رچڈنگ کی کتاب تعلق ہے اور اس میں اور ائمہ میں کیا فرق



ہے خواب جس کتاب سے اوسکا حال کہیں اوس کتاب کا نام اور صفحہ کا نشان ہی بتاؤ  
 اور اس بات کا یہی لحاظ رکھیں کہ جواب مفصل ہو کیونکہ مجمل تو اوس رسالہ میں  
 ہی مرقوم ہے فقط الر **حقیقہ محمد وزیر خان** مرقومہ ۲ جولائی ۱۸۵۲ء  
 جناب پادریہا شیخ غلصان کشیش فائز صاحب سلا  
 بعد ما وجبہ التماس ہے کہ آج خط لکھنے کے وقت ایک بات مجھے فراموش ہو گئی  
 حال انکہ اوسکا استفار ہونا بھی بہت ہی ضرور ہے لہذا تکلیف دیتا ہوں کہ دہرائی  
 او سے ہی بتا دیجئے اور وہ یہ ہے کہ خواب صفحہ ۱۵ میں لکھتے ہیں مگر زیادہ تحقیق سے  
 معلوم ہوتا ہے کہ آیات مشتبہ چار پانچ سے زیادہ ہونگی پس خواب اون آیات  
 مشتبہ کو نشان دے دیوں کہ وہ کونسی ہیں فقط

الب **حقیقہ محمد وزیر خان** مرقومہ ۲ جولائی ۱۸۵۲ء بعد دوپہر  
 جناب ڈاکٹر حبیب شیخ غلصان ڈاکٹر محمد وزیر خان صاحب سلا  
 بعد ما وجبہ التماس ہے کہ آپ کا خط پہنچا صفحہ ۱۵ پر آپ کی کتاب سے مطابق کہتے ہیں  
 تو بارن کی ۱۴ جلد کے ۹۵ صفحہ میں حرف میکائلیس کا نام ہے اور ۱۰۰ صفحہ میں  
 سے پہلے خط میں نشان کیا حرف سہ لہ اور اکہارن اور مارش کا نام ہے مگر لیکچر  
 اور نمبر کا نام نہیں ہے اور بارن کی دوسری جلد کے ۱۰۰ صفحہ میں وہ نام نہیں ہے

آپ نے اشارہ کیا اور پھر باز لکھا کی اس جلد کے ۸ صفحہ میں نسخہ کے اختلاف کے باعث  
کچھ بات نہیں ہے اور غلط ہوئی کا یہی ۳ صفحہ میں کچھ ذکر نہیں ہے شاید آپ کا نسخہ  
اور ہوسر حال میں آپ نے نسخہ کا نام تفصیل بتا دیجئے یا سہار پاس بھیج دیجئے ہمارا  
نسخہ وہی ہے جو لندن میں شنبہ ۱۲ عین چہا یا گیا اور اسکا چہا چاہا ہے پر یہی  
عرض ہے کہ میں نے آپ سے اُن سب تصنیفوں کی کتاب کا نام اور عدد صفحہ تفصیل مانگا تھا نہ  
انکے نشان اور کتابوں میں اور یہ جواب فرماتے ہیں کہ شاید آپ نے جلدی اور گھڑا  
کے سبب سے صفحہ نہیں دیکھا یہ آپ کی دہن میں بجا باتوں میں سے پہر کیا بات نہیں ہے  
میں نے ابھی ہی کیا فقط **الرحمہ اللہ** مرقومہ ۴ جولائی ۱۲۸۶ء  
جناب پادری صاحب شفیق خالصان کشتیش فائز صاحب سلامت  
بعد مادی کے یہ التماس ہے آپ کا خط مورخہ ۴ جولائی سنہ حال کا پہنچا حسب  
خواہش آپ کے میں کتابیں نشان دیکر بھیجا ہوا امید کہ جناب ملاحظہ کر کے دس  
کردین لیکن ایک حوالہ میں یہ معلوم آپ نے غلطی کی یا میر خط میں سہو ہو گیا کہ میرا  
مسودہ تو درست ہے یعنی دوسری جلد کے ۱۰ صفحہ کے بلے چوتھی جلد کے ۱۰ صفحہ چاہئے بلکہ  
میر خط میں سہو ہوا ہو تو آپ بتا دیجئے اور وہ جواب لکھا ہے یہ بھی دہن میں بجا  
باتوں میں سے ہر ایک بات سے الگ سوا اسکا حال تو آپ اپنے دل میں خوب

جلتے ہیں کہ میں نے لکھا تھا بقول شخصے ایک صورت ہی گواہی دیتی ہے لیکن  
 آپ نے اپنی عادت کے موافق اس بجائے لکھا فقط الرقیعہ محمد و زید خان مرفومہ جولائی  
 جناب پادریہا شفیق غلصان کشیش فائدر صاحب سلامت  
 بعد ما وجب یہ التماس ہے کہ بندہ نے جولائی سنہ حال کو جناب کی خدمت میں درخط اسلئے  
 تھے کہ جناب یہ بتلا دین کہ وہ چار پانچ آیات مشتبہ جنہیں آپ نے زیادہ تحقیق سے معلوم  
 کونسی ہیں اور وہ جواب آپ نے سالہ مباحثہ کے ۴۴ صفحہ میں نسخوں کے مقابلہ اور ہوا کی باتوں  
 لکھا، کہاں سے نقل کیا لیکن ہنوز جناب نے اس کا جواب نہیں دیا لہذا امیدوار ہوں کہ  
 جلد ہی ان سوالوں کا جواب جو اوں خطوں مذکورہ میں آپ کے کئے گئے ہیں ادا کیجیے  
 تو آپ کی نسبت یہی وہی گمان جو آپ نے خط مورخہ پشویں جولائی سنہ حال میں لکھا  
 میں کیا جاوے گا فقط الرقیعہ محمد و زید خان مرفومہ ہر اگست ۱۳۵۷ عیسوی  
 مکر عرض یہ ہے کہ جناب یہ بھی بتلا دین کہ آپ کے نزدیک آیات مشتبہ کی کیا تعریف ہے آیا یہی  
 مراد ہے کہ وہ آیات بعض نسخ میں باقی جاتی ہیں اور بعض میں نہیں یا کچھ اور فقط  
 جناب پادریہا شفیق غلصان کشیش فائدر صاحب سلامت بعد  
 ما وجب یہ التماس ہے کہ بندہ نے جولائی سنہ حال کو آپ کی خدمت میں درخط  
 کیجئے اور انہیں اس سالہ مباحثہ کی بابت جواب کی کچھ بھی اور تفصیل یا کچھ

جیسا چند ماہیں استفسار کیا مگر جواب نہ ملا کہ جو اب دیا تب میں آپ کو یاد  
 دلانے کے لئے د رگت کو ایک اور خط لکھا اور سپر ہی جناب خاموش ہو رہے  
 اور ہنوز جواب نہ لکھا اس لئے بہر تکلیف دہتا ہوں کہ آپ غایت کر کے اور ان سوالوں کے  
 جواب دیا کریں تاکہ جو کچھ اس سالہ خصوصاً اس حصہ کی بابت جو آپ نے  
 الحاق کیا مجھے عرض کرنا ہے مفصل گفت و شنید کر دینا لہذا آپ کو لکھتا ہوں کہ اگر آپ  
 ان سوالوں کے جواب ایک ہفتہ کے اندر نہ دے تو میں یہ سب سمجھوں گا کہ جیسا آپ عاجز ہو کر  
 تیسرے خط کے جواب دینے سے قاصر رہے اور اس لئے عرض کیا کہ عدہ پر موقوف کیا  
 دیا جی آپ ان سوالوں کے جواب دینے سے بھی عاری ہیں اور جو کچھ آپ نے دہر سالہ  
 مذکور میں لکھا ہے سب سنا اور غیر واقع ہے اور یہ سب ہی جانتے کہ جب تک آپ  
 سوالوں کے جواب دینے تک ہم بھی اور کچھ نہ لکھیں گے اور یہی خط ہمارا اخیر خط ہو گا اگر  
 تو کچھ لکھنا منظور ہو تو اس سے لکھیں کہ کسی وقت بافقت الرافضیہ حقیر محمد زید خان امرتوڑیہ  
 جناب ڈاکٹر صاحب شفیع مخلصا محمد وزیر خان صاحب سلامت  
 بعد یاد حسب غرض یہ بھی کہ نامہ سالی مورخہ ۵ ذی حوالہ ہی پہنچا اور بندہ اُس کے  
 مضمون سے حالی ہوا مگر جاے افسوس ہے کہ جناب نے اس دفعہ غیر حق اور سچا  
 باتوں پر غور بہتان ہی علاوہ کیا ہے اور میرے نہ صرف مجھ پر اور ادر پادری

صاحبان پر بلکہ جناب مثنیٰ پر بھی جو حضرت مسیح کا رسول تھا لہذا مناسب یہی  
 تھا کہ ایک خط بے جواب واپس دیتا لیکن اور دلی خاطر اور فائدہ کے واسطے  
 جواب لکھتا ہوں اور اس بہتان سے جس کو آپ نے ہمارے اور اور پادری  
 صاحبوں کے حق میں قلبی فرمایا نہ تو مجھ کو کچھ نقصان عائد ہو گا نہ اور پادری  
 صاحبوں کو اور صاحبان انصاف قدر دانوں کے نزدیک آپ کی عزت کا باعث  
 بھی نہ ہو گا شاید جناب ایسی ایسی بات اپنے قدر و منزلت کے موافق و مطابق  
 توازن میں آپ کا اختیار ہی غالباً جواب اول جناب نے سولہ اُن چوہ  
 نام کے جنکا ذکر آپ کے پہلے خط میں ہی دوسرے خطوط میں تیس مضمفون کے  
 نام مسطور کیے اور بنیادیں بنا لیا اور یہ لکھا ہے کہ لوگ گمان کریں کہ آپ نے  
 اُن سبب مضمفون کی کتاب لکھی اور پڑھی ہیں مگر آپ کی ایسی مخالفت ہی صرف  
 اُن لوگوں کے سامنے کچھ چلے گی کہ اُن مضمفون سے بے خبر ہیں مجھے تو اولیٰ  
 معلوم تھا کہ آپ اکثر انکی کتابوں کو نہ دیکھتی پڑھتی ہیں اور صرف برائے نام  
 انکا ذکر کیا ہے کیونکہ بہت ساری جرمنی اور بعض لاطینی زبان میں لکھی ہوئی ہیں  
 اور اُن زبانوں سے آپ واقف نہیں ہیں اور جب میں نے آپ سے اُن  
 مضمفون کی کتابوں کا نام و نشان پوچھا تو آپ آدھوں کے بھی نام نہیں

بتائے اور آپ کو اقرار کرنا پڑا کہ میں نے وہ کتاب ملاحظہ نہیں کی بلکہ صرف  
 نام دیکھا اور سنا ہے اور اس طرح میری بات صادق آئی اور مطلب حاصل ہوا  
 اب آپ کا بڑا بول کہان ریا دانا اور منصف خود جانے کہ آپ کی ایسی بات کا کیا  
 نام رکھنا چاہئے دوم آپ نے اس بات میں بھی خلاف کیا کہ آپ نے یا سہو یا  
 قصد ایسا لکھا کہ گویا ہم لوگ ہر منصف کو معتقد علیہ جانیں یا اسکو معتبر  
 اسکی ہر ایک بات تسلیم کریں سو اب تو نہیں جانچہ آجکو بھی معلوم ہی اور ایک  
 جگہ آپ نے بھی لکھا ہے کہ ہم محمدی محدثین کا قول صرف اسوقت قبول کرتے  
 ہیں کہ دلیل عقلی قطعی یا دلیل نقلی قطعی کے خلاف نہ ہو پس جیسے محمدی <sup>معتد</sup>  
 کے قول بے دلیل قبول نہیں کرتے ایسے ہی ہم لوگ بھی لہذا معلوم ہوتا ہے کہ آپ نے  
 صرف اپنے مفاد کے واسطے ایسا لکھا کہ گویا ہم اپنے سبب منصفوں کے قول  
 قبول کر لیں اور مان لیں اور یہ کہ مشرکین سے مثل اسٹراس  
 دین و ولید وغیرہ کے ہمیں کچھ کام نہیں اور کہ انکے اعتراضوں کے  
 جواب ہمارے دیندار علماء سے بخوبی ادا ہو گئے اسکا ذکر ہو چکا اور باقی علماء کا  
 ذکر آپ نے کیا ہے پس انکا قول صرف اسوقت دلیل ہو گا خواہ لوط اور کلون  
 ہی موجب معلوم ہو گا الہ یعنی تورات اور انجیل کے مطابق اور موافق

اور اگر علمی یا تاریخی بات ہی تو اس مال میں قبول کر لیں گے کہ مجسٹر لیبون سے مثبت ہو  
 لہذا اول یہ لازم تھا کہ آپ ہم سے دریافت کر لے کہ فلاں مصنف کی فلاں بات آپ  
 نزدیک معقول تھی کہ نہیں اس کے بعد ہمارے واسطے دلیل بنا سکتے تھے نہ قبل  
 ظاہر تھی کہ محض صرف اس وقت کہ کتاب سے دلیل لا سکتا جب اس کو معلوم  
 ہو کہ اس کتاب کی سب بات مجید کے معتقد علیہ میں یہ ہمارا جواب ہے اُن  
 باتوں کا جن کو آپ نے ہمارے علماء کے قول پر اپنے خطوں میں لکھا یا اشارہ کیا  
 اور اس میں صورت میں کہ آپ نے دل اس بات کو ہم سے نہیں پوچھا پس آپ کی وہ  
 سب محنت ایک محنت بیفائدہ ہوئی کچھ تہہ کہ آپ کو بتانا اور سمجھانا کہ مذکورہ مصنف کی  
 فلاں بات معقول اور میری معتقد علیہ تھی اور فلاں بات نہیں ہے یہی  
 ہو گئی کہ جناب اول انجیل کی حقیقت اور صحت پر مقرر ہوں اور تعصب خلاف  
 اور تکرار چاہا اور ظہن اور بھتان سے ہاتھ اور تہا کر طریق حق جو تھا پھر  
 وہ جو تکرار ہی ہے تو انہیں سن کر واسطے وقت بیفائدہ ضایع کر دیں اور مجھ کی  
 جو اپنے زمان سے یہی ہے برخلاف انجیل کو غیر حق یا لا وجود کہتا ہے تو ظاہر ہے  
 اگر وہ تکرار ہی ہے اور اس میں سے کس واسطے حواہد کی وحی اور الہام کی بات  
 مباحثہ کر رہے ہیں تو محض حیا اور لاعلمی بات ہو گئی یا انتمو زچ کی راہ

جواب ہی میں درست پریشان کر دکھا اور بتا دیا کہ اس کے متیری جگہ نہ اور نہ  
 قول خلاف واقع بیان کیے ہیں تا اس طرح اپنی دلیل ناموین شوم  
 بنائے جا چکا ہے کہ میں نے انجیل کی تحریف کا اقبال کیا ہے اور کہ ہمارے  
 علماء اور محققین نے بھی اس بات پر گواہی دی مگر ہم آپ کی ناراست  
 اور غیر حق باتوں میں سے ایک ہی اور بس ایسا کہ میں نے کب کہا کہ انجیل  
 تحریف اور تبدیل ہوئی اور اُس کے مضمون اور مطالب اور جو کچھ ایسا علماء  
 اور محققین میں کہنے ایسی بات کہی کیا مارن یا گریں باخ یا  
 میکا ایلیس وغیرہ نے اگر ہیں ان کا اب قول ہو تو آپ بتائیے اور کتاب  
 اور صفحہ نشان دیجئے بلکہ یہ عکس اس کے سب کے سب اس بات پر متفق ہیں کہ باوجود  
 سہو کا بتان کے مضمون اور مطالب اور تعلیمات بلکہ دینش اب بھی وہی ہیں  
 جو ہر وقت اور اولیٰ سے تھے اور ابھی انجیل اصل انجیل ہے چنانچہ مباحثہ کے وقت  
 کریں باخ اور کیمحات اور ترنگیل صاحب کی گواہی اس بات کے حق میں  
 آک کو سنائی گئی اور بارن کی ۲ جلد کے پہلے حصہ کے ۳ باب ۳ فصل کے پہلے دفعہ کے  
 اخیر میں یون مرقوم ہے کہ سترہ سو برس کے بعد باوجود مختلف فرقہ کہ عیسائیوں  
 بیچ تھے اور باوجود دشمنوں کی عداوت اور زمانہ کی مخالفت کے انجیل مقدس



اب بھی وہی ہے جو اول میں کبھی معنی قدیم نسخے اور قدیم ترجمے اور قدیم مسیحی  
معلموں کی کتابیں بادقت تمام مقابلہ کرنے سے معلوم ہوا ہے کہ انجیل میں نہ کم  
بیش نہ کچھ تغیر و تبدل ہوئی ہے بلکہ سب بخون میں وہی انجیل اربعہ ہے  
وہی کتاب اعمال اور وہی نجات ہیں اور سب میں وہی تعلیمات اور وہی احکام  
ہیں اور میکا ایلیس نے بھی اپنی کتاب کی پہلی جلد کے ۶ باب ۵ فصل میں اور دوسری  
جلد کے ۴۱۶ اور ۴۱۸ صفحہ میں اس بات پر گواہی دی ہے اور مباحثہ کے وقت  
بھی ہماری یہی بات سنی مان میں دیر یوس ریڈنگ یعنی کاتبوں کے سہو  
مقر ہوا چنانچہ رسالہ دینی مباحثہ میں اسکی تفصیل آئی اب میں پر آپ کہتے ہیں  
کہ میں نے انجیل کا تحریف قبول کیا مگر یہ وہی بات ہے کہ میں کہوں اس حال  
کہ آپ قرآن میں اعراب و قراءت کے اختلاف کے مقررین پس آپ قرآن کا  
تحریف اقبال کیا ہے اور یہ کہ آپ کہتے ہیں کہ انجیل میں اختلاف عبارت لٹنے  
بہت ہیں کہ بالخرم نہیں کہہ سکتے کہ یہ اصل مصنف کی عبارت ہے یا تحریف تو  
یہ صرف آپ ہی کا قول ہے اور بس اور آپ تو یونانی نہیں جانتے اور اتنا بھی  
ایسا علم نہیں رکھتے کہ دو نسخے کیا بلکہ دو آیت بھی اصل زبان میں مقابلہ کر نہیں  
پس آپ کی بات کو ہمارے معجزین کی مذکورہ گواہی کے سامنے حوزان دان اور عالم

کامل تھے اور اپنی عمر قدیم سنوں کے مقابلہ کرے میں صرف کی ہے کیا قدر ہوئی ظاہر  
 ہے کہ ہر صاحب انصاف اور مرد دانہ ایک قول محض سچا اور کمال غرور اور  
 بے وقوفی جانے گا و بس اگر کوئی شخص جو عربی سے کچھ یہی واقف ہو کہ اس  
 صورت سے کہ من نے سنا اور کسی اردو کتاب میں دیکھا کہ قرآن کے اعراب و قرأت  
 میں اختلاف ہی پس ظاہر ہے کہ باہم تہن کہہ سکتے کہ قرآن کی اصل عبارت باقی  
 ہی یا سب تحریف ہوئی بلکہ ہر ایک پر صدق اور کذب کا احتمال ہی تو کیا محمدی ایسی  
 بات کو محض غرور اور کمال بے وقوفی نہیں جانے گئے اور نہیں کہنے گئے کہ تو اہل عربی  
 اور بعد اسکے قرآن کی قرأت کے باب میں بات کر فقط چہارم آیت بار بار لکھا  
 کہ میں نے انجیل کی تحریف با چند دلیل ثبوت میں پہنچائی تو اب میں اتنا سچ ہے  
 کہ اسکا دعویٰ جناب نہ بہت بلکہ کیا ہے مگر کوئی اور دلیل نہیں لائے صرف  
 وہی دبر و بس رہے تک جسکی جزا کو ہماری کتابوں سے ملی ہے اور ان میں سے  
 وہ دو آیت انجیل بھی ہیں جسکی طرف آپ نے اشارہ کیا یعنی پہلے یوحنا کی ہ باب  
 کی ۷ آیت اور یوحنا کے ۸ باب کی پہلی سے ۱۱ آیت تک جسکو اکثر مصححین  
 مستندہ جانتے ہیں اور اسی جگہ آپ یہ بھی کہتے ہیں کہ ایسی آیات اور یہی آیت  
 ہیں مگر نہ یہ پھر آپ کی غلط باتوں میں سے ایک بات ہی اور بس کیونکہ

انے مواضع و آفات اور میں جنگی صحت پر شبہ ہے یعنی پوچھا ہے ہ باب  
 کی ۲۴ آیت اور اعمال کے ۸ باب کی ۳۷ آیت اور کھود و مقام میں جنگی باب  
 نہ صحت کا بلکہ صرف مقدم و موخر کا شبہ ہی یعنی ردیون کے ۸ باب کی پہلی آیت  
 اور ۱۷ باب کی ۲۵ و ۲۶ و ۲۷ آیت مگر یاد رکھنا چاہیے کہ ان چار آیتوں کا غیر  
 صحیح ہونا یقین نہیں صرف شبہ ہے کیونکہ وہ آیات سب قدیم نسخوں میں  
 ایسی گئی ہیں اور فرض کریں کہ فی الحقیقت غیر صحیح ہوں تو بھی ان کے  
 مضمون سے ظاہر ہے کہ ان کے غیر صحیح ہونے کے سبب نہ انجیل کی کوئی تعلیم نہ  
 ہوئی حکم اور نہ کوئی گزارش بدل گئی ہے اب اگر آپ کو ذرا اسی انصاف ہو  
 تو کبھی یہ بات نہیں کہنے کہ ان دیویوں سے یا بنگ کے سبب انجیل تحریف ہوئی  
 ہے کیونکہ انہیں مصححین نے جنھوں نے انکو بیان کیا ان ہی مقاموں میں یہی  
 کہا چنانچہ مذکور ہوا کہ سب نسخہ مقابل کرنے سے معلوم ہوا کہ باوجود اس تحریف  
 در حروف اور الفاظ و شبہ در بعض آیات پھر بھی کچھ ایسی غلطیاں ہم نے نہیں  
 پائیں جن سے کسی حکم یا کسی تعلیم یا کسی گزارش میں کچھ خلل آیا انجیل کا مضمون  
 خیر و تبدیل ہوا اور کیا انکی یہ بات آپ نہیں دیکھی اور انکی اس گواہی سے  
 اپنے انصاف کی آنکھ کھولیں بند کی جناب نے گواہی آپس تفصیل بیان پر

پانچواں کتبہ جو مارتن کی دوسری جگہ پہلے حصہ کے باب میں اور پھر پہلے کتبہ  
 کی پہلی جگہ کے باب میں انجیل کے ویسٹوس رتنگ کے بیان میں مفسر  
 نے کورہ و مفسرہ اور کیا اس بات سے کہ آیت ان میں کتب کے بیان اور گواہی پر  
 جگہ ہی توجہ نہیں کی آپ کا تعصب ناف اور کراہی جانا بت نہیں ہوتا اور نہ  
 واجب تھا کہ آپ یا نو عمرے علماء کو گواہی انجیل کی محنت اور اصلیت کے حق میں  
 قبول کرتے یا زبان یونانی سے کچھ قدیم نسخہ کو خود مقابلہ کرتے اور اگر مقابلہ  
 کے بعد بتا سکتے کہ قدیم نسخوں کے مطالبات جن باب کی انجیل سے مثلاً ان  
 میں : مسیح کی الوہیت اور نہ تثلیث سے : مسیح کی انبیت اور نہ اسکا کفارہ  
 و شفاعت کی خبر اسکی موت اور قیامت وغیرہ اس میں سے تو آپ نہ گواہ  
 ثابت ہوتا مگر جب تک آپ نہ یہ امر محل بنائیں لایا آپکا قول محض ایک  
 دعویٰ بلا دلیل علی اور بس تجسم جو اپنے خط مورخہ و جون میں انجیل کے  
 غیر حق اور غیر الہامی اور مصنوعہ ہونے کی بابت تطویل سے لکھا تو اسکا جواب  
 یہ ہے اولاً محمدیوں سے ہمارے اس بات پر نہیں ہے کہ انجیل الہام سے  
 لکھی ہوئی اور حق اور خدا سے ہے کہ نہیں اور کس طرح اس کے صحیفے ایک ملکہ میں  
 جمع ہوئے ہیں کیونکہ کوئی دیندار محمدی انجیل کا حق اور عدا سے ہونیکا شک

ہین لاکتا بلکہ صرف اس بات پر ہے کہ اب فی انجیل بتی ہے جو محمد کے وقت میں  
 تھی یا نہیں مگر یہیں مطلب ہے آپ کے دے اعتراضات کچھ علاقہ نہیں رکھتے  
 مانیا دے علما جنکو آپ نے انجیل کے غیر الہام ہونیکے لیے اپنی دلیل بنا یا تو انکے  
 قول بالفرض آپ نے خلاف نہیں سمجھے اور راست بھی نقل کیے ہوں پر تھامے  
 معتمد علیہ نہیں اور یہ یہہ چھوڑ سہی علما کے قول کے مطابق ہی اگر بعض نے  
 الہام دوحی کے حق میں خلاف واقع بیان کیا ہے تو کیا اس سے ثابت ہوگا  
 کہ انجیل الہام سے نہیں لکھی گئی تھی اور کیا آپ نے نہیں دیکھا جو مارن کے پہلی  
 جلد میں توریث اور انجیل کے الہام و وحی سے لکھے ہوئی کی بابت تفصیل بیان اور  
 مدلل ہوا ہے اور پھر وہ جو ۶ جلد کے دوسرے حصہ میں انجیل اربعہ اور مکتوبات  
 کے حق اور اصل ہونیکے بیان میں مفصلاً مسطور ہے اگر آپ ابواب مذکورہ کو  
 غور اور انصاف سے دیکھتے اور حق گوئی پر اتے تو یہ بات کبھی نہ کہتے کہ انجیل غیر  
 الہامی اور مصنوعی ہے اور پھر یہ بھی دیکھتے جو بیثوب و بدین کی کتاب سہنام  
 پہلی جلد میں اور پھر ثالثین صاحب کتاب اسناد کی پہلی جلد میں اور پھر وہ جو  
 اکثر کمینک صاحب کی اسناد کی کتاب میں انجیل کے حوالہ اور الہامی ہونیکے بیان  
 میں مفصلاً لکھا ہوا ہے اور میزان حق کے ۲ باب کی ۷ فصل میں بھی ہوا ہے

بیان اور ثابت کیا ہے کہ حواری رسول اور صاحب معجزہ تھے اور الہام اور وحی  
 انکو پہنچا تھا اور رسالت اور الہام کا دعویٰ ہی کرتے تھے مگر آپ نے ان کو سب تو نگو  
 قصد انہی نظر سے ڈالا اسی ثالث پھر آپ کہتے ہیں کہ انجیل عبرانی میں لکھی گئی اور  
 ہی ایک علما کے نام اس بات کی دلیل بناتے ہیں اب یہ بات اور ان علما کے نام  
 آپ نے مارن صاحب کی ہم جلد میں دیکھا مگر قصداً خلاف واقع بیان کیا کیونکہ وہ  
 تو نہ ساری انجیل بلکہ صرف متی اور مرقس اور لوقا کا ذکر ہے اور ان معنیوں کے  
 قول کا یہ بیان ہے کہ کہا شاید متی مرقس اور لوقا کے پاس عبرانی میں ایک ایسا صحیفہ  
 تھا جس میں صغرت مسیح کے گذارشات لکھے ہوئے تھے اور انھوں نے اس سے نقل کیا متی  
 نے بہت اور مرقس اور لوقا نے تھوڑی نقل کی مگر مارن صاحب سی جگہ بتاتا اور  
 نقل کرتا مگر کہ قول مذکورہ باطل اور ان علما کی بات قابل تسلیم نہیں ہے اور کیا  
 صاحب کی یہ بات آپ نے نہیں دیکھی پس قصداً ایسا خلاف واقع بیان کرنا یہ  
 جیسا انصاف ہے ان متی کی انجیل کی بابت بعض علما کا یہ کہنا کہ اول عبرانی  
 میں لکھی ہوئی تھی اور بعد یونانی میں لیکن اکثر علما اس بات پر متفق ہیں کہ متی  
 نے یونانی میں لکھا ہے اسکا بیان مارن کی جلد کے ۲۶۶ صفحہ میں دیکھئے رابعاً  
 پھر اسی جگہ آپ لکھتے ہیں کہ موافق قول آپ ہی کے علما کے معلوم ہوتا ہے

کہ انجیل لکھی نہیں گئی اور اگر لکھی ہوئی ہو تو مفقود ہو یا اب ایسی جھوٹ بات ہے جو  
 میں کیا کہیں ان علما کا نام اور کتاب جس میں ایسی بات ہے آپ نے کس واسطے مسطور  
 نہیں کیا ہے اور کیا آپ کو لحاظ نہیں آیا ایسی بات کہنا ان سب اسناد اور دلیل  
 کے رد و رد جو مارن صاحب نے اپنی کتاب کی عم جلد کے دو حصہ میں انجیل اور  
 انجیل کے ہر یک صحیفہ کے حق اور اصل کے بیان میں مفصلاً منقول کی ہیں اور  
 ضرور آپ کے دیکھی ہوئی بھی ہیں یہ البتہ ہے کہ مسیح نے خود اپنے ہی ہاتھ سے انجیل  
 نہیں لکھی بلکہ اپنے حواریوں کے ہاتھ سے الہام کی راہ سے لکھوائی اور یہ بھی درست  
 ہے کہ حواریوں کے ہاتھ سے لکھے ہوئے نسخے اب موجود نہیں ہیں مگر اس بات کو  
 ایسا بیان کرنا اور کہنا کہ انجیل لکھی نہیں گئی یہ بعینہ ایسی فاحش جھوٹ بات  
 ہے کہ گویا میں کہوں کہ قرآن لکھا نہیں گیا اور بھی نہیں کس واسطے کہ دے اور اق  
 اور صحیفے جن پر محمد کے اصحاب نے قرآن کو لکھا تھا مفقود ہیں خاصاً پھر آپ  
 کہتے ہیں کہ چونکہ فرضی انجیل بہت سی تھیں تو اس صورت میں ہرگز یہ بات  
 معلوم نہیں ہوتی کہ اصل انجیل کے اقوال کتنے کتنے انجیل اربعہ میں آئیے  
 ہوں گے مگر یہ بھی صرف آپ کا خلاف بیان ہے اور بس سچ ہے کہ اگلے دنوں میں  
 فرضی یا جعلی انجیل بہت نہیں جنکو ہم لوگ ایوگزیفیکل انجیل کہتے ہیں

اور انکے بعض نام آپ نے ہماری کتابوں سے نقل کئے ہیں مگر ان ہی کتابوں میں آپ  
 نے یہ بھی دیکھا ہو گا کہ دسے کتاب کبھی اناجیل اربعہ کے برابر نہیں لکھی گئیں بلکہ ان  
 ہی سے جمہور علماء مسیحیہ نے انکو غیر حق اور جعلی جانکر رد کیا ہے چنانچہ مارتن صاحب  
 بھی پہلی جلد کے اخیر میں اسباب کا تفصلاً بیان کیا ہے صرف بعض بدعتی لوگ  
 بعض کو ان میں سے مانے تھے مگر مسیحی لوگوں نے انکو کبھی حق نہ جانا اور نہ کبھی قبول  
 کیا اب ایسی کتابوں سے جنکو جمہور عیسائی اول حق سے غیر حق اور جعلی جانتے ہیں  
 گو انکے مصنفوں نے اسکا نام انجیل بھی رکھا ہو اصل انجیل کی صحت پر کیا شبہ یاں  
 لہذا ظاہر ہے کہ آپ کا شبہ اور دعویٰ بجا اور بڑا اصل ہے اور ایک ایسی بات حق کوئی کہ  
 اس صورت میں کہ بہت حدیثیں غیر حق ہیں پس فرقہ واسطے صحت کا شبہ ہے  
 یا کوئی محمدی کہے کہ غیر معتبر حدیث اور قرآن یکساں ہیں ششم جناب آنحضرت  
 کے مرحلہ دوم میں ایسا لکھا ہے کہ گویا میں نے مسلمانوں کو دہو کا دینے کے واسطے  
 میزان الحق میں کاتبوں کے سہو و غلطیاں ذکر نہیں کیں مگر یہ بھرا آپ کا قول  
 اور ایک غیر حق بات ہے یا آپ کو یاد نہیں تھا کہ میں نے ۲۷ صفحہ کے اخیر میں لکھا  
 کہ کتب مقدسہ میں نیزہ موجودہ سو برس کے عرصہ میں کاتبو ثکا سہو و از  
 قسم تبدیل اعراب حروف و الفاظ بہت ساد قوع میں آیا مگر اسی مقام میں



یہ بھی کھاتہ باوجود ان سب ہجو کے سب نسخے مطلوب اور مضمون میں موافقہ  
 اور مطابق ہیں۔ پھر اپنے منکر کجی سے ہمارے یہ الفاغان کمال لئے کہ اگر محمد  
 مسیحیوں کی مشہور و محتر کتابوں سے ایسی باتیں (یعنی اختلافات قرأت  
 نوریہ و انجیل کی بابت نکال اسکے تو البتہ ان کا یہ ادعا کہ کتب مقدسہ تحریف ہوئی  
 ہیں نہ سچا نہ ہوگا اگر بے بات جو حلقہ میں ہیں جناب نے علاوہ کین اور قصداً  
 جھوٹ لکھی ہیں تو اس مقام میں کسی بات سے اس اختلاف کی طرف جو  
 قرآن کے اعراب اور قرأت میں واقعہ ہیں اشارہ بھی نہیں کیا ہے بلکہ صریحاً  
 سے وہ نکال میں نے تفصلاً شیخی لوگوں کی وہ بات ذکر کی ہے جو کہتے ہیں کہ عثمان  
 نے قرآن کو کم کر دیا اور بعض آیات اور سورہ اصل قرآن سے کالیں ہیں اور  
 پھر وہ بات جو کتاب مشکات سے مطور کی کہ عثمان نے قرآن کو نصیح دیکے اور اس  
 کا نسخہ مشہور کر کے اگلے نسخوں کو سب جلا دیا اس امر کے حق میں نے کہہا کہ اگر  
 محمد صلی اللہ علیہ وسلم سے سورہ نکال دینا اور اسکے سب اگلے نسخوں کو جلا دینا  
 اور بات بھی اور اختلاف قرأت اور میری ان باتوں کو اختلاف قرأت  
 اکتاہد البتہ قصداً جھوٹ لکھا ہے اگر کسٹلی الم عیسائی بادشاہ نے انجیل کی بابت  
 بھی کوئی ایسا کام کیا ہوتا جیسا عثمان نے کیا تو البتہ ہم پھر اس دعویٰ کو نہیں

۱  
 رکھتے تھے اور جیل اپنی اصل پر اور ظاہر علی عثمان کے اس امر کے بعد محمدی بہت حق  
 نہیں کہہ سکتے ہیں کہ ہمارا ابکا قرآن اصل قرآن ہی اگر عثمان صرف سوہنوں  
 یا ترمیم اور کرنا جیسا سننی کہتے ہیں تو چاہئے تھا کہ اگلے نسخوں کو خراب کر کے  
 ان کے مقابلہ سے تحریف و تبدیل کا شبہ دور ہو جائے پس ان کے سب سے سب جلاوین  
 سے کچھ روایات نہیں نکلتی مگر یہ کہ یا تو عثمان نے قرآن کو فی الواقع کم کر دیا ہے  
 یا یہ کہ اگلے نسخے ایک دوسرے سے ایسے مختلف تھے کہ معلوم ہوا کہ صحیح کون اور  
 اصل کون ہے پس اس فرق اور اختلاف کے چھٹا کو نسخے جلاوئے فقط  
 ہفت آٹھ کہتے ہیں کہ دس کو دس یعنی انجیل کے دس قدیمی نسخے جن  
 ذکر میں کتاب میزان الحق میں کیا محمد سے آگے نہیں جیسا کہ لکھا ہے بلکہ محمد سے  
 چھ لکھے ہوئے ہیں مگر آپ کی یہ بات بھی درست نہیں اور آپ نے پھر قصداً ان  
 صاحب کی کتاب سے خلاف واقع بیان کیا ہے صاحب موصوف نے اپنی کتاب  
 فی دو سری جلد میں ان قدیم نسخوں کا بیان کر کے ذکر کیا کہ بعض علماء مثلاً دس  
 جتنے نام آپ نے اس کی کتاب سے نقل کیے یہ گمان کرتے ہیں کہ شاید دس نسخے  
 ساتویں صدی کے بعد لکھے ہوئے ہوں مگر اکثر صحیحین و جامعہ مارن صاحب بھی  
 انہی مقام میں بتاتا ہے اس بات پر متفق ہیں کہ دس نسخے ساتویں صدی

آگے یعنی دھڑکے وقت سے آگے لکھے گئے ہیں مثلاً گرجی شولرج و بطیب تین  
 دوید مونتقا سون ہوک و پھرہ مارن کے مذکورہ مقام کے سواد یکے  
 بروخیر ہوک کی کتاب کا پہلی جلد ۲۵۲ صفحہ سے ۲۶۳ تک اب ان ناموں  
 اپنی انکھ بند کرنا اور قصداً خلاف لکھنا اور بعض کو کل کہنا یہ کیا انصاف ہے  
 اور یہ کہ ان نسخوں میں بعض اوراق کھو گئے اور بعض بوسیدہ ہیں اور  
 کہ کاتبوں کی غلطی بھی ان نسخوں میں پائی گئی اور کہ کس الکسذریخوس کے  
 جلد میں اور کتاب بھی اسکے ساتھ مجلد میں یہ سب آپ نے مارن صاحب کی  
 کتاب میں دیکھا کہ اسکی دوسری جلد میں یہ بات تفصیلاً بیان ہوئی ہے  
 اور مجھے بھی آگے سے معلوم تھی اور میں نے میرا حق میں صرف خوف تطویل کے واسطے  
 نہیں لکھی مگر ان باتوں سے یہ بھی ثابت نہیں ہوتا کہ گویا دس نسخے معتبر  
 جیسا آپ کہتے ہیں البتہ ہمارے علما کے قول آپ کی بات سے کہ علم اور زبان یونانی  
 سے واقف نہیں اور ان نسخوں کو نہ دیکھا نہ پڑھا ہے زیادہ معتبر اور قوی تر  
 دلیل ہے انھوں نے تو دس نسخے دقت سے دیکھے اور مقابلہ کئے ہیں اور مقابلہ  
 کرنے سے معلوم ہوا ہے کہ تعلیمات اور گزارشات اور احکام انجیل جیسے اب کی  
 انجیل میں ہیں ویسے ہی ان قدیمی نسخوں میں بھی ہیں اور اس لحاظ سے

کہ القرآن الفاظ میں کچھ مضمون ہے تو البتہ یہ ہے کہ اسوقت اہل کتاب سے  
 پاس یعنی عیسائیوں کے پاس ایک کتاب انجیل موجود تھی اور اسوقت وہ  
 انجیل صحیح بھی تھی اور یہ کہ اسوقت کوئی اور انجیل عیسائیوں کے ہج مشہور  
 نہیں تھی مگر یہ جواب بھی اسکا بیان و ثبوت ہو چکا اور آپ بھی ایک جگہ  
 کہتے ہیں کہ ہم اس انجیل پر کہ حضرت مسیح کو وحی کی گئی ایمان لانے ہیں  
 پس آپ اس انجیل کو ظاہر کیجئے اور سچ میں لا کر بتائیے کہ یہ اور انجیل ہے اس  
 کہ مسیحوں کے ہج میں ہمیشہ مستعمل تھی اور اب بھی یہ تو آپ سے برابر ہماری  
 درخواست تھی مگر اب تک آپ نے اسکو ظاہر نہیں کیا اور اس صورت میں  
 کہ محمدی اس بات میں لاچار ہیں پس یہ دعویٰ ہجا اور بے دلیل سے آپ  
 ہاتھ اٹھائیے اور انصاف پر اگر مقرر ہو جائے کہ ابکی انجیل وہی اصل انجیل ہے  
 نہ ۹ ہم آپ کوئی ایک جگہ کہتے ہیں کہ معلوم نہیں کہ عیسائی آپ کو کہتے  
 کہ ایک یارو من کتو لک یا ستور یا پروتشت اب اگرچہ معلوم ہوتا ہے  
 کہ آپ نے محض تکرار کی راہ سے ایسا لکھا ہے تو یہی اور وہی خاطر کے واسطے  
 اسکا یہی جواب دوں گا پس منکرین انکو کہتے ہیں جو نہ کلام و الہام نہ وحی  
 نہ نبی اور نہ رسل کو مانتے ہیں بلکہ ان سے انکار کرتے رہے تھے وہی ہے جو

یا اکثر تعلیمات انجیل کو قبول نہیں کرتا اور بات ابتر علاوہ دیتا بھی عیسائی وہی  
 ہے جو انجیل کی تمام تعلیمات تسلیم کرتا ہے مثلاً وحدت تثلیث مسیح کی الوہیت  
 اسکی اہمیت اور شفاعت اسکی موت اور قیام و عروج گناہ کی بخشش مسیح کے  
 کفارہ اور فدیہ کے سبب اور روبرو انصاف و قیامت وغیرہ چنانچہ قانون اصول  
 دینیہ میں اختصاراً مذکور ہوا ہے وہ جو ان سب کو ماننا اور مہر بھی سوا ہی  
 عیسائی ہی اور وہ جو انجیل کی سب بات ماننا اور عمل میں بھی لاتا ہے سو  
 حقیقی عیسائی ہے خواہ گریک یا ستوری یا رومی یا رومن کا تو لک یا  
 پروٹسٹنٹ اسکا نام ہو اور ہم صرف ان رومن کا تو لک اور گریک وغیرہ  
 کو بت پرست کہتے ہیں جو فی الحقیقت صورت اور صورت کو ناسے اور انکی بوجہ  
 کرتے ہیں وہ ہم آپ کہتے ہیں کہ اگر مینے ان لوگوں کو یعنی (استرا  
 اور بائیں اور ولتایر اور اسپینوزہ کو) مسیحیہ لکھا تو کیا غضب کیا جواب  
 کہ یہ غضب آپ کا کیا کہ پھر ایک غیر حق اور جھوٹ بات لکھی استرا اس  
 بائیں اور ولتایر تو منکرین میں سے تھے اور اسپینوزہ ایک یہودی تھا  
 اور اپنی بے ایمانی کے سبب یہودیوں کے مجمع سے بھی نکالا گیا یا زور  
 جو جواب مرحلہ ہشتم میں لکھتے ہیں کہ جو بیماریاں نے ہمارے کہا وہ کھواب

اس کو پڑھتے ہیں الخ تو یہ بھی ایک لہجہ اور غیر مناسب باتوں میں  
 سے ایک ہے اور آپ کی نظر بھی نہیں کرتے کہ متی کے جن میں جو حضرت مسیح کا  
 حواری اور رسول تھا ایسے ملعون اور بہتان لگتے ہیں ایسی بات کا کیا کوئی  
 منصف آپ کے ایسے انصاف کی منصفی کرے اور جو آپ نے نبی نام کی بات  
 میرے جواب میں لکھا موجب پجہ او بیہ مطابقت ہے اور معلوم ہوا ہے کہ آپ نے  
 محض کچھ کہنے کے واسطے جو قلم میں آیا ہو لکھا ہے کیونکہ میں نے تو نہیں کہا کہ  
 متی حواری سے بخلافی ہوئی یہ وہ آپ ہی کا انصاف ہے بلکہ میں نے نبی نام  
 کی پانچویں آیت پر اشارہ کر کے کہا کہ اس آیت میں بھی متی نے نام چھوڑ دیا  
 نہیں اور یہ کہ احبار الایام میں بھی وہی نام چھوڑ دئے گئے جہاں یہ آیت  
 ہماری بات کی دلیل ہے کہ تواریث میں بھی بعض مقام میں نبی نام اختصار  
 لکھ ہوئے ہیں فقط آپ پھر نبی نام کے حق میں لکھتے ہیں کہ تماشا یہ ہے  
 کہ اس تکلف پر بھی اعتراض نہیں اٹھتا کیونکہ اس صورت میں دوسری  
 قسمت میں جو یہ کیا پر ختم ہوئی پندروہشت ہو جائیگی الخ اب یہاں  
 یہی آپ نے قصداً خلاف کہا تا اپنے اعتراض کی زیاد انون کے سامنے کچھ صورت  
 بنائیں کہ آپ کو معلوم تھا کہ جب دوسری قسمت داؤد کے نام سے شروع

جیسا میں نے بیان کیا تو اسکی اخیر قسمت یعنی جو وہو میں بہشت کی سیاست  
اور پکینیا غیر کی قسمت کا پہلا بہشت ہے اور اس طرح میں قسمت کی بہشت  
تھیک آتی ہیں یا زور و ھم آہ اپنے خط کے آغاز میں لکھتے ہیں کہ  
میں نے اس مباحثہ کو شروع کیا ہے مگر یہ بھی درست نہیں ہے کیونکہ میں نے  
تو وہ تین کتاب انگریزی زبان میں صرف آپ کے ملاحظہ کے لئے بھیجی تھیں نہ  
آپ سے اس کتابوں کا جواب طلب کیا نہ جواب میرا مقصد اور مطلب تھا  
بلکہ آپ نے کتابوں کو واپس دینے کے وقت انکے ساتھ اپنا پہلا خط بھیجا  
اور جواب طلب کر کے مباحثہ شروع کیا + پھر آپ کی ایک اور غیر حق بات  
ذکر کر کے اسس جواب کو ختم کرونگا اور وہ یہ ہے کہ آپ پہلے خط میں لکھتے  
ہیں کہ میں نے صاحب تغار کا جواب ہنوز نہیں دیا یہ تعجب کی بات ہے  
کیا آپ نے اسکا جواب ہماری کتاب محل الاشکال میں صفحہ ۹۹ سے ۱۰۰  
تک نہیں دیکھا اور آپ کو یاد نہیں ہے کہ اب سات برس ہو گئے کہ وہ کتاب  
طبع میں آئی ہے فقط خلاصہ آپ کے خط کا جواب ادا ہوا اور جواب  
کی غیر حق اور چھاپا تو نگا بیان اور ثبوت کہ جسکا طلب ہے کیا ہے یہ بھی محل  
میں آیا اور اگرچہ میں نے آپ کے سب غیر حق اور چھاپا تو نگا بیان نہیں کیا

اثنا جو لکھا گیا کافی اور کافی ہے کہ منصف اور دانا پر آپ کا انصاف اور  
 حق گوئی ظاہر و عیان ہوئی اور اگرچہ میں نے اس جواب کو کچھ سختی آمیز  
 لکھا تو یہ خوشی یا عداوت کی راہ سے نہیں بلکہ ایسی سختی آپ نے مجھ پر لازم  
 کی ہے فقط فی الجملہ ایسا جب اگر آپ کے گوشہ دل میں محبت اور دوستی کی  
 بات کے واسطے کچھ حکم ہو اور آپ ایسی بات کو طعن نہ سمجھیں تو محبت کی  
 سے بہرہ بھی مجھے کہنے کیجئے کہ انجیل مقدس کو حق جوئی کی راہ سے غور و تفکر  
 پر رہئے اور اگر حواریوں کا کلام آپ کو فی الحال ناگوار معلوم دیتا ہے  
 تو اس پر جو خاص حضرت مسیح کا قول ہے خوبی و دوستی سے منوجہ  
 ہو جائے اور خدا سے دعا مانگیئے کہ آپ کو حق کی طرف ہدایت کرے تو مشکل  
 بہ فضل الہی رفتہ رفتہ تمام انجیل کی تفصیلات اور اسکے نجات بخش مضمون  
 آپ پر بھی روشن ہونگے اور مسیح کی شفاعت اور الوہیت کو قبول کر کے  
 اور اس پر ایمان لا کر اسکی نجات کے فیض سے مشرف ہونگے یہی اس بندہ  
 کی دلی دعا اور التماسی درگاہ الہی سے اس جناب کے حق میں ہے آمین  
 اوراق  
 کشیش فائڈر صاحب نمبر اگست ۱۸۵۴ء عیسوی



مکرر اُنکے آپ نے جو میرے پہلے خط کی نقل مانگی تھی سو اسکا مسودہ اگر موصول  
 تو میں خوشی سے بھیج دیتا مگر اسکا مسودہ میں نے نہیں کیا تھا غشی کی  
 زبانی مطلب بنا کر خط لکھوا دیا تھا اب اسکی نقل کہاں سے ہو میں اس میں معذرت  
 چونکہ پادری صاحب نے باوجودیکہ ایسا ترا خط لکھا لیکن اس عبارت کی جو  
 اوچھون نے رسالہ مباحثہ کے ۲ صفحہ میں لکھی ہے اور جسکی بابت اس نے کئی بار استفسار  
 ہی کیا گیا سند بتلائی تو ذکر صاحب نے ۱۵ تاریخ کو حاصل دسی کی نسبت ایک  
 خط لکھا وہ یہ ہے جناب پادری صاحب شفیع مخلصان کشیش فائز صاحب سلامت  
 بعد ما وجب کے یہہ التماس ہے کہ اپنے آیات مشتبہ کو نشان دیا لیکن آپ نے  
 میرے ان سوالوں کے جواب جو میں نے خط مرقومہ ۲۸ جولائی میں آپ سے  
 اس عبارت کی بابت جواب لے رسالہ مباحثہ کے ۲ صفحہ میں لکھی ہے کچھ تیرے  
 نہیں لکھے لہذا امیدوار ہوں کہ جناب اسکا جلد ہی جواب غایت فرما دیں تاکہ  
 سچ آپ کے خط مورخہ ۱۲ اگست کے جواب دینے میں ویر نہ ہو لیکن اس کے جواب  
 میں اس بات کا ضرورتاً غلط کہنے لگا کہ ویر تو سب رنگ کی تریف کسی معجزہ  
 سے نقل ہو یہ کہ آپ کہہ دیں کہ اس کے ساتھ کو کتب معنی میں کیونکہ میں یہہ  
 نہیں بوجھتا ہوں کہ آپ اسکا کما ترجمہ کرتے ہیں بلکہ میں اسکی تریف

پوچھتا ہوں فقط الرا حقیقہ محمد ذریعہ خان بحرہ ۱۵ اگست

اس خط کو پادری صاحب نے اپنے خط میں ملفوف کر کے ۱۶ مارچ واپس کیا اور  
 مراسلات موقوف کئے اور سپرد اکثر صاحب نے ہی پادری صاحب کے اخیر خط کی  
 تکمیل حاصل خط کو اپنے خط میں ملفوف کر کے واپس کر دیا وہ دو نو خط جانہین کے  
 یہ ہیں + پادری فائدہ صاحب و اکثر محمد ذریعہ صاحب عرصہ کرتا

کہ میں نے اپنے اخیر خط میں اس بات کا اشارہ کیا اور اب صاف لکھتا ہوں کہ اگر  
 صاحب سے نہ اور کوئی خط قبول کرونگا نہ ان کو لکھیں جو نگا کیونکہ صاحب موقوف

غیر مناسب اور چمکا ہوا لکھنے سے دست بردار نہیں ہوسکتے بلکہ غصہ و ستیان ہی  
 علاوہ کیا پس اسکے لائق نہ تھے کہ آئندہ اس سے یہ رسم خط کتابت جاری

نہ کرے لہذا ان کا خط بے کہوٹے اور بے پڑے واپس دیتا ہوں اور  
 مدوح بہر خط میرے پاس نہ بھیجیں کہ میں قبول نہ کرونگا جو اس صاحب

کے خط کا ضروری جواب ہوتا سو میرا آخر خط میں ادا ہوا ہے اور اگر وہ صاحب  
 جانہین کہ اور کچھ لکھیں تو لکھ کر چھوڑ دیں اور اگر جواب کے لائق ہو گاتہیں

یہی چاہیے کہ راہ سے جواب دوں گا فقط

پادری صاحب کے انگریزی دستخط مرقومہ ۱۶ اگست سنہ ۱۳۴۸

سب اس وقت سر جن محمد وزیر خان پادری فائز صاحب سے عرض  
 کرتا ہے کہ اوسنے تو کہیں کوئی بات بیجا یا نامناسب اول نہیں کہی مگر فرقی  
 باتیں ایک عبارت کی بابت استفسار کی تھیں اور نہ کہیں اوسنے اپنی طرف  
 سے کسی سخت بات کے کہنے میں قدم کیا تاں جب پادری فائز صاحب نے  
 بیجا اور غیر مناسب بات کا لکھنا شروع کیا تب اوسنے ہی لاچار ہو کر کچھ سختی  
 اختیار کی چنانچہ یہ بات طرفین کے خطوط سے ہر شخص پر خوب روشن ہو گئی  
 اور حق یہ ہے کہ وہ عبارت مذکور جو پادری فائز صاحب نے رسالہ مباحثہ  
 کے نمبر ۱۰ صفحہ میں لکھی ہے بے سہ اور غیر واقع لہذا اونکے پاس اب کوئی  
 جواب نہیں ہے اسلئے یہ جیل نکال کر گفتگو کو موقوف کیا ہے پس حج اب دینے سے  
 عاری ہو نا اور اوسکے دفع کیلئے ایک جیل نکال کے خط کو واپس کرنا اسکا  
 سبب سر جن محمد وزیر خان بڑا افسلٹ سمجھتا ہے گو یہ جیل سازی ہی پادری  
 فائز صاحب کی کچھ کارگر نہ ہو گی کیونکہ ہر دانشمند اب بھی سمجھ لے گا کہ وہ صاحب  
 موصوف جب سب طرف سے بند ہوا اور اوسے کوئی جواب نہ سوچا تو  
 لاچار ہو کر اس آرمین آجہا اور اینا چھا چوڑا ایس اس صورت میں سب  
 اس وقت سر جن محمد وزیر خان ہی اوس صاحب کا خط واپس کرتا ہے

اور کہتے ہیں کہ وہ صاحب ہی اب اس سے نویں اور خط نہ لکھے اور نہ وہ اس  
صاحب کو کچھ لکھ سکا کیونکہ اس صاحب نے وہاں مناظرہ اور بیانیہ دیوں  
کی رسم کے خلاف کیا ہذا ایسا نہ تھا کہ کوئی پہلا آدمی اس سے کچھ لکھے یا اس سے  
کچھ بات کرے فقط مرفورہ، اراگت ۱۸۵۵ء و اکثر صاحب کے انگریزی

بسم اللہ الرحمن الرحیم

واضح ہو کہ یاد رہی مذکور صاحب نے ایک بوج و جبہ کی بناء پر مباحثہ کو موقوف  
کیا اور میرے خطوط مورخہ ۲ جولائی اور ۵ اگست کے جواب میں جنہیں  
استفسار کیا گیا تھا کہ آپ نے جو رسالہ مباحثہ کے نمبر ۲ صفحہ میں یہ عبارت لکھی ہے  
کہ ہمارے علما و متفکرین باخ اور شولز وغیرہ نے انجیل کے سب قدیم نسخوں کو ترو  
اور دور ملکوں سے جمع کر کے بری نمٹ و دقت سے انکا مقابلہ کیا اور چھ سو چھ سو

نسخوں میں قریب ہشت ہزار حروف اور الفاظ کی سہوا اور غلطی پائی گئی تھی  
اسکی سند یقیناً نام کتاب اور نشان صفحہ بتا دیکھے کہ آپ نے کہاں سے یہ عبارت نقل  
کی ہے یاد رہی صاحب نے کچھ نہ لکھا بلکہ جب میں نے ۵ اگست کو اس کا ایک خط لکھا  
تو بجا جواب خط مرسلہ ۲ جولائی بھیجا تو یاد رہی صاحب نے خط کو واپس کر کے یوں  
لکھا ہے کہ اگر اس صاحب کو یعنی مجھے ان کے خط مرفورہ ۱۸۵۵ء کے جواب میں کچھ لکھنا

منظور ہوا اور مسکو لکھ کر چھپوا دیا۔ لہذا جب حوا ہمیں یاد دہا جب کے میں  
 ایسا ہی کرتا ہوں اور انکی باتوں کا جواب لکھ کر سامعین اور ناظرین سے  
 انصاف چاہتا ہوں لیکن جواب لکھنے سے پہلے کئی باتوں کا اظہار مناسب معلوم  
 ہوا لہذا پہلے انہیں ذکر کرتا ہوں تحقیقی نثر ہے کہ یاد دہا جب اپنے اخیر خط میں  
 مباحثہ کو موقوف کرنے کی وجہ یوں مرقوم کرتے ہیں کہ کیونکہ صاحب موصوف  
 (یعنی میں) غیر حق اور بیجا بات الخ حال آنکہ یاد دہا جب کا یہ لکھنا خود  
 سراسر غیر حق اور بیجا ہے کیونکہ میں نے اس قسم کی باتیں ابتداءً کی ہیں  
 لکھ میں اور نہ کہیں طعن و بہتان کے الفاظ کو رد رکھا تاں جب یاد دہا جب  
 بیجا اور نامعقول باتیں لکھنی شروع کیں اور مغالطہ دہی اور چالاک کی شایہ  
 اختیار کیا تب میں نے بھی لاچار ہو کر اس امر میں کچھ لکھنا ضرور جانا اور  
 ضرورت فی الجملہ سختی اختیار کی اور میں اوسمیں معذور تھا کیونکہ یاد دہا جب  
 اس ڈھب کی باتیں کرنی مجبور واجب و لازم کر دیں اب میں یاد دہا جب  
 کی غیر حق اور نامعقول باتوں میں سے کئی ایک کا ذکر کرتا ہوں اور امید دار  
 ہوں کہ برکت اور مذہب کے صاحبان انصاف علی الخصوص و سب سے سب لوگ  
 جسکے دلیں کچھ خوف خدا ہی ہو و سب تعصب کو کنارے رکھ کر یاد دہا جب

ی باون اور میری باتوں کو میزان انصاف میں لو لیں اور دیکھیں کہ  
 کونسا پہلہ بہار سی ہے اور درشتی اور سخت کلامی کا بادی ہم دونوں میں  
 سے کون ہو اسے اولاً یہ کہ یاد رکھنا چاہئے باوصف عدم اتحاد با  
 اور باوجود اسکے کہ میرے اور ادسکے درمیان کبھی رسم مراسلت بھی نہ تھی  
 دفعتاً بلکہ بالانہ ایک خط کے ذریعہ تین جلد انگریزی کتابیں میرے پاس  
 بھیج دیں جنکے مصنفوں نے اپنا مہنت کالا کرنے اور اپنی عاقبت بگاڑنے اور  
 اپنی قبر میں انگارے بھرنے کیلئے سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم اور قرآن  
 مجید اور حدیث شریف کی نسبت کلمات نامناسب اور اتہامات پیچا اور پتال  
 ماروا لکھے ہیں پس اب صاحبان انصاف دیکھیں کہ یہ کیسی بیجا بات ہے  
 اور درشتی اور سخت کلامی کسے شروع کی ہے کیونکہ ہر ظاہر ہے کہ کسی شخص کو  
 زبان سے بڑا کھٹا یا کچھ لکھ کر اسکے پاس بھیج دینا برا ہے جو باور لیتا  
 کہ ان کتابوں کو میرے پاس بھیجا ہوتا ہے اسکے ہا کہ گویا انہوں نے میرے  
 سامنے سرور کائنات علیہ افضل الصلوٰۃ والتیمات کی خدمت میں گستاخی اور  
 بے ادبی کی اس جہت سے میرے لئے جائز بلکہ واجب تھا کہ جو چاہوں  
 سو کہوں اور جو چاہوں آدے لکھوں لیکن میں نے یاد رہی صاحب کی

اس حرکت کو بار بار ہی لوگوں کی سسی بات سمجھ کر اور عمدہ پادریوں کی عادت  
 اور انکی خلقت اور جبلت کا منفعتاً جانکر طرح دینی اور اپنی چھانی پر نبھو کر گھر  
 چپ ہو رہا تھا یہ کہ پادری صاحب میرے اسل غماز اور طرح دینے  
 پر بھی متنبہ نہ ہوئے اور شاید یہی جی میں سمجھے کہ میں آنسے دب گیا اور انکی  
 مالاتق باتوں کا متحمل ہو کر ان ناشیندنی باتوں پر راضی ہو اسواہنوں نے  
 زیادہ جرات پائی اور رسم و عادت کے خلاف دوسرے خط میں میری نسبت  
 ایسے کلمات لکھے جنہیں یہہ مفہوم ہوتا تھا کہ گویا میں دہریوں کے زمرہ میں سے ہوں  
 اور بیشہ صرف یہی نسبت لکھا بلکہ اور اہل اسلام پر بھی ہتھان باندھا کہ کہا کہ  
 چنانچہ ملت اسلامیہ میں نہایت لوگ تھیں کہ ظاہر میں محمدی اور باطن  
 میں دہریہ ہیں علیٰ ہذا لقیاس چوتھے خط میں بھگوا ستر اس صاحب کا پیرو  
 فرما رہا اور خط اخیر میں تو انہوں نے فرمایا اور بودنیہ کے چلیہ نکر جو جو دل  
 میں آیا خوب ہی فرمایا پس اب میں عموماً سب صاحبان خصوصاً غیاثیان  
 بالانصاف سے داد خواہ ہوں کہ تعصب اور طرف داری سے باز اگر طریق  
 کی باتوں کو ملا عطف فرما دیں اور انصاف کریں کہ پادری صاحب کی کشتی  
 اور بائیں غیر حق اور بی بائیں یا میری تو کہ (دفعہ اول) جناب نے سوا سے

ان چودہ نام کے احوال پادری صاحب کا یہ مہنت زوری اوصاف  
درست ہوتی اور انکا وہ طعن و تشنیع حبیبی تہمت تاکہ حقیقت میں نے  
ایسا لکھا ہوتا کہ وہ سب کتابیں میں نے پڑھی ہیں بلکہ میں نے تو پہلے ہی  
جب پادری صاحب نے ان کتابوں کے نام اور صفحات پوچھے صاف صاف  
کہہ بھیجا کہ میں نے فلاں فلاں کتاب سے نقل کیا ہے لہذا مارن اور  
اور کا تہلک ہر لٹا اور واٹسن وغیرہ کی کتابوں کے صفحے بتلا دئے پر ان کتابوں  
کے صفحات جنکے اوپر ان مصنفوں کی کتاب میں حوالہ دیا گیا ہے نہ کہ حال انکے  
کتب محول الیہ کے صفحات اور جلد وغیرہ کا نشان بھراحت تمام ان کتابوں میں  
موجود تھا مگر میں نے اس جہت سے کہ وہ کتابیں میری نظر سے نہ گذری  
ہیں انکے صفحات وغیرہ کا نشان دینا اپنے شیوہ کے خلاف سمجھا اگرچہ کہ  
صاحبوں کی طرح مخالطہ وہی منظور ہوتی تو کون مانع تھا کہ میں بے ہمتی  
انکے صفحوں کا نشان بتلا دیتا لیکن یہ طریقہ صاحبان پادری ہی کو مبارک  
رہے معہذا پادری صاحب کا یہ لکھنا کہ میں آدھوں کے ہی نام نہ بتلا  
سکا ایک دروغیہ فروغ اور محض بہتان مرتجح ہے پس باقی رہا یہ طعن کہ میں  
یونانی اور لاطینی اور جرمنی زبانوں سے آگاہ نہیں ہوں سو اول تو یہ



بعض کسی طرح پادری صاحب کے کار آمد اور مفید نہیں ہے کیونکہ مقصود  
 اصلی تو یہ ہے کہ جو کچھ اعتراضات میں نے مصنفان مذکورہ بالا کی کتابوں  
 سے نقل کئے ہیں صحیح ہیں یا غیر صحیح اگر صحیح ہیں تو ہنوا المراد اور اگر غیر صحیح  
 تو پادری صاحب کو ثابت کر دین صرف زبان سے ثابتیں ٹاٹیں کرنا لا  
 محض ہے اسکے سوا میں حیران ہوں کہ پادری صاحب نے کس دلیل سے یہ  
 جانا کہ میں ان زبانوں سے واقف نہیں ہوں شاید روح القدس نے  
 اوپر اوڑھ کر او نہیں کہہ دیا ہو پرافسوس اوسمیں بھی سہو ہوا لیکن یہ معلوم  
 کس سے اور ہر چند اپنی زبان سے فخریہ کلمات کہنے محبوب ہیں اور مجھ کو ہرگز  
 نہیں آتا کہ ایسی بات زبان پر لاؤں جس سے میری علمیت اور استعداد کا  
 اظہار ہو لیکن پادری صاحب کی بڑھ بولیاں سب کچھ کر داتی ہیں لہذا میں  
 پادری صاحب کے مقابلہ میں بلا جاری کہتا ہوں کہ میں انکی عزنی دانی سے  
 لاطینی اور یونانی اور عبرانی بہتر جانتا ہوں کیونکہ پادری صاحب کی  
 عزنی دانی تو اس مجسم عام میں جس میں ہزار ما آدمی فراہم تھے مجھے اور سب  
 حاضرین جلسہ پر کھل گئی کہ پادری صاحب خوان شریف کی دو آیت جس کو انہوں  
 نے اس کتاب میں جسے اپنی تصنیف قرار دیتے ہیں داخل کر رکھا ہے

نہ پڑھ سکے حتیٰ کہ خاصۃً الغشاۃ صاحب نے عین چلبہ میں املو تو کہا اور فرمایا  
 کہ آپ عزلی عبارت نہ پڑھئے صرف ترجمہ ہی پر اکتفا کیجئے کیونکہ لفظ کے بدلنے  
 سے معنی بدل جاتے ہیں اور باد رسا جب کو کیموری افراد کرنا پڑا کہ مجھے معاف  
 رکھئے کہ میری زبان کا مفسور ہے یا انتہہ اگر پادریسا کو سپر ہی عزلی دانی کا دعویٰ  
 ہو اور میرے اس کھنے پر کچھ اعتراض و شک رکھتے ہوں تو یحییٰ ایک خبیث عالم قرار  
 دیں اور اس مجمع میں میرے سامنے کتب عربیہ پڑھ سنا دیں اور جو پادریسا  
 جاحدین گئے تو میں بھی اوں زبانوں کی کتابیں پڑھ دوں گا یہی زبان جو منی  
 سو اس کے بخانے سے کسی طرح مغفرت نہیں ہے اور مباحثہ کی باتوں میں اس سے  
 افتور نہیں آتا کیونکہ مباحثہ کچھ اس بات پر موقوف نہیں ہے کہ آدمی ساری دنیا  
 کی زبانوں سے آگاہ ہو وے اور اگر یاد دہی صاحب کے عنایت میں ساری زبانوں کا  
 جانا بھی شطر ہے تو خود بھی در اخذ سے ڈر کر سوچیں اور گریبان میں مچھٹے ڈال  
 کہ اب کس کس زبان سے آگاہ ہیں ہم کہتے ہیں کہ پادریسا صاحب ترکا اور  
 سیانی اور کایتک اور مسہد تک وغیرہ زبانوں سے آگاہ نہیں ہیں بلکہ گمان  
 یہ ہے کہ شاید عبرانی بھی نہیں جانتے پس اب منصف لوگ انصاف کریں کہ زبان  
 دانی اور مباحثہ سے کہا نسبت ہے قطع نظر اس سے کہ ترجمہ سنی زبانوں کا

انگریزی ترجمہ بھی ہو گیا ہے خصوصاً اول مصنف کی کتابوں کا جہاں میں ذکر  
 کیا ہے لہذا پادری صاحب کا وہ سب طعن و تشنیع محض ایک امر نحو ہو گیا  
 قولہ دفعہ دوم آپ نے اس بات میں بھی خلاف کیا الخ اقول اول نوادی  
 صاحب کی یہ قاعدہ کہ پہلے معترض مجیب سے دریافت کرے کہ کونسی مصنف کی  
 کونسی بات اس کی معتقدہ علیہ ہے اور کونسی نہیں ایک عجیب قاعدہ ہے کہ امر حاشہ  
 میں اس کا جاری ہونا منقولہ محالات معلوم ہوتا ہے کیونکہ ہر دین میں لاکھوں  
 کتابیں لکھی گئی ہیں سو ہر کتاب کی بات کو چھانسنے اور انکی ایک ایک بات کی نسبت  
 اعتقاد اور عدم اعتقاد کا حال دریافت کرنے کے لیے ایک عروج چاہئے دوم  
 اگر بالفرض یہ قاعدہ تسلیم ہی کیا جاوے تو ہر شخص جس بات کو اپنی خواہش کے  
 موافق دیکھتا اسکو مانگا اور جو اسکی مرضی کے خلاف ہوگی اس سے انکار کرے  
 اسے صورت میں ہر شخص مجتہد ٹھہرے گا اور ممکن نہیں کہ کسی شخص کی کسی شخص پر  
 حجت تمام ہو سیویم اس قاعدہ کے جاری کرنے کے لیے یہ بھی لازم ہوگا کہ اجماعی  
 ہر زبان سے واقف ہو کیونکہ ہر دین کی کتابیں مختلف زبانوں میں تصنیف ہوئی  
 ہیں مثلاً کتب اسلامہ اردو فارسی عربی ترکی پنجابی و پشتو وغیرہ میں اور کتب  
 شیعہ عبرانی یونانی لاطینی ایٹالیہ برمنی فرانسیسی انگریزی وغیرہ میں ہیں

رہا تو نکلا جائیگا محالات سے ہے چہارم قطع نظر ان سب باتوں سے صحیح  
 پوچھتے تھیں کہ پادر یصاحب نے جو میزان الحق میں بہت سسی بائین ہماری کتاب  
 سے نقل کر کے ان پر اعتراض کیا ہے کیا اونہوں نے عم محمد یون سے پوچھ لیا  
 تھا کہ کونسی بات تمہاری معتقد علیہ ہے اور کس بات کو تم نہیں مانتے اور کون سے  
 مصنف کی کونسی بات پر تم اعتقاد رکھتے ہو اور کون سی بات پر نہیں لیکن  
 پادر ی صاحب نے ایسا نہیں کیا پس انکی سب محنت ایک محنت بیفایہ ہوئی  
 پھر یہ کہ پادر ی صاحب کو بتلانا اور سمجھانا کہ کون سے مصنف کی کونسی بات ہمار  
 معتقد علیہ ہے اور کونسی نہیں یہ اس وقت ہو گا جبکہ پادر ی صاحب قرآن  
 شریف کی حقیقت کے مقرر ہوں اور آنحضرت صلعم کو نبی برحق جانیں اور  
 تعصب خلاف اور ذکر ارجح اور طعن اور بہتان سے ماہرہ او شہاکر طریق حق  
 جوئی پر آویں اسے طرح ہند و مشنری لوگوں کے مقابلہ میں ہی کہہ سکتے  
 ہیں کہ جو کچھ تم نے ہماری کتابوں سے نقل کر کے اس پر اعتراض کیا ہے کیا تم نے  
 ہم سے پوچھ لیا تھا کہ کون سے مصنف کی کونسی بات ہم مانتے ہیں اور کونسی  
 نہیں لیکن ہر گاہ تم نے ایسا نہیں کیا تو تمہاری سب محنت ایک محنت بیفایہ  
 ہوئی پھر یہ کہ تم کو بتلانا اور سمجھانا کہ کون سے مصنف کی کون سی بات ہماری

معتقد علیہ ہے اور کوئی نہیں یہہ سوقت ہو گا جبکہ تم کرشن کو سچا اذہا جانو  
 اور ہمارے بید کی حقیقت کے مقرب ہو اور پارسی ہی ایسی ہی کہہ گئے تھے کہ  
 پادری صاحب کے اس کلیہ سے یہہ بات لازم آتی ہے کہ کسی ملت و مذہب کا  
 آدمی دوسری ملت والے پر کسی طرح کا اعتراض نہ کرے گا کیونکہ طرف مقابل  
 اوسے وقت کہیگا کہ کیا تمہیں ہم سے پوچھ لیا تھا کہ یہہ بات ہماری معتقد علیہ ہے  
 کہ نہیں لہذا آگے پھر کوئی جواب نہ ہو گا سو اس صورت میں ہمارا تو کچھ نقصان  
 نہیں ہوتا اور نہ کسی ملت و مذہب والے کا کچھ بگڑتا ہے مگر صاحبان پادری  
 کی البتہ خرابی و بربادی نظر آتی ہے کیونکہ اگر صاحبان سو سیٹی کے ذہن میں  
 یہہ بات جم گئی تو پھر پادری لوگ کوڑی کوڑی مارے پھونگے کیلئے ارباب  
 گھٹی پر گزرا سبات کو رد اندکھینگے کہ لا حاصل اور پفاذہ محض ہزار مارو یہہ  
 خرچ کر کے کتابیں چھپوا دیں اور مشینری لوگوں کو بڑی بڑی تحواہیں  
 دیکر نوکر کہیں پادری صاحب نے غضب کیا اپنے بانو میں آپ کھلاڑی ماری  
 اور پے سوچے ایک بات ہنہ سے نکال بیٹے اور یہہ نہ سمجھے کہ اب کہنا اپنے  
 ہی حق میں کاغٹے بونا ہے اسی صاحبو ذرا انصاف سے بولو کہ اگر کوئی  
 دوسرا شخص ایسی لغو اور بیہودہ بات زبان پر لاتا تو کیا تم سب صاحب

یہ نہ تھے کہ یہ زبان طے ہے اسے یا کھولیا جو کیا ہے ہر بار دریا صاحب کی  
نسبت تو ایسا کیونکر کہہ سکتے ہیں کیونکہ نہ باور ہی صاحب تو اپنے تئیں بڑا  
عالم و مائل سمجھتے ہیں علوم ہوتا ہے کہ جب پادری صاحب کو اور کہیں جواب  
نہ آیا اور دیکھا کہ الزام کہا نہ پڑا تو لاچار ہو کر ایسا جواب دیکر بوجھتا ہوا بائیں  
افسوس صد افسوس میں یہ نہ سمجھتے کہ اس میں تو اور بڑا نقصان ہے تو کہ

اور محمدی جواب نے فران سے ہی برخلاف اجمیل کو غیر حق یا لا وجود کہتا ہے  
الحاق قول انہی کے ان اقوال سے دو باتیں لازم آتی ہیں ایک تو یہ کہ  
شاید پادری صاحب سیرت سیکر خط مورخہ ۹ جون اور چونسٹھ خط مورخہ ۸  
سولائی کو بالکل نہیں سمجھے اور یہ کہ جان بوجہ کہ محض چالاک کی اور مخالفت کی  
گی راہ سے ایسا کچھ کہتے ہیں اگر پہلی بات ہے تو بڑا غضب ہے کہ پادری صاحب  
باوصف اس مستعد کے کہ عبارت اردو کے سچے میں ہی معذور ہیں مباد نہ  
لرنے اور کتاب میں بنواؤا کر اپنے نام سے جاری کر نہ پرستند ہیں اور نہ خدا  
ڈرتے ہیں نہ ہنگام خدا سے شرماتے ہیں اور اگر دوسری بات ہے تو  
افسوس ہے کہ پادری صاحب دیانت دار کہلاوین اور ایسے ایسے فاضل جو  
نہیں خدا انکو شرمادے اور راہ راست دکھلا دے تو کہ یہ یوم جناب نے

جایا گیا ہے کہ میں نے اجمیل کی تحریف کا اقبال کیا الی قول اسے صاحب  
 مین نے کب کہا کہ اجمیل تحریف اور تبدیل ہوئی اقول اللہ اکبر یاد رہے صاحب  
 سچی عجیب شخص ہیں میں یہی ہوں کہ انکی یہاں کیا مراد ہے آیا انہوں نے مطلقاً تحریف  
 کا اقبال نہیں کیا یا اس بات سے منکر ہیں کہ سب کتابیں اپنی گئی ہے شق اول میں  
 تو تاسف کی بات ہے کہ اس وقت ہزار ہا آدمی موجود تھے اور انہوں نے اپنے  
 کانوں سے اقبال تحریف سنا ہے یہی شق دوم سو یہ ہم ہی نہیں کہتے کہ یاد رہے  
 صاحب یہ قبول کیا ہے کہ ہر ہر لفظ اور ہر جملہ بدل گیا ہے اور یہ یہ ہمارا دعو  
 ہے اور نہ ہم نے ایسا کبھی لکھا قطع نظر اس کے بڑی حیرت ہے کہ میں نے تو یہ بات اول  
 دوم و سوم خط میں ہی لکھی تھی یہ کیا وجہ تھی کہ یاد رہے صاحب اس وقت  
 خاموشی ہو رہے اور انکار نکلیا ظاہر اباد رہے صاحب یہہ سمجھے ہو گئے کہ اب اتنی  
 مدت کے بعد ہمارا اقبال کون کرنا کہ کو یاد ہو گا یا یہ کہ جیب میں نے جو ہے خط میں  
 لکھا کہ میں ان خط کو چھوڑا ہوں تب یاد رہے صاحب نے یہ خیال کر کے کہ بڑا غصہ  
 ہو گا کہ جو لوگ شرمیک جلسہ نہ تھے وہ بھی ہمارے اقبال سے مطلع ہو جائیں گے انکا کیا

اور اپنے خط مورخہ ۱۸ اپریل کا مضمون چھپیں لکھ چکے ہیں کہ تحریف و تبدیل از سر نو  
 کا بیان وغیرہ کنوں اور حوا اور لفظوں میں اور بعض شوقین ہیں جو آج کل کچھ لکھ کر

علامہ اور شیخین میں سے کسی ایسی بات کہی الخ اقوال باور یساحب  
 نے جو ایسا انکار میں کیا ہے میں حیران ہوں کہ اسکی کیا وجہ ہے بجز اسکے  
 اور کوئی بات فیاس میں نہیں آتی کہ باور یساحب اپنے علماء کی کتابوں  
 سے ناواقف تھے اور کبھی انہوں نے اپنے مفسرین اور مفسرین کی کتابیں  
 نہیں دیکھیں یہ یہ فیاس تو ظاہر صیح نہیں ہے کیونکہ باور سی لوگ تو ابسی کام  
 کی روٹی کھاتے ہیں اور نہ کہ حلالی کے لئے رات دن ایسی ہی کتابیں دیکھا ہوا  
 کرتے ہیں یہ یہ کہہ کر جو کہتا ہے کہ اپنی دینی کتابوں کے مضمون سے مطلقاً  
 آگاہ نہ ہوں مگر یہ کہ مغالطہ دینے کے لئے جھوٹ بولتے ہیں سو یہہہ انکا چہوٹ  
 بولنا اس کے سامنے چل سیکے گا جو اسکی جڑ و بنیاد سے واقف ہو لہذا باور یساحب  
 کی نفسی خاطر کے لئے میں دو حار قول انہیں علماء معبر کے جن کا ذکر یاد یساحب  
 نے اپنے خط میں لکھا ہے اور جس کے اقوال ان کے نزدیک بہت ہی مستند اور معتبر ہیں نقل کرتا ہوں  
 یارن صاحب جلد اول کے صفحہ ۶۸ میں نوریت کی بابت یوں لکھا ہے کہ الحاق  
 کے باب میں یہ قول کیا جاوے کہ نوریت میں ایسے فقرے (یعنی الحاق)  
 موجود ہیں چھو دوسری جلد کے صفحہ ۴۴ میں یہ لکھا ہے کہ عراقی من میں  
 عرف مقامات تھوڑے ہیں یعنی صرف ۹ ہی ہیں جنہیں ہم یہاں ذکر کر چکے اور



اسی جلد کے صفحہ ۱۳۳ میں محمد جدید کے الحاقات کے بیان کرنے کے بعد یہ لکھا ہے کہ ایسے ہی بہت سے الحاق حواریوں کے اعمال میں ہوئے ہیں جو صحیح کرنے کے خیال سے وقوع میں آئے پہلے سی صفحہ میں یوں کہتا ہے کہ قصداً تحریف ان لوگوں نے ہی کی ہے جو دیندار کہلاتے تھے اور بعد اسکے وہی تحریف ترمیم دیتی اور مقبول کرتی تھی اس وجہ سے کہ یا تو مسئلہ مقبول کو تائید ہو یا جو کہ اعتراضات اس مسئلہ پر عائد ہوتے ہوں آئندہ جادین اور مرتفع ہوں لاینا اگر نیکس باخ نے در

۳ باب ۲۰ متی میں سے یہ عبارت تاکر جو بنی نے کہا تھا پورا ہووے کہ انہوں نے میرے کپڑے پہنیں! سنئے اور میرے لباس پر فرحہ ڈالا الحاقی مانا ہے اور ۲۸ باب ۱۰ نامہ اول گرتھون میں یہ عبارت کہ تین اور جو کچھ تمہیں سے ملے گی ہی الحاقی قرار دیکر خارج سمجھی ہے چنانچہ ان دونوں الحاقوں کا حال صاحب نے اپنی دوسری جلد کے صفحہ ۱۳۲ اور ۱۳۳ میں لکھا ہے علاوہ اسکے جٹن شہید اور گٹھن اور کریر اسٹم وغیرہ نے یہودیوں کو غمہ عشق میں تحریف کر نیکیا الزام لگایا ہے چنانچہ ان لوگوں کے اقوال مباحثہ کے پہلے حصہ اور اعجاز عیسوی میں منقول ہو چکے ہیں اور پادری صاحب کو بھی جلسہ میں سنا گئے تھے پس اب میں پوچھتا ہوں کہ تحریف کے ثبوت کے لئے اور کیا حوالے

قول بکر اس کے برعکس سب کے سب اس بات پر متفق ہیں الی قولم فیما بعد ما  
 کے وقت کر لیں باج ۱۱۔ کئی کاٹ اور ٹریکل صاحب کی گواہی اس بات کے متفق  
 ہیں آپ کو سنائی گئی اقول سبحان اللہ پادری صاحب بڑے سچے اصابت  
 ہی خوب سمجھتے ہیں میں کیا ہوں وہ حالیکہ مارن صاحب درگاہ باغ وغیرہ  
 کے مقدمات کہ ان کیا ہوں میں خراف ہوئی ہے اور انہیں الحاق قیدی مجبور  
 ہیں جیسا کہ اسکے قول اسی اور پر گزرتے ہیں اور پیریون کہ ہیں کہ انہیں کچھ نقصان  
 نہیں ہوا تو کہے او کی یہ گواہی کب شہزادی کے قابل ہوگی خصوصاً ہم لوگوں پر  
 کہ اسکے قول محض الزامات نقل کرتے ہیں کب لیل ہو سکتی ہے علاوہ برین صاحب  
 ہے کہ کینی کاٹ نے نو عہد عشق کے عبرانی نسخوں کا مقابلہ کیا تھا نہ عہد جدید کا  
 بس عہد جدید کی بابت گواہی کہنے کا کیا موقع بنا ذرا پادری صاحب اس  
 کتاب کا نام اور صفحہ تو بتلا دین جہاں کینی کاٹ نے عہد جدید کی بابت مذکورہ  
 گواہی دی ہے اور اس جہت سے کہ پادری صاحب نے کینی کاٹ کو معتمد علیہ کہہ  
 اپنے خط میں اس کا ذکر کیا ہے مزبور پیرا کہ میں اسکے دو چار قول جو اس نے  
 عہد عشق کے باب میں کہے ہیں نقل کروں ذرا پادری صاحب انہیں انصاف  
 کی نظر سے ملاحظہ کریں اقول نو کینی کاٹ یہ کہتا ہے کہ محققین میل نے

دوسرا لیون کو غریب کا التزام تھا اسے سز وہ الزام ہو ریون کو دیا جائیے  
 اور سامریون کی عبارت اس پر ہے چنانچہ اسکا حال ہر وقت صاحب نے جلد  
 دوسری کے صفحہ ۱۴۸ میں لکھا ہے اور کتاب سمویل کے باب ۱۲ کے  
 اس تک میں درسوں کو کسی کتاب الحاقی اور قابل الاخراج سمجھ کر لکھا ہے  
 کو جب چارے ترجمہ کی پھر کتب کیجا دوسرے تو ان درسوں کو نہ داخل کرنا چاہیے چنانچہ  
 مارسل کی تابلہ اول کے صفحہ ۳۲ میں ذکر کیا ہے اور اسے یہ فراموش نہ کرنا چاہیے  
 میں فرق ہے رمان کسی کات نے اکثر سامری کو ترجیح دی ہے اور عبرانی کو غریب  
 یا غلط کہا ہے چنانچہ اسکا کہ بیان اعجاز عیسوی میں کیا گیا ہے اور بشپ مارسل نے  
 جابجا عہد عتیق میں نصیح کی ہے جسکا جی چاہے اسکی کتاب میں لکھا گئے کتے مقامات الحاقی  
 قرار دیئے ہیں اور کتنی جگہ خریف کا منہ موہا ہے مثلاً درس ۳ و ۴ باب ۲۶  
 کتاب گنتی اور درس ۵ و ۶ و ۷ باب ۳ کتاب یوشع اور درس ۸ و ۹  
 کتاب قضاۃ اور درس ۱۰ و ۱۱ باب ۱ کتاب سمویل اور درس ۱۲ و ۱۳  
 کتاب ۲ سمویل وغیرہ کو محرف کہا ہے اور درس ۱۴ و ۱۵ باب ۱۴ اور درس ۱۶  
 باب ۱۷ اور درس ۱۸ و ۱۹ کتاب یوشع اور درس ۲۰ و ۲۱ کتاب ۱ سمویل  
 کتاب قضاۃ کو الحاقی مانا ہے اب چاہے غور ہے کہ جن لوگوں کو یاد رہا ہے

راستہ سمجھتے ہیں اور جس کے بھروسے بہت بھولتے ہیں اور اپنے خط میں  
 ہی انہیں لوگوں کے اذوال سے دلیل جانتے ہیں انہوں نے کہا لکھنا ہے اور  
 یاد دینا ہے کیسی جڑ کھودی اسپر ہی اگر یاد دینا ہے ویسی ہی یقین  
 کیے جاوے اور سخریف کو نہ مانیں تو یہ یاد دینا ہے حب کے انصاف اور دین  
 کی دلیل ہے خدا جانے انہوں نے اپنے ذہن میں سخریف کس چیز کو سمجھ رکھا ہے جو  
 ایسی بات بار بار کہے جاتے ہیں اور جو یاد دینا ہے مارن کی دوسری جگہ  
 کے پہلے حصہ کے تیسرے باب کی تیسری فصل کی پہلی دفعہ کا حوالہ دیا ہے سو  
 نسخہ مطبوعہ ۱۸۲۲ء میں جولڈن میں تیسری دفعہ چھاپا ہے ایسی فصل کا  
 پتہ ہی نہیں ہے بلکہ اس باب میں صرف دہری فصلیں ہیں جسکو انگریزی  
 میں سیکشن کہتے ہیں نہیں معلوم یاد دینا ہے حب سے ایسی فاش غلطی  
 کیونکر ہوئی یہ تو بقیں نہیں آتا کہ یاد دینا ہے حب ایسا میرج جو ہر ثبوت میں  
 جو کس طرح ہی مخفی نہ رہ سکے اور ایک گہنہ نہ چھپ سکے لیکس شاید سہو و غلطی  
 اب لکھ دیا ہے یا جیسا انکی عادت ہے عوام الناس کو معالہ میں ڈالنے کے  
 لئے جال بچھا رہا ہے کہ کیف اگر یاد دینا ہے حب کے پاس اسکا کوئی ثبوت ہو تو پیش کر  
 ستمف لوگ خود انصاف کر لیں کہ قولہ مان میں دسروش رندنگ یعنی

کا ہون کے سہو کا مقرر ہوا چنانچہ رسالہ دیہی مباحثہ میں اسکی تفصیل آئی  
 اب اس پر آپ کہتے ہیں کہ میں نے انجیل کا تحریف قبول کیا مگر یہ وہی بات ہے  
 کہ میں کہوں اور اس حال میں کہ آپ قرآن میں اعراب و قرات کے اختلاف  
 مقرر ہیں پس آپ نے قرآن کا تحریف اقبال کیا ہے انتہی اقوال اللہ کے  
 پادریصا خبیث کی مخالفت دیہی کیا اونکے داخلے کا خوف بالکل اڑ گیا ہے جو ایسی  
 ایسی باتیں کرنے میں صاحبو ذرا انصاف کرو اور داد و دین میں کھتا ہوں  
 جس صورت میں دیر یوس ریڈنگ ایس مختلف عبارتوں کو کہتے ہوں  
 کہ جنہیں بالیقین نہ معلوم ہو کہ انہیں سے کونسی اصل مصنف کی عبارت ہے  
 اور کونسی تحریف بلکہ ہر ایک پر صدق اور کذب کا احتمال ہو اور ارجحیت  
 سب کی سب مشتبہ ہوں چنانچہ بارت صاحب بھی جلد دوسری کے ۲۶  
 صفحہ میں یوں لکھتا ہے کہ ارادت یعنی غلطی کا تب اور دیر یوس ریڈنگ  
 یعنی اختلاف عبارت میں میکائلس کی تفریق سچی معلوم ہوتی ہے  
 (یعنی) جب دو یا زیادہ مختلف عبارتیں پاسی جاویں تب اوہیں ایک  
 ہی سچی ہو سکتی ہے اور باقی یا قصد استہزاف یا بھول کا تب کی ہیں اصل  
 عبارت کو چھوٹی و ساختہ عبارت سے تمیز کرنا اکثر دشوار ہے پس جب

ذرا ایسی شبہ رہے بن سب کو اختلاف عبارت کہیں گے مگر جب صریح معلوم  
 ہو کہ یہاں کاتب نے جو بٹ لکھا ہے بتاؤ سے غلطی کاتب کہیں گے انہی  
 اور معجز ایسی ہی ڈیڑھ لاکھ عبارتیں عہد جدید کے متعدد نسخوں میں  
 جاویں اور انہیں سے یہ ہزار تو پادری صاحب سے تسلیم کر لیں اور علما  
 اس کے عہد جدید کی کتابوں کا تو اثر لغتی سے محفوظ ہو تو پہلا کہے یہ کون سی دلیل  
 پادری صاحب ایسے اختلاف عبارت کو قبول کر کے تحریف سے انکار کرتے ہیں ذرا  
 خیال سے ڈر میں تحریف اور کلام ہے اور انصاف کی کیوں گردن مار رہے  
 ہیں جو ایسے اختلاف عبارت کو اختلاف قرات کے ساتھ مناسب دیتے  
 ہیں؟ بن اگر اختلاف قرات ایسے ہوئے کہ صرف ایک ہی عبارت الہی تعالیٰ کی  
 سے نازل ہوئی اور انحضرتؐ نے ہی اس کی ہر طرح پڑھا ہوتا اور بعد انحضرتؐ کے  
 لوگ اپنی طرف سے عبارتیں کر کے کفران میں داخل کرتے اور قرآن کا تو اثر لغتی  
 ہی ہوتا اور یہ یہ بھی نہ معلوم ہو سکتا کہ انہیں سے قرآن کی اصل عبارت کو  
 ہے اور لوگوں کی کون سی توابتہ پادری صاحب کا کہنا درست ہوتا لیکن  
 ایسی بات نہیں ہے بلکہ قرآن کی ساتوں قراتیں انحضرتؐ سے بتواتر منقول  
 ہیں تو یہ کیا جائے اعتراض سے پس معلوم ہوتا ہے کہ یا تو پادری صاحب

ایسے یہاں اور یہاں سے یہاں کی کتابوں سے پہلے خبر نہیں رکھتے یا باوجود خبر  
 رکھنے کے محض غیالاکہ سے متاثر ہو کر دیا جاتے ہیں قیاس کہ اندیشہ کہ اب کہتے ہیں  
 انجیل میں اختلاف عبارت اسے بہت حد تک نہیں کہ بالآخر ہم نہیں کہہ سکتے کہ کوئی  
 مصنف کی عبارت سے اور کوئی تحریف ہو یہ حرف اب ہی کا قول ہے۔  
 اور پس الخ اقول صاحب روز انصاف کیجئے کہ جب دیر یو کس ریدنگ کے  
 یہ معنی سمجھ چکے جو اب پر مذکور ہیں معنی ادھی دیر یو کس ریدنگ عہد جدید کے  
 نسخوں میں ڈیرہ لاکھ نشان دئے گئے ہیں جیسا کہ آگے بیان ہو چکا اور  
 جن میں سے تین ہزار تو پاوریا صاحب نے ہی اقبال کر لئے ہیں تو کہتے ہیں  
 جو لکھا تھا کہ کتب مقدسہ میں ایسے اختلاف عبارت کے ہیں کہ جن میں یقیناً نہیں  
 معلوم ہو سکتا کہ اوہیں سے کوئی اصل مصنف کی عبارت ہے اور باقی تحریف  
 نہ کیا خلاف کیا کیونکہ میں نے تو وہی بات کہی تھی جو ان کے مارن اور بیگانہ  
 صاحب کہتے ہیں پس اپنی کتابوں سے خبر نہ رکھنا یا باوصف خبر رکھنے کے انکو  
 خلاف بیان کرنا اور میری حق باتوں کو جھٹلا کے درشتی اور سخت کلامی اختیار  
 کرنا کسی نحو حرکت ہے اب مصنف لوگ ملاحظہ فرما دیں کہ کس کا قول محض سچا  
 اور کمالی عز و براور ہو قوفی ہے قیاس کہ (دفعہ چہارم) آپ نے بار بار لکھا کہ میں

بکسل کی تحریف باجند دلیل بیوت میں پہنچائی الخ اقول سبحان اللہ یاد دل  
 صاحب کیا خوب تو تیرے کہ میں شاید اس مجمع عام میں پاور لیا حبث بلا دلیل  
 ہی تحریف کو قبول کر لیا تھا کیا اگر کیا میں اور حبث کن وغیرہ کے قول جو پاور لیا  
 واسنات کی نسبت سمائے گئے تھے کہ یہودیوں نے عہد عتیق میں تحریف کی  
 یا جلد بھول گئے اور ورس ۷۰۰ باب ۵۸ نامہ اول یہ تھا کہ جو پاور لیا  
 نے الحاقی مانا اور ایسی ہی سات آہٹہ جگہ تحریف کا اقبال کیا تھا ابھی سے  
 کر گئے اگر ایسا ہی سمجھو تو خدا حافظ اور یہ جو پاور لیا صاحب کہتے ہیں کہ  
 دیر یوس ریدنگ کے سوا اور کوئی دلیل پیش نہیں ہوئی سو بالفرض اگر  
 یہ صحیح بھی ہو نام پاور لیا صاحب کا کوئی مطلب حاصل نہیں ہو تا کیونکہ دیر یوس  
 ریدنگ کا ہونا عین تحریف ہے اور ہماری اور پاور لیا کی ہر جہ نزاع لفظی ہے  
 کہ جبکہ ہم تحریف کہتے ہیں اس کو پاور لیا صاحب دیر یوس ریدنگ بتلاتے ہیں  
 چنانچہ اسکا حال آگے آتا ہے باقی رہا یہ کہ پاور لیا صاحب جو کہتے ہیں کہ چار  
 سبت ہیں اور ان کے سوا آفر نہیں ہیں سو یہ بحث انکا عوامی بلا دلیل ہے  
 اور بس کیونکہ اول تو راست بیانی انکی یہ ہے کہ آپ ہی مندرہ آیتوں کا نشان  
 دیتے ہیں اور آپ ہی انکو چار بتلاتے ہیں تھا جائے نہ مانیں ہوش کی ہیں



یا عالم مستی میں چمکہ کا چمکہ لکھتے ہیں ووم انکی راست بیانی یہ ہے کہ ان آیات  
 تو مشبہ بتلاتے ہیں حال انکہ مارتن صاحب جلد ۱۰ ص ۱۳۷ صفحہ ۱۳۷ میں لکھتا ہے  
 اذ اسس اور کالوین اور بنیز اور گرد و پس اور لیکر اور سون  
 اور سملہ اور شلز اور مورث اور میں لبن اور پالس اور شمت اور  
 اور مصنف جنکا ذکر دلفیونس اور کو چرنے کی ہے ان درسون یعنی درسن  
 باب ۷ سے تا درس الباب ۷ یوحنا کی سچائی پر گفتگو کرتے ہیں اور پرہر لکھتا  
 ہے کہ گریز اسٹم اور تھو فلکت اور فونس کی شرح میں جنہوں نے اس بخل  
 کی شرح لکھی ہے نہ یہہ درس نقل ہوئے نہ انکی شرح کی گئی ہے اور یہہ درس  
 تھو فونس اور تھو لیا فونس کے حوالوں میں ہی نہیں ہیں گو انہوں نے  
 عفت اور زنا کی بابت بہت کچھ لکھا ہے اور اسی لئے نقل کرنے کا اثر موقع  
 رکھتے تھے اگر یہہ درس اوکے نسخہ میں موجود ہوتے پس جب اتنے علماء  
 ایک طرف ہوں تو باوری صاحب یا فرض کریں کہ مارتن صاحب ان درسون  
 کا حافی بنکر کہے کہ اُن پر کچھ مشبہ ہے تو ہلاکب پذیرائی کے قابل ہو گا سیوم  
 باوری صاحب کی راست بیانی یہہ ہے کہ کہتے ہیں کہ ان آیات پر واسطے  
 مشبہ ہے کہ بعض نسخوں میں پائی گئیں اور بعض میں نہیں اور انکے

سوا اور ایسی آئینہ بنیں جن حال و کمال ایسی آئینہ بہتر ہی اور بھی نہیں  
چنانچہ مشنہ نمونہ از خرد و اس کے تفسیر آیات کا ذکر کیا جاتا ہے مثلاً  
ورس ۳۰ باب ۲ منی میں تار جو بنی نے کہا مہا پورا ہو و کہ انہوں نے میرے  
کپڑے آپس میں بانٹتے اور میرے لباس کو کٹے قریب والا الحاقی مانا گیا ہے بار  
صاحب دوسری جلد کے صفحہ ۳۳۳ و ۳۳۴ میں لکھتا ہے کہ یہ عبارت ۱۷۱  
یونانی نسخوں میں اور ترجمہ سریانی اور کاپشک اور سہی ڈک اور انہو بیک  
اور روسی کے نام خطی نسخوں میں نہیں پائی جاتی اور کریز اسٹم اور قیو سٹا  
اور یونہیس اور نخبو فلکٹ اور آریجن اور اریونیوس کے پرانے ترجمہ  
اور گستاہ اور جوتھ کو کس کے حوالوں میں یہ عبارت نہیں ملے گی بلکہ  
نیز جو مکتوب بلاشبہ سافت سمجھ کر چھوڑا خوب کیا پھر درس ۲۸ باب ۱۰ نامہ اول  
کرنٹیون کی اس قدر عبارت کہ زمین اور اس کی آبادی خداوند کی سے الگ  
مانی گئی ہے ذرا سینے دی مارن صاحب جلد ۲ کے صفحہ ۳۴۴ میں لکھتا ہے کہ یہ  
عبارت کوڈکس الکندر یا کوس اور دانی کا کوس اور اور بارہ نسخوں میں  
اور کئی ترجموں اور بہتر مشابہت کے حوالوں میں نہیں پائی جاتی کریس باخ نے  
اسکو متن سے خارج کیا ہے قطنی نیز ہے کہ مارن صاحب نے ان سب ترجموں

اور شاخ کا نام بھی لکھا ہے مگر میں نے خوفِ ظہور سے یہاں چھوڑ دیا جسکو  
 کچھ دیکھنا پڑا صاحب کی کتاب میں دیکھ لے یا اعجاز عیسوی میں کہ وہ ان  
 کل عبارت ترجمہ کی گئی ہے اور درس ۱۳ باب ۶ متی میں یہ عبارت کیونکہ  
 بادشاہت اور قدرت اور جلال ہمیشہ تیرا ہے اور درس ۹ باب ۸ یوحنا میں  
 یہ عبارت کہ اُنکے سچ ہو کر ادیون چلا گیا الیٰ قی مانی گئی ہے چنانچہ اسکا حال  
 اعجاز عیسوی کے ۲۷ صفحہ میں تفصیلاً بیان ہوا ہے پس اب پاور لیا  
 کا یہ فرمان کہ اُن آیات کے سوا جنکا انہوں نے نشان دیا اور آیتیں مشتبہ  
 نہیں ہیں کیا اغوا اور پتہ بٹھرا اور میرے کھنے کو غلط کہنا کیا غلط ہو گیا  
 کیونکہ انکے سوا کئی آیتیں الیٰ قی ثابت ہو گئیں اور یہ جو پاور لیا جب لکھتے  
 ہیں کہ وہ آیتیں جنکا انہوں نے نشان دیا اسلئے مشتبہ ہیں کہ وہ آیات  
 سب قدیم نسخوں میں نہیں باقی گئی ہیں سو میں کہتا ہوں کہ اگر پوری  
 صاحب کے نزدیک سب قدیم نسخوں میں آیات کا نہ پایا جاتا موجبِ اشتباہ  
 ہے تو ایسی آیتیں تو بے حد ہیں اور بھی ہیں جو اگلے نسخوں میں نہیں باقی  
 گئیں مثلاً درس ۱۱ باب ۲۳ لوقا کا کوڈکس الکسندریاؤس اور کریس  
 اور استفانی اور ترجمہ کا پینک اور سہی دک اور برانڈ اٹالک سے

نسخہ ارسطیس میں نہیں ہے اور درس ۲۶ باب ۹ مرتس  
 کوڈکس و اٹلیکاٹوس نمبر ۱۲۰۹ اور کوڈکس اسٹیفنی اور واطلیکاٹو  
 نمبر ۵۵ اور سات اور نسخوں میں اور ترجمہ کا شک اور ایک نسخہ میں  
 ایشالک کے نہیں ہے اور ایسے تھیوفلکت نے چھوڑ دیا ہے اور درس ۲۶ باب  
 متی کا کوڈکس میٹری میں نہیں ہے اور درس ۲۴ باب ۲۲ لوقا کا نسخہ  
 کوڈکس اسکندر یا نوس اور بعض اور نسخوں میں چھوڑا گیا ہے کیونکہ بعض  
 دینداروں نے فرشتہ کا مسیح کو قوت دینا مسیح کی الہیت کے خلاف سمجھا اور  
 بعض نسخوں میں اور کلبیس اسکندر یا نوس اور آوریجن اور یوسس  
 کے حوالوں میں کہیں باب ۶ متی کے بعد یہ عبارت زاید ہے بڑی جریر  
 دہوند ہو اور چھوٹی چیزیں ہی تمہیں دے دیجاو نیکی و سخاوتی چیزیں  
 دہوند ہو اور زمینیں چیزیں بھی تمکو عطا ہوگی چنانچہ پادری صاحب کے برے  
 معتبر مارتن صاحب نے اپنی جلد دوسری کے صفحہ ۲۱۵ و ۲۱۶ د

۳۳ میں اسکا ذکر کیا ہے قولہ اور فریض کریں کہ فی الحقیقت خبر صحیح ہو  
 تو بھی اُنکے مضمون سے ظاہر ہے کہ اُنکے غیر صحیح ہونے کے سبب نہ انجیل کی  
 کوئی تعلیم نہ کوئی حکم نہ کوئی گزارش بدل گئی ہے اقوال میں حیران

ہوں کہ پادریوں کی عقل پر کیا پرہ پڑا ہے جو کہتے ہیں کہ ان آیات مشتبہ  
 ہونے سے کسی مسئلہ میں فتور نہیں پڑا کیا پادریوں کا جب نہیں دیکھتے کہ باب  
 یوحنا کے درس ۱ سے تا ۱۱ کے غیر صحیح ہونے سے کیا ایک بڑا مسئلہ اٹھ  
 گیا کیونکہ ان ورسوں میں اوس زانیہ عورت کا قصہ مذکور ہے جسکو  
 یہود نے حضرت عیسیٰ کے سامنے لاکر کہا کہ نیمہ عین حالت ثنائین پکڑی گئی  
 ہے اور ہمکو موسیٰ نے تورات میں حکم دیا ہے کہ ایسی کو سنگسار کریں  
 اب تم کیا کہتے ہو پس آپر حضرت عیسیٰ نے ایسی ایک وجہ نکالی جس  
 وہ حد اس پر جاری نہ ہوئی پس اس قصہ کے غیر صحیح ہونے سے عیسائیوں  
 کے اوپر چاہیے کہ حد زنا جاری ہو جائے اگر اوس حکم موسیٰ کو منسوخ  
 ہائیں تو البتہ ایک عذر ہوگا لیکن موسیٰ کے واسطے انجیل یا تورات میں ناسخ آیت کا ثابت کرنا  
 اس کے ذمہ ہوگا علاوہ اسکے یہ ورس تورات کے حرف ہونے کے لئے  
 ایک معقول دلیل ہیں کیونکہ ان آیتوں میں آیت رجم کا ذکر ہے جو اسوقت  
 تورت میں موجود تھی ورنہ یہود حضرت عیسیٰ سے کہہ سکتے کہ موسیٰ نے  
 تورت میں ایسا حکم کیا ہے پر اب وہ حکم بالکل مفقود ہے لہذا معلوم ہوا  
 کہ اوس مقام میں یہود یوں نہ تھے حضرت عیسیٰ کے بعد ترفیق کی ہے اور

مقام حیرت ہے کہ باوجود کہ میں نے اپنے چوتھے ضامین اسی مسئلہ کے ساتھ  
دوسرے اور بھی لکھے تھے مگر پادری صاحب اذکوہم کم کر گئے اور ان کے جواب  
میں کان پسی نہ ملائے اور جو پادری صاحب بار بار یہہ کہتے ہیں کہ تم کو ہر  
علماء کی گواہی مانتی واجب و لازم تھی تو ہم کہتے ہیں کہ اگر پادری صاحب کے  
تذکرہ کی یہی بات مسلم ہے کہ شخص معترض جب فریق مقابل کے کسی مصنف  
یا کسی کتاب سے کوئی بات الزاماً ذکر کرے تو اسکو یہی لازم ہے  
کہ اسکی سب باتوں کو مانے تو اس صورت میں پادری صاحب کے لیے بڑی  
مشکل ہوگی کیونکہ اسخون نے بھی قرآن شریف اور تفسیر و حدیث کی  
کتابوں سے بہت کچھ الزاماً نقل کیا ہے حالانکہ قرآن شریف اور سائر  
مفسرین اور محدثین کا اسپر اتفاق ہے کہ جو شخص جناب سالت مآب  
صلی اللہ علیہ وسلم کو بنی برحق نہ چلنے وہ کا فر ہے اور اسکا ٹھکانا دوزخ  
کتاب مقدسہ یہود و نصاریٰ کی تحریف اور ان کے احکام منسوخ ہیں  
تلیث باطل اور صلیب کا منہ جھوٹا ہے قولہ جناب نے کہ واسطے اس  
تفصیل اور بیان پر غالان کیا جو مارن صاحب کی ۲ جلد کے پہلے حصہ کے  
پانچویں باب میں انکی قولہ ویریوس ریدنگ سے بیان میں مفصل

مذکور اور مسطور ہے اقول واہ واہ پادری صاحب نے یہ تو خوب ہی کیا جو  
 ایسا لکھا کہ جس سے ہم ویر یوس ریتنگ کا کچھ حال لکھیں ہر چند کہ ہم تو ایک  
 مدت سے اسکو دیکھتے اور پڑھتے تھے پڑا سکا اعلان و اظہار خیالات  
 چند در چند مستحسن نہ معلوم ہوتا تھا اسلئے اوس سے اغراض کیا ہتا از کمال  
 ایک خیال تو یہ تھا کہ شاید یہ محل ذکر کرنے سے لوگ ہمارے اس کہنے اور لکھنے  
 کو تعصب پر محمول کریں گے لیکن اب کہ پادری صاحب نے ہمارے صاحب کا حال  
 کیا تو مناسب معلوم ہوتا ہے کہ جو کچھ ہمارے صاحب نے اپنی کتاب کی دوسری  
 جلد میں ویر یوس ریتنگ کی بابت لکھا ہے اُسکا ذکر کریں لیکن اوس سے  
 پہلے ایک بات کا اظہار کرنا بہت مناسب معلوم ہوا اسلئے اوس سے پہلے ذکر کرتے ہیں  
 اور وہ یہ ہے کہ پادری صاحب نے ویر یوس ریتنگ کے بیان کی جگہ اوس جلد  
 کے پانچویں باب میں نشان دی ہے حال آنکہ ہمارے نسخہ مطبوع ۱۲۲۲ء  
 میں اوس باب میں انکا کچھ ذکر نہیں ہاں البتہ ہمارے صاحب نے اوس جلد  
 کے اٹھویں باب میں ویر یوس ریتنگ کی بابت خوب لکھا ہے چنانچہ اوس  
 خلاصہ نقل کیا جاتا ہے سنو حوا جو ہمارے صاحب نے ویر یوس ریتنگ کے  
 دفعہ کے لئے جاری سبب لکھے ہیں اول سبب غفلت اور سہو کا بت اور یہ کہ

وجہ سے ہو سکتا ہے پہلی وجہ یہ کہ لکھانے والے نے خود کچھ لکھا یا یا لکھنے والے  
 نے بندہ نے والے کی بات نہ سمجھ کر کچھ لکھا یا دوسری وجہ یہ کہ  
 برائی اور یونانی حروف باہم مشابہ ہیں پس ایک کی عوض میں دوسرا لکھا  
 کیا تیسری وجہ یہ کہ کاتب نے اعراب کو لکیر سمجھا یا لکیر کو جسے لکھتا تھا اس  
 حرف کا جزو مانا یا اصل مطلب سمجھ کر عبارت بنادی اور یوں غلطی کی چوٹی  
 وجہ یہ کہ کاتب کہیں سے کہیں لکھ گیا اور جس مطلع ہوا تو سمجھا کہ چھیلے  
 پس آجہان سے چھوڑ دیا تباہ و مہین سے لکھنا شروع کیا اور جو عبارت کہ  
 لکھ چکا تھا اسکو بھی مٹھ دیا پانچویں وجہ یہ کہ کاتب نے کچھ چھوڑ دیا  
 اور کچھ لکھنے کے خیال آتا تو اس چھوٹی ہوئی عبارت کو لکھ لیا پس اس صحت  
 میں ایک جگہ کی عبارت دوسری جگہ جا ملی تھی وجہ یہ کہ کاتب  
 کی نظر جو کہ ایک سطر سے دوسری سطر جا پڑی پس کچھ عبارت رھ گئی  
 ساتویں وجہ یہ کہ کاتب نے الفاظ مختلف اور کوتاہ کو کچھ لکھا یا کچھ سمجھ کر  
 لفظ لکھ دیا اور اس سطر غلطی ہوئی آٹھویں وجہ یہ کہ جہالت یا غفلت یا  
 کی دیرپس ریڈنگ کے وقوع کا بڑا منشا و منبع ہوئی ہے کہ اوہ نون نے  
 حاشیہ بالقلم کو جزو متن سمجھ کر داخل کر دیا دوسرا سبب اختلاف کا



نقصان خود نسخہ کا جس سے نقل کی گئی اور وہ بھی کئی طور پر ہے اولاً یہ کہ  
 حرکات اور شوشہ حروف کے اوڑ گئے اور محو ہو گئے ثانیاً وہی حرکات اور  
 شوشے جو صفحہ کے دوسری طرف تھے پہوٹ کر اس صفحہ کے حروف کے  
 ساتھ ایسے مل گئے کہ انکا جزو سمجھے گئے ثالثاً یہ کہ کوئی فقرہ کسی جہ  
 میں چھوٹ گیا اور کاتب نے اسکو حاشیہ میں بیٹھان لکھ دیا سو اس سے  
 دوسرے لکھنے والے کو غلطی ہوئی اور معلوم نہ ہوا کہ اس عبارت میں  
 کہاں داخل کرے تیسرا سبب اختلاف کا خیالی تفسیح اور اصلاح  
 اور یہ بھی کئی صورت پر ہوئی اول یہ کہ کاتب نے کسی عبارت کو جو  
 میں ناقص نہ تھی ناقص سمجھا یا مطلب کے سمجھنے میں غلطی کی یا خیال کیا کہ  
 اس عبارت میں قاعدہ کی غلطی ہے حالانکہ وہ خود غلطی پر تھا یا وہ قاعدہ  
 کی غلطی جسکو وہ صحیح کرتا ہے حقیقت میں مصنف ہی سے واقع ہوئی  
 دوم بعض محقق کاتبوں نے صرف قاعدہ کی غلطی درست نہیں کی بلکہ  
 عبارت غیر فصیح کو فصیح کیا یا فضول لفظوں یا الفاظ مترادف کو جو کما فرق  
 اذ کو نہ معلوم ہوا حذف کر ڈالا اور اوڑا دیا سیو ہم سب سے زیادہ صحت  
 یہ ہوتی ہے کہ مقابل فقرہ کو یکساں کیا اور اسطر حاکم فقرہ انجلیو نہیں

حضور صا ہوا اور پولوس کے مامون بن اسکے سبب اکثر الحاق ہوا تاکہ عیسائی  
 سے جو حوالے ادا کرنے دیئے ہیں سپٹو اجٹ کے موافق ہوں چہاں ہم  
 بعض محققین نے عہد جدید کو دلکیت (یعنی لامیننی) ترجمہ کے موافق بنا دیا  
 چوتھا سبب اختلاف عبارت کا قصداً تحریف ہے جو کسی نے اپنے مطلب  
 کے لئے کی ہو دے عام اس سے کہ تحریف کرنے والا دیندار ہو یا بدعتی اور قدام  
 بدعتیوں میں ماریون سے زیادہ کسی پر تحریف کا الزام نہیں دیا گیا ہے اور  
 یہ کوئی ایسی حرکت ناشائستہ کے سبب اس سے زیادہ ملامت کا مستحق نہیں  
 سوائے اسکے یہ یہی تحقیق بات ہے کہ بعض تحریفات قصداً اور ن لوگوں  
 نے کی ہیں جو دیندار کھلا تلخ اور بعد ان کے وہی تحریفات ترجیح دیتے ہیں  
 تاکہ مسئلہ مقبول کیا نامید ہو یا جو کچھ اعتراض اور سپردار دہوتا ہو آئندہ جاد  
 انتہی ملخصاً مخفی نہ رہے کہ مارن صاحب نے ویرلوس ربناگ کے واقع ہونے  
 کے سبب یون کے ساتھ بہت سی مثالیں بطور نمونہ کے کہی ہیں مگر ان  
 سب کا بیان موجب تطویل سمجھ کر یہاں چھوڑ دیا گیا ہے پر کئی نمونے جو  
 مارن صاحب نے فاف صاحب کی کتاب سے دینداروں کی تحریف کرنے کی  
 بابت ذکر کئے ہیں نقل کئے جاتے ہیں مثلاً درم ۳۴ باب ۲۲ لوقا جیکو

ذکر اور پر ہو چکا اور درس ۱۷ باب متی میں یہ الفاظ قبل اسکے کہ وہ ہم  
 بستر ہوں اور درس ۲۰ میں لفظ اوسکا پہلو ہوا۔ بعض نسخوں میں  
 فتدا چھوڑے گئے ہیں تاکہ حضرت مریم کی ہمیشہ کی دوشیزگی پر شبہ نہ  
 پڑے اور درس ۵ باب ۵ نامہ دل گرفتہ ہوں میں بجائے بارہ گیارہ بنا  
 گئے ہیں تاکہ پولوس پر جھوٹ کا الزام عاید نہ ہونے پاوے کیونکہ یہودی  
 مہر چکا تھا اور درس ۳۲ باب ۱۳ میں کہ لفظ جھوڑ دیئے گئے  
 اور بعض مرشدوں نے ہی اون الفاظ کو رد کیا ہے کیونکہ انکو یہ خیال تھا  
 کہ وہ لفظ ایرین فرقہ کے مؤید تھے اور درس ۳۵ باب اول لوقا  
 کہ لفظ سریانی اور فارسی اور عربی اور انہیویک اور اتر ترجموں کے  
 نسخوں میں بہت سے مرشدوں کے حوالوں میں فرقہ یونیکس کے مقابلہ  
 میں بڑھائے گئے کیونکہ وہ فرقہ حضرت عیسیٰ کے دو صفوں کے ساتھ  
 ہونے کا منکر تھا پس اب ناظرین انصاف کریں اور دیکھیں کہ عبارت فوق  
 بالا کی رو سے کوئی دقیقہ تحریف ہونے میں باقی رہا یا نہیں ظاہر و آشکار  
 ہے کہ تحریف کی جتنی ضرورتیں دسم و قیاس میں گذرتی ہیں مابین صاحب  
 زبیب کا بیان کر دیا اور ہر طرح کی مثالیں ذکر کر کے یہ بات غور میں

پہنچائی کہ کتب مقدسہ میں سب صورتوں سے تحریف واقع نہ ہوئی پس  
 اس صورت میں کہ مارن صاحب نے ایسا لکھا ہے کہ جس سے یہ بات ظہر  
 من الشمس ثابت ہوئی کہ دینداروں اور بدعتیوں نے قصد تحریف  
 کی اور کاتبوں کے وہم سے سہواً یہی وقوع میں آئی یعنی کہ یہی تو حاشیہ کی  
 عبارت متن میں داخل ہو گئی اور یہی متن کی عبارت خارج کر دی گئی  
 کہ یہی محققین نے عبارت کو قاعدہ خلاف سمجھ کر کہہ بنا دیا اور کہ یہ عبارت  
 غیر فصیح کو فصیح کیا کہ یہ دینداروں نے اپنے مطلب کے موافق تحریف کی اور  
 کہ یہی بدعتیوں نے حسب دلخواہ اپنے کتاب کو بگاڑا تو پہلا اب کوئی صورت  
 تحریف کی باقی رہی اگر بادر یصاحب وقوع تحریف کی اور کوئی صورت چاہتے  
 ہوں تو ذکر کریں نہیں تو ایسی لغو باتیں کہہ کہہ کر کیوں لوگوں کو اپنے آپ کو  
 ہنسواتے ہیں ذرا تو دلیں سوچیں اور خدا کا خوف کر کے خیال کریں کہ کون  
 کوئی وجہ اور کس دلیل سے دینداروں اور بدعتیوں کی قصد تحریف  
 اور محققین کی قیاسی اصلاح اور کاتبوں کے وہم تصرف کو سہواً کاتب میں  
 داخل کر کے کہتے ہیں کہ سہواً کاتب سے تحریف ثابت نہ ہوگی پہلا یہ کہ انصاف  
 کی بات ہے معلوم ہوا کہ بادر یصاحب یہی نامتصف کوئی ہونگا اور جو اس پر

یاد دلیہا حبیب ساری باتوں کو جکا ذکر ہوا سہو کا تب کہنے تو یہی ہمارا کچھ نقصان نہیں ہے  
 کہونکہ اس صورت میں ہمارے اور یاد دلیہا حبیب کے درمیان صرف نزاع لفظی باقی رہی ہے  
 جسے ہم تحریف کہتے ہیں اور سکا یاد دلیہا سہو کا تب نام رکھتے ہیں کو مفقود و دونوں کا ایک  
 ہی ہے قولہ اور کیا اس بات سے کہ اپنے اُن صحیح کے بیان اور گواہی پر کچھ سی تو جہتیں  
 الخ اقول کہ جسے تو یاد دلیہا حبیب کے علماء صحیح کے بیان اور گواہی پر خوب توجہ کی ہے  
 اور ایک مدت سے اُنکی بات سن چکے ہیں ان ہم مجملاً تحریف کا ذکر کرتے ہیں اور ان علماء نے  
 بہت سی شاخیں نکالی ہیں اور سی وجوہ کافی سے ثابت کیا ہے کہ کسی نہج پر تحریف کے وقوع  
 ممکن نہایت ہی نہیں رہا جیسا کہ ابھی مذکور ہوا قوالہ دفعہ پنجم اولاً مخد یون سے مباہت  
 اسباب پر الخ اقول محمدی تو اسی انجیل کی حقیقت کے قایل ہیں جو  
 حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر نازل ہوئی تھی نہ اس مجموعہ عہد جدید کی جسکے بعض  
 اجزاء کو نسلی حکم سے کئی سو برس کے بعد الہامی تھوڑے چنانچہ اسکا حال  
 منظر قومیہ و جون میں مفصلاً اور مشروحاً بیان ہو چکا ہے پس یہ سب گویا  
 مخد یون کے ساتھ اس مجموعہ کے الہامی ہونے کی بابت مباہت کیوں نہیں  
 ہے معلوم یہ ہے کہ یاد دلیہا حبیب کے جسکے جو خوب دیکھنے والے ہیں  
 اسلئے اس کو کچھ سستہ نہیں کرنا ہوتا ہے تو یہ تانیا دے مٹا دجگو آپ نے

انجیل کے الحاق قول الحمد للہ کہ پادری صاحب نے یہاں ایک بات فرمائی  
 یہی ہے جو بہت کام آئیگی یعنی یہ کہ جمہور کے قول کے آگے بعض کا قول  
 مستند نہیں ہو سکتا پر خدا پادری صاحب کو توفیق دیوے کہ کہیں  
 عادت کی موافقی اس قول سے بچا کر خدا دین اور اس کو یاد رکھیں  
 پادری صاحب کا یہ دعویٰ کہ جو کچھ میں نے کہا ہے وہ جمہور علماء کا مذہب  
 نہیں بلکہ بعض کا قول ہے اسے خلاف واقع اور محض دعویٰ بلا دلیل  
 ہے کیونکہ میں نے جن لوگوں کے اقوال سند کے طور پر بیان کئے ہیں  
 وہ دو چار نہیں ہیں بلکہ ایک جم غفیر کا وہی مذہب ہے اب انکی تفصیل  
 نقشبہ ہنری اور اسکاٹ وہ کتاب ہے جو ایک سو کئی علماء کی کتابوں سے  
 جمع کی گئی ہے اور وہ بیسیائیوں کے نزدیک بڑی معتبر اور مستند  
 جاتی ہے چنانچہ لندن کی شرکت سوئیٹھی نے یہی اس کو ایسا ہی سمجھ کر چھپوایا  
 اور جو قول کہ میں نے اپنے خط میں نقل کیا تھا وہ اس کتاب میں اکثر  
 لینن یعنی اکثر سڈر کے اصول ایمانیہ سے نقل کیا گیا ہے جو بغیر بڑی  
 اور اعتدالی کتاب ہے چنانچہ پادری وارن صاحب نے بھی لکھ کر  
 کے مقابلہ میں انجیل کی محنت و عدم محنت کی بابت اسی کتاب کا حوالہ

دیا ہے اور ہا سو برا اور لیا خان بھی بڑے مشہور علماء دین سے  
 ہیں اور انکی کتاب بھی بڑی معتبر سمجھی جاتی ہے جیسا کہ مارن اور واقف  
 لکھا ہے اور ڈاکٹر بنسن کی کتاب کو بھی یہی حال ہے چنانچہ ریس کی  
 سائیکلو پیڈیا کی ۱۹ جلد میں ڈاکٹر بنسن کے حال میں یوں لکھا ہے کہ بنسن  
 جو کچھ الہام کے باب میں بیان کیا ہے وہ بادی النظر میں آسان اور قریں  
 قیاس میں معلوم ہوتا ہے اور جانچنے پر یہی نہایت بے نظیر اور لائق تعجب  
 اور سائیکلو پیڈیا بزنس کی جلد ۱۱ کے صفحہ ۴۴۴ میں الہام کے بیان میں  
 لکھا ہے کہ اس بات پر گھٹگو ہے کہ آیا کتب مقدسہ کی ہدایت اور ہر معاملہ الہامی  
 ہے یا نہیں جو م اور گرو تیس اور اراکس اور پوکوپس اور  
 اور لوگ کہتے ہیں کہ کتب مقدسہ کی سب باتیں الہامی نہیں ہیں پھر اسی  
 کتاب کی ۱۹ جلد کے صفحہ ۴۴۴ میں لکھا ہے کہ جو لوگ اس بات کے قائل ہو گئے نہیں  
 کہ کتب مقدسہ کا ہر معاملہ و تمام گزارشات الہامی ہیں وہ بے بنیاد  
 کو باسانی نہیں ثابت کر سکیں گے پھر لکھا ہے کہ اگر ازراہ تحقیق ہم مستحق کیا  
 جاوے کہ تم خود جدید کے کوئی اعتراض کو الہامی مانو تو ہم جواب دینے کے  
 سائل اور احکام اور پشین گوئیانی ایسی چیزیں جو دین عیسوی کی اصل

میں ایسے الہام کا خیال علیحدہ نہیں ہو سکا لہذا رشتہ کے لیے حواریوں کی نام  
 کافی تھی اور ریس کی سائیکلو پیڈیا کی ۱۹ جلد میں لکھا ہے کہ لوگوں نے کتب  
 مقدسہ کے تمام الہامی ہونے کی نسبت گفتگو کی ہے اور وہ کہتے ہیں کہ ان لوگوں  
 یعنی مولفین کے افعال اور ملفوظات میں غلطیاں اور اختلاف ہے  
 منی کے ۱۰ باب کے ۱۹ و ۲۰ ورس اور مقدس کے ۱۳ باب کے ۱۱ ورس  
 اعمال کے ۲۳ باب کے پہلے سے تا ۷ ورس کو باہم مقابلہ کر کے دیکھو یہ  
 بھی کہا گیا ہے کہ حواریوں کی ایک دوسرے کو صاحب وحی نہیں سمجھتے تھے  
 جیسا کہ بروشلیم کی کونسل کی آپس کی بحث اور پولوس کے پتر کو الزام دینے  
 سے ظاہر ہے اور یہ بھی کہا گیا ہے کہ قدماؤ مسیحین ان لوگوں کو خطا  
 خالی نہیں سمجھتے تھے کیونکہ بعض اوقات ان کے افعال پر روک ٹوک کی گئی  
 ہے (اعمال کے ۱۱ باب کے ۲ و ۳ ورس اور اعمال کے ۲۱ باب کے ۲۲ سے  
 ۲۴ ورس تک) اسی لیے بھی کہا گیا ہے کہ یولوس مقدس جو آؤروپا  
 سے اپنے تین کتر نہیں سمجھتا (دوسرے گرنٹیہون کے ۱۱ باب کا ۷ ورس  
 اور ۱۲ باب کا ۱۱ ورس) خود اپنے حال میں ایسا بیان کرتا ہے جس سے  
 صاف ظاہر ہوتا ہے کہ وہ اپنے تین ہمیشہ اور ہر وقت الہامی نہیں سمجھتا



پہلے گرنیشنوں کے ۷ باب کا ۱۰ و ۱۲ و ۲۵ و ۲۷ و ۳۰ و ۳۱ و ۳۲  
 گرنیشنوں کے ۱۱ باب کا ۱ و ۲ و ۳ و ۴ و ۵ و ۶ و ۷ و ۸ و ۹ و ۱۰ و ۱۱ و ۱۲ و ۱۳ و ۱۴ و ۱۵ و ۱۶ و ۱۷ و ۱۸ و ۱۹ و ۲۰ و ۲۱ و ۲۲ و ۲۳ و ۲۴ و ۲۵ و ۲۶ و ۲۷ و ۲۸ و ۲۹ و ۳۰ و ۳۱ و ۳۲  
 لوگ ایسے طور پر گفتگو شروع کرتے ہیں جیسے پچھلے لوگ شروع کرتے تھے  
 کہ گویا وہ حد کی طرف سے بولتے ہیں پھر کہتا ہے کہ میکالس نے اس  
 ہوشیاری اور خیال سے جو ایسے بڑے سے مطلب کے واسطے ضرور تھا  
 ظہین کے دلائل کو تول کر اسلئے اعتراض کا یون فیصلہ کرنا مناجا  
 ناموں سے کیئے تو ابہام البتہ مفید ہے لیکن تاریخی کتابوں کے واسطے  
 مثلاً انجیلین اور اعمال گراہام سے بالکل قطع نظر کیا جائے تو کچھ نقصان  
 نہیں بلکہ کچھ فائدہ ہی ہوگا اگر تاریخی معاملوں میں حواریوں کی گواہی  
 صرف اذکار انہوں کی کسی گواہی مانی جاوے جیسا حضرت عیسیٰ نے  
 ہی ورس ۷ باب ۱۰ میں خود کہا ہے تم ہی میرے گواہ ہو گے اسلئے  
 کہ تم میرے ساتھ شروع سے رہتے تو ہی کچھ نقصان نہیں اور کوئی شخص  
 کے مقابلہ میں دین عیسوی کے صداقت کی بابت کسی مسئلہ کو اولاً فرض تسلیم  
 اس کے گفتگو نہیں کرے گا بلکہ مسیح کی موت اور حیات و شہیدانہ اور معجزات کی صداقت  
 کی دلائل کی بناء انجیل نویسنوں کے اعتبار پر رکھنا یہ سمجھ کر کہ گویا وہ

مورخ ہیں اور وہ لاکھ جواہر ایمان کی بناؤ جو پچیس اناؤ لارہ سبت  
 کہ انجیل نویسنکی گواہی ان فنون کی کیا چھین کیونکہ انجیل کی گزشتہ  
 گواہی قرار دیکر سچا سمجھانے میں دور لازم آتا ہے اسلئے کہ انجیلین  
 بلحاظ مضامین الہامی شہادتیں تھیں پس حالات نہ کورد بلامین  
 بجز اسکے آفریکہ جارہ نہیں کہ انجیل نویسنکی گواہی آؤرا دیون کی  
 گواہی سمجھی جاوے اور تمام تاریخی معاملوں میں حواریوں کو ایسا سمجھنے سے  
 دین عیسوی میں کچھ نقص و قباحہ لازم نہ آوے اور ہم کہیں نہ راحت لکھا نہیں  
 پاتے کہ عام معاملے جنہیں حواریوں نے اپنے تجربہ سے اور لوگات اپنی تحقیق  
 سے دریافت کیا الہامی ہو ورنہ بلکہ اگر ہمکو اس خیال کرنے کی اجازت  
 حاصل ہووے کہ بعض انجیل نویسن نے کچھ غلطی کی اور سچے سے پوختہ  
 نے اسکو درست کیا تو انجیل کی تطبیق کے لئے بڑا فائدہ حاصل ہووے  
 کہ ل صاحب کی اسے اپنے رسالہ الہام کے دوسری فصل میں میکان  
 کی رائے کے ساتھ متفق ہے عہد جدید کی ان کتابوں کے الہامی ہونے  
 کی نسبت جنکو حواریوں کے شاگردوں نے لکھا یعنی انجیل مرقس  
 اور لوقا اور اعمال حواریین میکانس مائل کرتا ہے انہی میں سے اب

پادریا صاحب بنظر انصاف و یقین کہ یہ لوگ بعض ہین یا ایک جم عظیم  
 کا ہی مذہب سے قطع نظر اسکے اگر پادریا صاحب مارن صاحب ہی کے  
 قول کو چھوڑ کا مذہب سمجھتے ہین تو ہم اس پر ہی راضی ہین انہیں کے  
 قول پر فیصلہ سہی پادریا صاحب ہر بات کر کے بگوش دل سنیں  
 مارن صاحب جلد اول کے صفحہ ۱۳۱ میں لکھتا ہے کہ اگر ہم تسلیم کریں کہ  
 بعض کتابین پنخبرون کی جاتی رہیں تو کہتے ہین کہ وے کتابین الہام  
 نہیں کہی گئی تھیں اور اس بات کو آگشتان بڑی قوی دلیل سے ثابت  
 کرتا ہے اور کہتا ہے کہ سلاطین یہود اور اسرائیل کی تاریخوں میں بہت  
 ایسی چیزیں نکاد کر ہے جنکا بیان وہاں نہیں اور حالہ اونکے بیان کا  
 پنخبرون کی کتابوں کی طرف ہے اور بعض جاناں اون پنخبروں کا بھی  
 ہوا ہے اور وے کتابین اس قانون میں جسکو کلیہ خدا واجب  
 التسلیم مانتا ہے موحد نہیں اور سبب اسکا سو آسکے نہیں بتلا سکتا کہ تحریر  
 پنخبرون کی جنکو روح القدس بڑی بڑی چیزیں اسندی مذہب کی بات  
 کرتا تھا وہ طرح تھی ایک مثل مورخون و مانت دار کے (یعنی غیر الہام کے) دوسرا  
 الہام سے اور انکے دونوں قسم کے مکتوبات میں ایسا فرق تھا کہ اول

انکی طرف اور دوم خدا کی طرف منسوب ہونے تھے اور اول سے ہمارے علم  
 کی زیادت اور دوسرے سے ہمارے دین اور قانون کی سند مقصود نہ تھی  
 پہر اسی جلد کے صفحہ ۴۴ میں جنگنامہ کے لگم ہو جانے کے بیان میں جسکا ذکر  
 در ۳۴ باب ۱۱ کتاب گنتی میں ہے یوں لکھتا ہے کہ یہ کتاب جسکا لگم ہونا  
 مفسنون ہے موافق رائے بڑے محقق ذاکر لائٹ فٹ کے وہ تھی جسکو موسیٰ  
 نے بود شکست دینے کا لائق کے خدا کے حکم سے بطور تذکرہ اور یادداشت یوشع  
 کے لکھا تھا پس معلوم ہوتا ہے کہ اس کتاب میں فقط حال دس نسخہ لگا  
 اور تدبیرین اسطعام لڑائی آئندہ کی بطور تعلیم یوشع کے مرقوم تھیں اور  
 شبطرح سے وہ الہامی نہ تھی اور نہ جز کتاب قانونی کا پھر اسی جلد کے صفحہ  
 ۲۴۸ میں حاشیہ پر یوں لکھا ہے کہ جب حکم کہیں کہ کتب مقدسہ خدا کا کلام  
 ہیں ہماری بہ مراد نہیں ہے کہ وہ ب کلام خدا نہ بولا یا لکھا ہے یا پر حیرت  
 آسمین ہے کلام خدا ہے بلکہ انصاف اور رحم اور زندگی کی باقی کے  
 کے بیان اور ان تاریخی حصوں میں جنہیں ایسی زندگی کا جو ان اصول  
 و احکام کے برخلاف ہے نتیجہ دکھایا گیا ہے تفریق کرنا چاہیے پہلا تو انکے اور  
 کلام خدا ہے اور دوسرا یعنی تاریخی حصہ آسمین بعض کلام نیک آدمیوں

اور بعض شریک اور بعض کلام شیطان کا ہے اور اس سب سے اسکو  
کلام خدا نہیں کہہ سکتے انتہی ملخصاً اور یہ اسی جلد کے ضمیمہ اول میں یوں لکھتا  
ہے جب یہ کہا جاوے کہ کتب مقدسہ خدا کی طرف سے وحی کی گئی ہیں تو ہم یہ  
سمجھیں کہ خدا نے ہر لفظ یا ساری عبارت بتلائی ہے بلکہ اختلاف محاورہ  
اور مختلف طرز بیان سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ اُن مصنفوں کو اجازت تھی کہ  
اپنے اپنے فرائج اور سمجھ اور عادات کے موافق کہیں اور علم الہام <sup>مسیحی</sup>  
اور قاعدہ پر حسبِ رسی علوم کام میں آیا کرتے ہیں کام میں آیا اور یہ  
خیال کیا جاوے کہ ہر ایک معاملہ میں جو وہ بیان کرتے ہیں یا ہر ایک حکم میں جو وہ  
دیتے تھے اُنکو الہام ہوتا تھا انتہی ملخصاً یہ لکھتا ہے کہ عہد عتیق کی تاریخی کتابوں  
کے مصنفوں کو کبھی کبھی تو الہام ہونا مستحق ہے یہ یوں لکھتا ہے کہ انہیں سے  
بعض کتابیں صحیح سے اُن پاک ملفوظات سے جنکے مصنف پیغمبر یا سیر لوگ  
اور اُن دفتر کے کاغذات یا اور سچے ملفوظوں سے جمع کی گئیں جو غیر الہامی  
لوگوں کی تصنیف تھی انتہی اب مصنف کو گ ذرا انصاف کریں اور دیکھیں  
کہ ہمارے صاحب جسکے اوپر یاد رہی صاحب کو بڑا بہرہ و ساتھ تھا اور جسکے اوپر  
یاور یہ صاحب بہت چھوٹے تھے کیا کہتا ہے رسالہ الہام کے مصنف نے کیا

بجا لکھا ہے جس پر یاد دہا جاوے اس کا کہہ سکتے ہیں اب دیکھیں کہ مار نصاحب  
 اور معشف رسالہ کے کلام میں کیا فرق ہے کیا مار نصاحب کے اقوال سے  
 یہ بات بخوبی تمام ثابت نہیں ہوتی ہے کہ یہ مجموعہ عہد جدید خدا کا کلام  
 نہیں ہے بلکہ اس میں کلام غیر الہامی بھی شامل ہے پس اب اگر یاد دہا  
 اسکے برخلاف دو چار آدمیوں کی سند بھی دھوئندہ و یا نذہ کے کمال لاویں تو  
 اس میں غفر کے مقابلہ میں ہرگز قابل اعتبار نہیں قول و بہر آپ کہتے ہیں  
 کہ انجیل عبرانی میں لکھی گئی الخ اقول سبحان اللہ یاد دہا صاحب مطلب بھی  
 خوب سمجھتے ہیں افسوس کہ عبارت اردو میں ان کے فہم میں نہیں آتی اسے  
 صاحبون میں نے تو یہ لکھا تھا کہ اگر آپ تعصب یا کسی اور وجہ سے کہیں کہ  
 یمنے یہ تو مانا کہ یہ سب مجموعہ غیر الہامی ہے لیکن یہ وہ انجیل جس کا ذکر کلام  
 میں آتا ہے کہا ہو گئی اگر ہو تو پیش کر دو اس کا جواب یہ ہے کہ آپ ہی کے  
 مورخوں اور قدما کی کتابوں سے بلکہ ان انجیل اربعہ موضوعہ سے ہی یہ بات  
 ثابت ہوتی ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام تو کوئی کتاب آپ نہیں لکھا دیکھو  
 اور وہ جو دیکھی لکھا ہے کہ لوگوں کی یہ عادت تھی کہ حضرت عیسیٰ کے وعظ یا اور  
 مشہور باتیں کچھ لکھ لیا کرتے تھے لہذا حواریوں کے وقت میں بہت سے مخطوطات

پائے جاتے ہیں یا جو لیکار اور کوپ اور شکستیں لپیٹیں اور پیمبر اور اکھورن اور  
 مارش کہتے ہیں کہ اصل ایک عبری نسخہ تھا اور اسکے کئی ترجمہ ہی پائے سو یہ  
 سب ہی لیکر کاغذ علماء کے نزدیکی یعنی بات ہے کہ مفقود ہیں پس اب موافق  
 قول آپ ہی کے علماء کے معلوم ہوتا ہے کہ انجیل لکھی نہیں گئی اور اگر لکھی ہو  
 گئی ہو تو مفقود ہے رہیں یہ کتابیں کہ جنکا آپ نے انجیل نام رکھا ہے اور جو  
 حضرت عیسیٰ کی تواریخ کے طور پر بہت دنوں کے بعد لکھی گئی ہیں، الخ ایس  
 دیکھئے کہان میری گفتگو کہان باور لیا جب کا جواب ہمیں اس میں مذکور  
 آسمان کا فرق ہے قولہ را بجا ہر اسی جا آپ لکھتے ہیں کہ موافق آپ  
 کے علماء کے الخ اقول اب حضرات ناظرین دراجتہ ایم کہ خداوند ملاحظہ فرما  
 کہ عبارت عرفیہ بالا سے بخواس کے اور کونسی صورت نکلتی ہے کہ یا تو انجیل  
 لکھی نہیں گئی اگر کہ لکھی ہو تو مفقود ہے کیونکہ نہ تو حضرت عیسیٰ کا  
 کچھ لکھا کھوانا ثابت ہے اور نہ ان مفقودوں کا جنکا ذکر کسی کرنا ہے اور نہ  
 اس عبرانی نسخہ کا جس کا میکائلس وغیرہ نے ذکر کیا ہے وجود ثابت ہے  
 پس یہ نہیں باور لیا جب کہ اس میں بھی کوئی کیا کہیں رہا قول انکا اور  
 انجیل کی بابت بعض علماء کا یہ نکتہ ہے الخ سو اس مقام پر پہنچنا چاہیے

یا تو براہِ مخالطہ وہی ایسا کہتے ہیں اور احتفاءِ حق کرنے میں یا سچ سچ اذلو  
 معلوم نہیں ہے کیونکہ متی کی انجیل کا عبرانی زبان میں لکھا جانا جمہورِ منتقد  
 کے نزدیک ثابت ہے اور تیسرے متاخرین کا یہی یہی مذہب ہے کہ بعض علماء  
 کا یہ گمان نہیں ہے جیسا پادری صاحب کہتے ہیں اب ذرا انگوشتِ دل پادری  
 صاحب متوجہ ہو کر سنیں ریو صاحب اپنی تاریخ انجیل میں لکھتا ہے کہ یہ بات  
 غلط ہے جو لوگ کہتے ہیں کہ متی نے انجیل یونانی میں لکھی تھی اس لیے کہ یونانی میں  
 اپنی تاریخ میں اور اس بطرح بہت مرشد و نصیحتی نے لکھا ہے کہ متی نے انجیل  
 میں لکھی ہے نہ یونانی میں جیروم کہتا ہے کہ میں نے اسے اس انجیل کی ایک  
 عبری جلد انڈیا میں پائی تھی اور اوسنے اس کو اسکندریہ میں لاکر تیسری مرتبہ  
 کتب خانہ میں رکھی تھی کہ وہاں سے وہ جاتی رہی مگر ترجمہ یونانی اس کا باقی رہا  
 اور نام مترجم کا ٹیک نہیں معلوم یہاں تک قول ریو کا ہے اور تفسیر عربیہ اور  
 اسکات میں ہے کہ سب مفقود ہو جانے نسخہ عبری کا یہ ہوا کہ فرقہ ابونیہ نے جو شکم  
 الوہیت جناب مسیح کا ہٹا دس نسخہ میں تحریف کی تھی اور بعد تب ہی یروشلیم کے  
 نسخہ انجیل عبری کا جائز بنا اور بعض کہتے ہیں کہ ناصر یون یا یوڈیون نے جو  
 شے عیسائی ہوئے تھے انجیل عبری کو حرف کیا ہٹا اور فرقہ ابونیہ نے بہت سی



فقرے اور سکے کمال دئے گئے اور یوسسی بیس اپنی تاریخ میں لکھا ہے کہ  
 اریٹیس کہتا ہے کہ متی نے اپنی انجیل عبرین لکھی ہے اور کلیات لارڈ ٹرکی  
 دوسری جلد کے ۱۹ صفحہ میں یون لکھا ہے کہ بی بیس کہتا ہے کہ متی نے انجیل  
 عبری میں لکھی اور ہر کسی نے اپنی لیاقت کے موافق اس کا ترجمہ کیا اور صفحہ ۱۹  
 میں یون مرقوم ہے کہ اریٹیس کہتا ہے کہ متی نے یہودیوں کے لئے ان کی  
 زبان میں انجیل لکھی جن دنوں پولوس اور پطرس روم میں وغلط کرتے  
 تھے ہر صفحہ ۱۹ میں یون مسطور ہے کہ یوسسی بیس کہتا ہے کہ پین ٹی ٹیس  
 جب انڈیا (نیچے جسٹس) میں آیا وہ سننے وہاں ایک نسخہ عبری انجیل متی  
 کا پایا جو وہاں کے لوگوں کو بہت ملتا چوری سے پہنچا تھا اور اس وقت سے ان کے  
 پاس محفوظ تھا اور جیروم کہتا ہے کہ پین ٹی ٹیس اس نسخہ کو وہاں سے لے کر  
 میں لایا اور لارڈ ٹرکی نقل کے قول یوسسی بیس کی تریف کرتا ہے اور صفحہ ۱۹  
 میں لکھتا ہے کہ اگر جن کے تین فقرے ہیں ایک وہ کہ یوسسی بیس نے نقل کیا ہے  
 کہ متی نے انجیل یہودی ایمانداروں کو عبری میں دی دوسرا یہ کہ روایت ہے کہ  
 متی نے پہلے لکھا اور انجیل دی عبریوں کو تیسرا یہ کہ متی نے لکھا عبریوں کے لئے جو  
 منتظر اس کے تھے جو ہونے والا تھا ابراہیم اور داؤد کی نسل سے ہر جلد ۴ کے

صفحہ ۹ میں لکھا ہے کہ یوحنا بن مسیح کہتا ہے کہ متی نے یوحنا بن مین وعظ کیا  
جب ارادہ جانے کا اور قوموں کی طرف کیا تو اونکو اونکی زبان میں انجیل لکھ کر  
دے گیا اور صفحہ ۱۶ میں قول انجیلی سبش یون نقل کرنا ہے کہ متی نے  
اپنی انجیل عبر میں یروشلیم میں لکھی تھی اور یعقوب خداوند کے بھائی نے اسکا  
ترجمہ کیا (یعنی یونانی میں) اور صفحہ ۱۷ میں لکھا ہے کہ سرکہ کہتا ہے کہ متی نے  
انجیل عبر میں لکھی اور صفحہ ۱۸ میں لکھا ہے کہ اپنی فانیس لکھا ہے کہ متی نے  
وعظ کیا اور لکھی انجیل عبر میں پہلے لکھا ہے کہ متی نے انجیل کو عبر میں لکھا اور وہی  
صرف لکھنے والا عہد جدید کا ہے جسے اوس زبان کا استعمال کیا اور صفحہ ۹ میں  
میں لکھا ہے کہ جیرم لکھتا ہے کہ متی نے یہودیہ میں ایماندار یہودیوں کو لکھے انجیل عبرانی میں  
لکھی اور سایہ امن کا سات سچ انجیل کے نہیں ملایا اور صفحہ ۱۸ میں لکھا ہے  
کہ جیرم اپنی فہرست مورخین میں لکھتا ہے کہ متی نے اپنی انجیل یہودیہ میں یہودی  
ایمانداروں کے لئے عبری زبان میں اور عبری حرفوں میں لکھی اور یہ بات کہ  
اوسکا ترجمہ یونانی میں ہے اور یہ بات کہ کہنے لے سکا ترجمہ یونانی میں کیا ہے  
حقیقی نہیں علاوہ اسکے کتب خانہ سعیر یا میں جسکو ہمیشہ شہید نے بڑی  
جانفشانی سے جمع کیا تھا وہ نسخہ عبری موجود ہے اور میں نے باجائز ناظرین کے

جو بڑا صلح سر یا میں رہے تھے اور اس نسخہ عبری کا استعمال کرتے تھے ایک ہل  
 لی اور صفحہ ۵۰ میں لکھتا ہے کہ اگر گٹائن لکھتا ہے کہ ان چاروں میں سے متی  
 صرف کہا گیا ہے کہ اوسے عبرین لکھی اور باقیوں نے یونانی میں اور صفحہ ۵۳  
 میں لکھتا ہے کہ گریز اسٹم لکھتا ہے کہ کھا گیا ہے کہ متی نے بدرخواست یہود  
 ایمانداروں کے اپنی انجیل عبرین لکھی پر جلد باپچون کے صفحہ ۱۳ میں لکھتا  
 ہے کہ اسی دود لکھتا ہے کہ ان چاروں سے متی نے صرف عبرانی میں لکھی اور با  
 قیوں نے یونانی میں اور تفسیر ڈوالی اور ربرڈ مینٹ میں ہے پچھلے زمانہ میں بڑا  
 اختلاف تھا کہ کس زبان میں یہ انجیل لکھی گئی اور بہت قدامت کا حوالہ دیتے ہیں  
 و متی نے انجیل اپنی عبری زبان میں جو اس کے زمانہ میں ملک فلسطین میں بولی  
 جاتی تھی لکھی ہے اور اس قسم میں قول متفق علیہ قدامت کا (یعنی یہ کہ یہ انجیل  
 عبری زبان میں تھی) قول فصیل گنا جاوے اور ہاں صاحب جلد چوتھی اپنی تفسیر میں  
 نام اور شخصوں کے جو عبری الاصل ہونے سے انجیل کے قائل ہیں یوں کہ یہ  
 بلزین کروٹیس کہا بن بشب و الت بشب نامائین واکر کیو  
 مل مارو اوون کہین بل ای کلارک سیا نمبر ۱۱ منٹ سرخی شہر  
 دوہن کامٹ میکالس اری غیس ارجن سنزل ایڈ ڈانیس گریز کا

حیرت اور اور علماء متقدمین اور متاخرین کے نزدیک تمام قول پی پیس کا ہے کہ یہ  
 انجیل عبری میں لکھی گئی تھی انتہی اور سائیکلو پیڈیا بریتانیکا کی ۱۹ جلد میں لکھا ہے  
 کہ عہد جدید کی سب کتاہیں یونانی میں لکھی گئیں الا انجیل متی اور نامہ ابرائیم  
 جسکا عبرانی زبان میں لکھا جانا بدلائل متیقن ہے پس ان علماء کی کثرت کے مقابلہ میں  
 اگر چند علماء پر تشکیک کے قول سے استدلال کیا ہی جاوے تو ہرگز اعلیٰ دانش  
 کے نزدیک قابل اعتبار نہیں قولہ اور کیا آپ کو لحاظ نہیں آیا الخ اقول  
 ہاں جتنا تو عرف ہی لکھا ہے کہ متی کی انجیل متی ہی نے لکھی اور علیٰ ہذا القیاس  
 ہر صحیفہ کے حال میں ایسا ہی کہہ بیان کیا ہے یعنی جس شخص کی طرف اسکی نسبت  
 کی جاتی ہے اسی کی تصنیف ہے سو اس بیان کو سہارا اعتراض سے کیا علاقہ ہم تو  
 یہ کہتے ہیں کہ مجموعہ عہد جدید کا جینہ وہ انجیل نہیں ہے جو حضرت عیسیٰ کو دی  
 گئی تھی اور جسکا ذکر کلام اللہ میں آیا ہے ہاں اگر یاران یہ بات ثابت کرنا کہ  
 یہی مجموعہ عہد جدید کا حضرت عیسیٰ کو دی کیا گیا تھا اور حضرت عیسیٰ نے اسکو  
 لکھوایا ہے تو البتہ ہمارے اعتراض سے کچھ علاقہ ہوتا حالانکہ ایسا نہیں ہے  
 اور شہد دیا وہ ایسا ہی اسبات کے مقرر ہیں کہ مسیح نے خود اپنے ہاتھ سے انجیل  
 لکھی ہوا تھا یہ دعویٰ کہ اپنے حواریوں کے ہاتھ سے الہام کی ماہ سے لکھوایا

سو یہ دعویٰ بلا دلیل ہے پہلا پادریسا ایک جگہ تو بتلاویں جہا حضرت عیسیٰؑ خوار کو لکھنے  
 کے واسطے حکم کیا ہو بلکہ بخلاف اسکے متنی نے اُن یہودیوں کے لیے جو نے عیسیٰ  
 ہوئے تھے اپنی انجیل کو لکھا لو قانے اپنی تحقیق کے موافق تہو فلسفہ کے لیے اور  
 علیٰ ابد الیقین اس پر جو عہد جدید کسی خاص وجہ سے لکھا گیا ہے مثلاً یوحنا  
 سترہس اور امیون کے جواب میں اپنی انجیل بنائی علاوہ برین یہ یہاں  
 معاذات تاریخ میں اور پر ظاہر ہے کہ اس قسم کے گذارشات میں الہام کی  
 حاجت نہیں جیسا باسور اور لیاوان اور میکالہس وغیرہ علماء کے اقوال سے  
 بخوبی نام ثابت ہو چکا ہے قولہ یہ آپ کہتے ہیں چونکہ فرضی انجیلین بہت سی  
 ہیں اَلَمْ اَقُول الہ اکبر یاد رہیہا جب کی سمجھت ہی بہت ہی خوب علی آپ ہی  
 اعتراض کرتے ہیں اور آپ ہی اس بات کو تسلیم ہی کرتے ہیں کہ فرضی انجیلین  
 بہت سی تھیں ہم نے فرض کیا کہ ایک کرو دے انکو نہیں مانا بلکہ صرف انہیں  
 چاہا انجیلوں کو مانا جی تو پہلا اس میں سے ہماری اس تقریر پر کیا اعتراض  
 کرتا ہے قولہ یہاں نے اخیر خط کے مرحلہ دوم میں یہ لکھا ہے اَلَمْ اَقُول  
 ایمان الہ یاد رہیہا جبے ایمان خود ہو گا دیا ہی تھا لیکن یہاں بھی نہ چونکہ  
 ایمان اتنا ہی فرق ہوا تھا کہ ایمان صرف الفاظ کی تقدیم و تاخیر کا اقبال

کیا تھا اور بیان تبدیل اعراب اور حروف و الفاظ کا اقرار کیا لیکن شاید یہ  
 بات کہنے سے کہ درس کے درس ملت گئے اور درس کے درس خارج ہو گئے  
 اور درس کے درس داخل ہو گئے پادری صاحب کو شرم آئی قول  
 میں نہ تو اس مقام میں کسی بات سے اس اختلاف فرات کی طرف جو  
 قرآن کے اعراب اور قرأت میں واقع ہیں اشارہ بھی نہیں کیا بلکہ ہم نفی  
 سے ۲۹ صفحہ تک تفصیلاً شبیہ لوگوں کی وہ بات ذکر کی ہے جو کہتے ہیں کہ  
 عثمان نے الخ اقول سبحان اللہ پادری صاحب سے سچے ہیں میں پوچھتا ہوں  
 کہ ۲۹ صفحہ میں جو پہلی حدیث لکھی ہے اور اس میں بجز اختلاف قرأت کے اور  
 کچھ مذکور نہیں ہے اسکے ذکر سے کہا ہے مقصود ہے پس پادری صاحب کا باطل  
 کرنا نہیں ہے اختلاف قرأت کو ذکر نہیں کیا ہے سچ جو بڑا بولنا ہے اور جو کہ  
 پادری صاحب حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے نسبت اعتراض کرتے ہیں سو  
 چند وجہ سے قابل التفات نہیں اولاً یہ کہ پادری صاحب سنی خط میں لکھتے  
 ہیں کہ بعض کا قول جمہور کے مقابلہ میں سند نہیں تو اس صورت میں اگر  
 کوئی شخص اہل سنت میں سے ہے ایسی بات کا قایل ہوتا تو اس کا قول  
 ہی جمہور کے مقابلہ میں معتبر نہ ہوتا یہ جائیکہ دو سرفرد کے بعض لوگوں کا

قول جنگی خود اسی فرقہ کے علماء و مجتہد اور محققین تکذیب کرتے ہیں تاہم یہ  
 کہ یاد رہی صاحب نے بموجب اپنے قاعدہ کے ہمیشہ بموجب ذلیک کہ ان لوگوں کا تو  
 ہمارا معتقد علیہ علی ما نہیں تھا لہذا یہ کہ یہ وہی پرانا اعتراض ہے جس کا جواب صاحب  
 استفار اور مصنف انزالہ الاولیاء میں بخوبی تمام دے چکے ہیں مگر یاد رہی  
 جو انگریز سے اسی اعتراض کو پریش کر دیا ہے حالانکہ آج تک اس کا جواب  
 نہیں دے سکے پُرنا فہم عواموں کو مناظرہ میں ڈالنے کے لئے بار بار وہی باتیں  
 کیے جاتے ہیں اب ہنظر و جو مذکورہ بالا اگرچہ جواب دینے کی کچھ حاجت  
 نہ تھی لیکن نادانانہ مسلمانوں کے فائدہ کے واسطے یہاں پر دونوں طبقوں  
 کے جواب یعنی الزامی اور تحقیقی لکھے جاتے ہیں جواب الراجی موسیٰ بنی تہیج  
 لی جلد اول کے صفحہ ۷۷ میں لکھا ہے کہ فرقہ ابیرنیہ جو اول صدی میں تھا یہ  
 جسد رکھتا تھا کہ حضرت عیسیٰ ہر ف ایک آدمی تھے اور حضرت مریم اور یوسف  
 بنجار سے مثل اور آدمیوں کے پیدا ہوئے اور اطاعت شیعیت موسوی کی صرف  
 یہودیوں ہی پر نہیں بلکہ ان لوگوں پر بھی واجب ہے اور اسکے احکاموں پر  
 عمل کرنا نجات کے لئے ضروری ہے اور جو پولوس اور یسعیہ کہنے کو ضروری  
 نہیں کہتا تھا اور بڑے بڑے ان کا مقابلہ کرتا تھا سو اس کو بہت بڑا کہنے تھے

اور اسکی تحریروں کی نسبت بڑی بے ادبی سے بیش اسٹہت انتہی کار و سر  
 اپنی کتاب الاسناد کے ۶ جلد کے صفحہ ۳۰۳ میں قول آور دیکھن کتابوں نقل کرنا  
 فرقہ ابونویہ کے دونوں کردہ کے لوگ یو یوسس کے نامجات کو رد کرتے اور یو یوسس  
 کو ردانا اور نیک آدمی نہیں جانتے تھے اور قول یوسسی یوسس کا اسی صفحہ میں یون  
 نقل کرنا ہے کہ یہ فرقہ یو یوسس کے نامجات کو رد کرتا اور اسکو مرتد بتلاتا تھا  
 بل صاحب اپنی کتاب میں اس فرقہ کے بنیامین یون لکھتا ہے کہ یہ فرقہ عیسوی  
 جی ساری مقدس کتابوں میں سے صرف توریت ہی کو ماننا اور داؤد اور  
 سلیمان اور یرمیا اور حزقیل علیہم السلام کے نام سے نفرت رکھتا تھا اور عہد  
 سے لے کر پاس صرف انجیل متی کی تھی اور ان میں سے بہت چاہنوں نے خرافات  
 کی تھی اور دونوں باب دل سے خارج کر دئے تھے اور پیر میل صاحب مارسیونی فرقہ کے  
 بیان میں لکھتا ہے کہ یہ فرقہ عہدہ رکھتا تھا کہ دو خدا ہیں ایک خالق شہ کا  
 اور دوسرا خالق شر کا اور لکھتا تھا کہ توریت اور سب کتابیں عہد عتیق  
 کی دوسرے خدا کی عطا کی ہوئی ہیں اور یہ عجیب الف عہد جدید کے ہیں اور پیر  
 لکھتا ہے کہ وہ فرقہ عہدہ رکھتا تھا کہ عیسیٰ عہد مرے کے جہنم میں اور ترے اور وہاں  
 سے قابیل اور سدوم کے لوگوں کی ارواح کو نجات دی کیونکہ وہ عیسیٰ عہد



سامنے حاضر ہوئے اور انہوں نے اپنی زندگی میں خدا خالق شرکی اطاعت  
 کی تھی اور نابل اور نوح اور ابراہیم اور قدیم نیکوں کی روحوں کو دوزخ میں  
 رہنے دیا کیونکہ انہوں نے گروہ اول کا خلاف کیا تھا اور یہ فرقہ عقیدہ کرتا  
 کہ خالق جہانکا وہی خدا نہیں جس نے حضرت عیسیٰ کو پیدا کیا ہے اسی لیے عہد عتیق کی کتابوں  
 الہامی نہ مانتا تھا اور عہد جدید میں سے انجیل کو قاکو مانتا تھا اور وہیں سے ہی دوسروں  
 باب اول کو نہیں مانتا تھا اور پلوں کے ناجبات سے دس نامہ مانتا تھا لیکن  
 انہیں یہی جواد کے خیال کے مخالف تھا اور سکورد کر دیتا تھا اور لارڈ وٹنر آتھوین  
 جلد کے صفحہ ۸۶ میں لکھتا ہے کہ ماریون نے عہد عتیق کی کتابوں کو بالکل الگ کر دیا  
 تھا اور لکھتا تھا کہ یہ کتابیں اسکی بھیجی ہوئی ہیں جو سب گناہوں اور برائیوں کا  
 خالق ہے اور اوسیکے پردے کہتے تھے کہ توریت اور انجیل ایک شخص کی بھیجی ہوئی ہیں  
 اسی لیے کہ بہت سی چیزیں اول میں دوسرے مخالف ہیں اور کہتے ہیں کہ اول میں  
 بیان ہے کہ جہان کا خالق جاہل ہے کیونکہ آدم کو پکارا کہ تو کہاں ہے اور اسطرح  
 متلون ہے کہ مختلف حکم دیتا ہے اور جہان کے پیدا کرنے اور ساولکباد شاہ کرنے  
 سے بچتا یا پر صفحہ ۸۶ میں اسی جلد کے فرقہ ماریونی کے حاملین لکھتا ہے  
 کہ یہ فرقہ عہد عتیق سے اس قدر نفرت رکھتا تھا کہ عہد جدید کی اون کتابوں سے

جسکو وہ ماننا تھا اول سب درسون کو جنہیں ذکر توریث یا اور پیغمبروں کا ہونا  
 یا انہیں اول کتابوں سے حوالہ دیا گیا تھا یا اوہنیں حضرت عیسیٰ کے آسمانی  
 پیشین گوئی تھی یا اوہنیں باپ کو دنیا کا خالق کہا تھا نکال چکے بہت سے فقرے  
 اپنی طرف سے لگا دیے تھے اور کہتے تھے کہ یہودیوں کا خدا اور بت اور عیسیٰ کا  
 باپ اور اور عیسیٰ انہیں کے مٹانے کو آیا تھا کیونکہ وہ انجیل کے مخالف تھے اور  
 جلد میں بڑی تفصیل سے حال ان کا مرقوم ہے اور کچھ توڑا اور اس سے ابھریا ہے  
 لکھا جاتا ہے کہ ماریون عہد جدید سے نکل گیا رہ کتابین ماننا تھا اور ان گیارہ  
 نویں ناقص اور تبدیل کی بھر دی اور انکو دو قسم کرتا تھا انجیل اور نامتے  
 اور انجیل سے فقط انجیل اور فاکل ماننا تھا اور انہوں سے یوں سو سکے ناجائز کو  
 اور ان دونوں قسموں سے ہی بہت کچھ نکال ڈالا تھا اور بہت جا الحاق کیا  
 پھر لارڈز تیسری جلد میں فرقہ ماننی کبیر کے بیان حال میں قول اگستائن کا  
 یوں نقل کرتا ہے کہ یہ فرقہ کہتا ہے کہ وہ خدا جس نے موسیٰ کو توریث دی اور  
 عبرانی پیغمبروں کے ساتھ بولا چا خدا انہیں بلکہ ایک شیطان ہے شیطان انہیں  
 کا اور عہد جدید کی مقدس کتابوں کو ماننا ہے لیکن الحاق کا انہیں قائل ہے  
 اور جو اسکے پسند آتا ہے لے لیتا ہے اور باقی کو ترک کرتا ہے اور بعض جہودی کتابوں

اور ہر چیز کے نسبت کیا ہے کہ بے گناہین بالکل سچ ہیں ہر لکھا ہے کہ سب  
 مومن کا اتفاق ہے کہ تمام فرقہ مافی کینز کا ہر وقت میں مقدس کتابوں عہد  
 عتیق کو نہیں مانتا رہا اور اعمال اور کلاس میں اور سکا یہ عقیدہ لکھا ہے کہ  
 کہ شیطان نے یہودیوں کے پیغمبر و نکو فریب دیا ہے اور شیطان ہی کو سی اور یہودیوں  
 کے پیغمبروں سے بولا ہے اور دریں بابوں میں کہ مسیح علیہ السلام  
 ان سب کو چھوڑا اور دیکھتے کہ ہے اور اعمال جو این کو خارج کر دیا تھا اور فاسط  
 کہتا تھا کہ اگر تم انجیل کو ماننے ہو تو نکلو جا ہے کہ سب اوز چیزوں کو مانو جو اس میں  
 لکھی ہیں اور تم جو عہد عتیق کو ماننے ہو تو کیا اوز سب چیز و نکو جو اس میں لکھی  
 ہیں نہیں کرتے ہو بلکہ سدا اوز پیشین گوئیوں کے جو اس بادشاہ یہود کے حق میں  
 نہیں جس کو تم مسیح کہتے ہو اور سوا بعض اخلاقی نصیحتوں کے تم اس کی کچھ زیادہ قدر  
 نہیں کرتے بہ نسبت بولاس کے جو اس کو گندگی خیال کرنا ہے پس کیوں میں عہد  
 جدید کے ساتھ الیا ہی کروں کہ جو میری نجات کے لئے تم اور درست ہے اور یہی  
 مانوں اور اوز چیزوں سے انکار کروں جو فریب سے بھا رہے باب داؤن نے  
 اوس میں الحاق کر دیں ہیں اور اس کی خوبصورتی اور بہتری کو بد شکل اور غراب کر دیا  
 کیونکہ یہ تحقیق ہے کہ اس عہد جدید کو نہ حضرت عیسیٰ نے لکھا اور نہ ان کے حواریوں نے بلکہ ایک شکستہ

نام گھنٹا گھاہے اور اوسنے اس لحاظ سے کہ مبارک اوسکو ابدون حالات سے جو گھنٹا ہے  
 جو کہ اہل انکریں حواریوں اور جو ایوں کے رفیقوں کے نام لگا دیئے ہیں اور اوسنے جسے کہ  
 وبری تکلیف دی ہے کہ افسانہ نام سے اون کا بونگو جنہیں بہت سی غلطیاں اور تضادات  
 یا یہ حضرت عیسیٰ کے مریدوں کے ساتھ جو باہم متفق اور یکدل تھے برائی کرنا نہیں  
 اور جسے یہ دیکھ کر یہ طور درست لبا ہے کہ ہر چیز کو موافق قاعدہ عقل و یاد رک کے درست کر کے  
 دن چیز کو جو ایان میں مفید اور مساعدا دینے باب خدا بزرگ کی عزت کے قابل میں قبول  
 رہیں اور اون چیز کو جو مفید اور قابل نہیں رہو کریں اور جیسا حضرت عیسیٰ نے عتیق  
 میں بعض چیز کو سکھایا اور اوردیکھو کہ کیا اوس طرح سے روح القدس جسکی بابت عیسیٰ نے انجیل  
 میں وعدہ کیا تھا میں کہ اہل بیت کے کیا ہم انہیں اور کیا رہ کریں اور جسے ہم روح القدس کہتے  
 بہ جدید میں وہی انکریں جو نئے عیسے کے وسیلہ عہد عتیق میں کیا حضور اوسحالمین جیسا کہ  
 ہا گیا کہ اوسے نہ عیسیٰ نے لکھا اور نہ حواریوں نے اہل بیت جیسا ہم عہد عتیق سے فریشتین کو یاد  
 اتین اخلاق کی لئے ہوا اور حکم ختم اور قربانی اور بوم السبت وغیرہ کو رد کرتے ہو تو میرا  
 یا مباح ہے کہ ہم ہی عہد جدید کے وہی چیزیں اور خواہن کی عزت کے قابل ہیں اور اوسکو اوسنے یا  
 رہا ہوں نے لکھا اور خواہج کریں انکو جو حواریوں نے جہاں سے کہیں یا چھو اور جیسا میں نے دیکھی طرف  
 میں انتہی اور فرقہ رہن کا ننگ جو باتفاق علماء پروردگار کے ہی ہے میں نے یہ دیکھا کہ میں نے

اور اب بھی پروفیشنل کے سارے فرقوں سے چلے حصہ زیادہ ہی اسی عجیب  
 پیل میں نو دہن کتابیں اور الہامی ٹھہر کے داخل کرتا ہی اور عشاۃ ربانی  
 میں حضرت عیسیٰ کی حضور یکا قائل ہے اور اسکو سجدہ کرنا فرض جانتا ہے  
 پس پادری صاحب جو بعض فرقہ کے قول کو دلیل گردانتے ہیں اور ہمارے  
 مقابلہ میں پیش کرتے ہیں ذرا ہچشم انصاف اپنے فرقوں کے حالات پر نظر  
 کریں کہ کیا عقیدہ رکھتے ہیں اور لارڈز کی کتاب الاسناد کی جلد پانچویں  
 کے صفحہ ۱۲ میں مرقوم ہے کہ جب ملطنیہ میں مشالہ حاکم تھا پاک انجیلین  
 مصنفوں کی جنالت کے سبب سے حکم بادشاہ اناسٹیشوس بڑی ٹھہرائی  
 تین اور انکی پہرہ بھیج دی اور ریس کے ساتھ کچھ پیٹیا کی جلد میں میں میل کے  
 بیان میں لکھا گیا کہ اکثر کثیری کاٹا لکھتا ہے کہ قرب تمام نسخہ موجودہ تہ عشق کے  
 ہیں بسنہ ایک ہزار اور چودہ سو ستاون کے لکے گئے کہیں اور اسی سے  
 یہ بات کہتا ہے کہ تمام نسخے جو ساتویں صدی یا آٹھویں صدی کے لکے ہوئے  
 دیون کی کونسل کے حکم سے بربکے کہ وہ نسخے ان نسخوں سے جنکو وہ  
 ہر سچے تھے بہت مخالفت رکھتے تھے نیست و نابود کیے گئے اور بیٹپ و لٹن  
 اسی وجہ سے کہتا ہے کہ چار سو برس کے نسخے کیاب ہیں اور سات سو

اہلہ موسیٰ کا نسخہ تو بہت ہی باب ۵۰ بار فدا جب جلد دوسری کے صفحہ  
 ۱۹۰ میں لکھا ہے کہ اہلکار ان علماء جرمنی میں سے ہیں جو حضرت موسیٰ  
 الہام کے قائل تھے اور بعض اہلین لکھتا ہے کہ شکر اور ڈاٹہ اور رورن  
 اور ڈاکٹر جبرلس بات کے قائل ہیں کہ موسیٰ کو الہام نہ تھا بلکہ اس نے  
 اپنی باخون کتابیں اس وقت کی مشہور دانیوں سے جمع کی ہیں اور یہی  
 اے علماء جرمنی ہیں پہلی موسیٰ اور مسٹر کارن نے رسالہ ۳ میں لکھا ہے  
 کہ اسٹاہلن جرمنی لکھتا ہے کہ اشعیا کے ۴۰ باب سے ۶۶ باب تک شعیانہ کی  
 نہیں ہو سکتے اب یاد رہنا جب نے کریبان میں تھنہ ڈال کے دیکھیں  
 لگائے فرمے کتب مقدسہ یو لوس مقدس کی نسبت کیا سچہ اعتقاد  
 ہیں اور ایسے مسیحی میں سے ڈاکٹر کنی کاٹ کو بسکی گواہی پر یاد رہنا  
 بہت اچھلتے تھے ملاحظہ کریں کہ وہ کتب مقدسہ کے نسبت دنا بود کرنے کے باب  
 گیا لکھتا ہے اور لاڈلہ ڈنری اور دایت کی طیفی جو اس نے انجیل کی نسبت نقل کی ہے تو  
 کریں جواب تحقیقی غنی تر ہے کہ جو یاد رہنا بدلیل احوال بعض علماء شعی  
 شریف کی تحریف و تبدیل کا دعویٰ کیا ہے سرسریہ نبیاد اور جنس نشوونما  
 مادر لعا حسن فرمے کے بعض دینوں کے قول سے دلیل لاتے ہیں اسی فرمے

کے علماء معتبر اور محققین اور مجتہدین اور بڑے بڑے فاضل ہسبات  
صاف انکار کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ جو شخص قرآن شریف کی تحریف کے  
قائل ہوئے کی بابت ہم لوگوں کو متہم کرنا ہے بالکل جھوٹا ہے اور ہم ہرگز اس  
کے قائل نہیں ہیں چنانچہ شیخ صدوق ابو جعفر محمد بن علی بابوی قمی جو اس  
فرقہ کا بڑا عالم ہے رسالہ اعتقادات میں یوں لکھتا ہے اعتقاد مانی القرآن

ان القرآن الذی انزل اللہ تعالیٰ بنبیہہ ما یؤمنون و یوحی فی ہدای

الناس لیس اکثر من ذالک و مبلغ سورۃ عند الناس مائۃ و اربعۃ عشر

و عند ما و النبی و الم شرح سورۃ واحدۃ و لایلاف و الم تر کیف سورۃ و

من نسب الینا انما نقول ان اکثر من ذالک فھو کاذب الم یعنی قرآن کے بارے

میں ہمارا یہ اعتقاد ہے کہ قرآن جس کو اللہ تعالیٰ نے اپنے پیغمبر پر نازل کیا تھا تو

ہے جو میں الدنن موجود ہے اور وہی ہے جو لوگوں کے ہاتھ میں پایا جاتا

اس سے زیادہ نہیں اور اس کی سورتیں لوگوں کے نزدیک ایک موجود ہیں

اور ہرگز نہ کسی و النبی اور الم شرح ایک سورۃ ہے اور سورۃ الفیل

ایک سورۃ ہے اور جو شخص ہماری طرف سے ہسبات کی نسبت کرے کہ ہم

ہیں کہ قرآن اس سے زیادہ نہیں وہ جھوٹا ہے فقط اور سید مرتضیٰ جو

بڑا مجتہد فرقہ شیعہ کا ہے کہنا ہے ان العلم بفتح القاف ان کا علم بالبلدان و  
 الحوادث الکبار والوقائع العظام المشہورۃ و اشعار العرب المسطورة فان  
 العناية اشددت والدوامی تو فرمت علی فقلہ و بلغت الی عالم تبلغ الیہ فیما  
 ذکرناہ لان القرآن معجز البنوة و ماخذ العلوم الشرعیۃ و الاحکام الدینیۃ و  
 علماء المسلمین قد بلغوا فی حفظہ و عنائہ الغایۃ حتی عرفوا کل شیء فیہ من  
 اعراب و قرآن و حروف و آیات فکیف یبوز ان یکون معجزاً او منقوصاً مع العناية  
 الصادقہ و القبط الشہید المذنبی البتہ قرآن کی صحت کا علم ایسے جیسا شہرہ  
 اور بڑے بڑے حادثوں اور واقعوں اور عرب کے لکھے ہوئے شعروں کا علم  
 کیونکہ قرآن کی نقل کرنا میں بڑی کوشش کی گئی اور بہت سے سبب مجتمع ہوئے  
 تھے اور وہ اسباب قرآن کے مقدمہ میں اس حد تک پہنچے تھے جس حد تک  
 اشیاء مذکورہ میں نہیں پہنچے اسلئے کہ قرآن نبوت کا اکابر معجزہ اور شرعی  
 اور دینی حکموں کی اصل ہے اور اسلام کے عالم اسکی محافظت اور نگہداشت  
 میں ہابستہ کے درجہ کو پہنچے ہیں یہاں تک کہ جو کچھ قرآن میں از قسم حرکات  
 اور زروف اور آیات کے ہے انہوں نے اسکو معلوم کر رکھا ہے پس باوجود  
 حتی محافظت اور بڑی نگہداشت کے کیونکہ ہو سکتا ہے کہ اس میں تغیر یا نقصان



ہو گیا ہو علی بن ابی القاسم ابو علی طبرسی صاحب تفسیر مجمع البیان جو اعظم مفسرین  
 شیخہ میں سے ہے اور اسکی تفسیر عام علماء شیعہ کے نزدیک مسلم الثبوت ہے اس  
 سید رضی سے یوں نقل کرتا ہے کہ ان القرآن علی عہد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
 کان مرتباً علی ہو علیہ السلام وان کان یعرض علی النبی صلی اللہ علیہ وسلم و  
 یتلی علیہ وان جماعۃ من الصحابۃ ختموا علی النبی صلی اللہ علیہ وسلم عہدہ ختم  
 ومن خالف فی ذلک من الامامیۃ فلا یعتد بخلافہم فان الخلاف منسوب الی  
 قوم نقلوا اخباراً ضعیفۃ لا یرجع بمثلہا عن العلم المقطوع علی صحۃ یعنی قرآن رسول  
 اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد میں اسی ترتیب پر تھا جس ترتیب پر اب موجود  
 اور بلا شک یہی قرآن پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے آگے پڑھا جاتا اور انکے حضور  
 تلاوت کیا جاتا تھا اور اصحابوں نے بار بار پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے حضور اسکو  
 ختم کیا اور امامیہ میں سے جو شخص اسکی خلاف کہے اسکی مخالفت اعتبار کے قابل  
 نہیں ہے اسلیئے کہ یہہ مخالفت ان لوگوں کی طرف نسبت کیجاتی ہے جنہوں نے یہی  
 ضعیف ضعیف خبریں نقل کی ہیں کہ انکی جہت سے علم قطعی ہے یہ نہیں کہتے اسی  
 طرح قاضی نور اللہ شدری کہ وہ بھی اعظم علماء امامیہ سے ہی اپنی کتاب مصائب  
 النواصب میں لکھتا ہے ما نسب الی الشیعۃ الامامیۃ بوقوع التخییر فی القرآن

یس مما قال به جمہور الامامیۃ انما قال یہ شرفہ فلیستہ منہم لا اعتدوا  
 فیما بینہم یعنی قرآن میں یقین واقع ہونے کا اعتقاد جو گروہ امامیہ کی  
 نسبت کیا گیا اس قسم سے نہیں ہے جسکے جمہور امامیہ قائل ہوں بلکہ صرف  
 تہوڑے سے لوگ ہیں جنکے قول کا کچھ اعتبار نہیں آیا ہی محمد بن الحسن  
 نے جو فرقہ شیعہ میں بڑی حدت گزارا ہے اسنے ایک ہالہ میں جو اپنے بعض معاصرین  
 معاصرین کی رد میں لکھا ہے یوں کہا ہے کہ ہر کسیکے تتبع اخبار و ٹھکانہ  
 و تاریخ و وہ علم یعنی میدانہ کہ قرآن در عایت شہرت و اعلیٰ درجہ تو اثر بود  
 و آلاف صحابہ حفظ و نقل میکردند انرا و در عہد رسول خدا صلی اللہ علیہ  
 مولف بود اہمٹی ملخصاً یعنی حسنہ حدیثوں اور تاریخوں کو خوب دیکھا ہے  
 وہ اسبات کو بالیقین جانتا ہے کہ قرآن نہایت شہرت اور توان کر کے اعلیٰ  
 درجہ پر رہا ہے اور ہزاروں صحابی اسکو حفظ اور نقل کرتے تھے اور عہد رسول  
 صلی اللہ علیہ وسلم میں جمع اور مولف ہو چکا تھا اور اسی طرح آؤر علماء شیعہ کی  
 سے علاوہ اسکے خود قرآن شریف میں اللہ جل شانہ نے سورہ حجر میں فرمایا ہے  
 کہ انما نحن نزلنا الذکر و انما لہ فکون یعنی تحقیق ہم نے آپ اتنا اس قرآن  
 کو اور ہم البتہ اسکے نگہبان ہیں (یعنی ہر وقت میں زیادہ اور نقصان اور

تحریف اور تبدیل سے) اور سورہ حم سجدہ میں ارشاد کیا ہے لَا يَأْتِيهِ الْبَلَاءُ  
 مِنْ بَيْنِ يَدَيْهِ وَلَا مِنْ خَلْفِهِ اس پر باطل کا دخل نہیں اگلے سے نہ پیچھے سے نہ  
 اس کتاب پر تحریف و تناقض کا دخل کسی وجہ سے نہیں اور علماء شیعہ  
 ہی ان آیتوں کی اسی طرح تفسیر کرتے ہیں چنانچہ تفسیر صراط المستقیم میں  
 جو علماء امامیہ کے نزدیک معتبر تفسیر ہے پہلے آیت کے بیان میں یہ لکھا ہے

إِنَّمَا الْخَلْقُ مِنْ الْبَقْدِ الْحَرِيفِ وَالزَّيَادَةِ وَالنَّقْصَانِ اور ملا فتح اللہ  
 شیرازی اپنی تفسیر میں دوسرے آیت کے ذیل میں صاحب صراط المستقیم کے  
 موافق لکھتا ہے پس اس صورت میں کہ قرآن شریف میں خود اللہ تعالیٰ نے  
 ایسا وعدہ فرمایا اور اہل تشیع کے بڑے بڑے مفسرین اور مجتہدین نے بھی ایسی  
 کچھ لکھا ہے کہ شیخ صدوق نے دعویٰ کیا کہ جو کوئی ہمارے اوپر اس بات کا  
 الزام کرے کہ ہم قرآن کی کمی کے قائل ہیں وہ جھوٹا ہے تو ہر صاحب  
 فہم اور عاقبت اندیش بخوبی معلوم کریگا کہ اگر بعض غیر معتبر آدمی اس بات کے  
 قائل بھی ہو گئے ہوں تو انکا قول جمہور کے مقابلہ میں قابل اعتبار نہیں جیسا کہ  
 خود ہمارے صاحب بھی لکھتے ہیں اس پر ہی اگر باری صاحب آدمی دیکھا دینگے  
 سے اپنی ہی کہے جاوے اور انصاف کی انگلیں بند کر لےوے تو حاراک کیا نقصان

سے گرنے میں نہ ہر روز سپر چیم چشمہ آفتاب راجہ گناہ رہی پادری  
 صاحب کی وہ بدگمانی جو حضرت عثمان پر قرآن کے جمع کرنے کی نسبت کرتا  
 ہیں سو بہرہ ایک بڑا تعجب انگیز معاملہ ہے شاید پادریا صاحب قرآن شریف  
 کو بھی مثل اؤر کتب مقدسہ کے سمجھتے ہیں جو ایسا لغو دعویٰ کر بیٹھے ہیں کیا  
 قرآن متی کی انجیل تھوڑا جیسا کہ تالیف کا یہی آج تک پتہ نہیں کیا مرس  
 کی انجیل ہے جس کی زبان ہنوز مشغول نہیں ہوئی کہ وہ کس زبان میں لکھی  
 کیا قرآن کو مشاہدات یوحنا تھوڑا جیسا ہے جس کے مولف کا حال یہی جو تھی مدی  
 تک محفوظ نہیں ہوا تھا کیا قرآن کا حال مثل نامہ جبرائیل تصوی کیا ہے جس کی نسبت  
 یہ کہ لکھو گوبے کہ آبادہ پولوس کی تصنیف ہے یا نہیں اور وہ یونانی میں لکھا گیا تھا  
 یا عبرانی میں کیا قرآن اس طرح جمع ہوا ہے کہ اتنا بارہ سو برس کے بعد جبکہ کاتب اور  
 بدعتی اور دیندار لوگ اپنی اپنی خواہش کے مطابق خوب خاک و ڈراپکے اور دل  
 کھول کھول اصلاح و ترمیم کر چکے تب ایک شخص جس کا نسخہ کرنے اور نسخوں کا مقابلہ کر  
 کر اس کے درست کرنے کا حاشا و کلا ذرا پادریا صاحب ایسا لگان بد حضرت قرآن <sup>شریف</sup>  
 کی نسبت کر کے اپنی عاقبت نہ سوار ہیں اور ایک باؤ گتہ کے لئے اپنی سخت دلی اوم  
 تعصب بچا سے ہاتھ اٹھا کر ان باتوں کو سنیں کہ حضرت عثمان رضی

جو قرآن شریف کو جمع کیا چنانچہ سن نبی اکرمؐ میں پہنچا یہ کام ہمیں کرنا بلکہ ہزاروں  
 آدمی اس کام میں شریک تھے اور آمین بہت سے حافظ تھے اور زید اس  
 ثابت جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے وقت میں کاتب وحی تھے اور اوروں  
 وحی اس کے ہاتھ تھے جیسا اس حدیث سے بھی جو یاد رہا جیسا کہ مشکاۃ المصابیح  
 نے میزان الحق میں نقل کی ہے واضح و آشکار ہے اور اسکے سوا یہ  
 اس وقت اسلام ایک عالم میں شائع ہو رہا تھا اور لاکھوں آدمی مسلمان ہو چکے  
 تھے اگر بالفرض حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کسی طرح کا بھی کچھ تصرف کرتے تو عام عالم  
 کے حافظوں کا کیا علاج تھا اور ان کے دلوں پر کیونکر تصرف چل سکتا علی الخصوص  
 بہت صحابی جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے بلا واسطہ قلمی شریعت کی  
 تعلیم پا کر حفظ کر چکے تھے کہ ایک آمین سے حضرت رضی اللہ عنہ علی خلیفہ چہارم  
 اور ان کے دونوں صاحب زادے حسنین علیہما السلام ہی تھے کیونکہ اس سے  
 بعضی ہوتے علاوہ ہرین بعد انتقال حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے حضرت علی اور اوروں  
 حضرت ابیہ اسدی شریف کو مانے رہے **قولہ** نفتم اپنا کہتے ہیں کہ  
 سے کہو کس **الح** **اقول** جان الیاد و جیسا بڑے شیخ ہیں اور مطلب  
 ہی خوب سمجھتے ہیں میں یوحنا ہوں کہ جب ہمارے انساں کو تسلیم

کر لیا کہ جن علما کا من نے ذکر ایسے خطائیں لکھا ہے انہوں نے ان نسخوں  
 کو ساتویں صدی کے بعد کا سمجھا تو پھر نقل کرنے میں خلاف واقع کیونکر  
 ہو ایسے رہا پادری صاحب کا یہہ عذر کہ اکثر مصححین اس بات متفق ہیں  
 کہ دس نسخے ساتویں صدی سے پیشتر لکھے گئے ہیں سو یہہ انکی جالاکا  
 ہے اب من مصنفوں کے ملاحظہ کے لئے مارن صاحب کی اس مقام  
 کی عبارت کا ترجمہ لکھنا انہوں نے مارن صاحب نسخہ اسکندر یا نوسس کے باب  
 میں دوسری جلد کے صفحہ ۳۷ میں لکھا ہے کہ اس نسخہ کے برابر ماہونہ  
 لغت کو ہے گریٹ اور شلزلز گمان کرتے ہیں کہ شاید یہہ نسخہ چوہٹی صدی  
 کے اخیر کا ہو مینکا پلش لکھا ہے کہ اس نسخہ کے قدیم ہونے کی یہی حد ہے  
 یعنی اس سے زیادہ پڑانا نہیں مان سکے کیونکہ اس میں اتنا ناموس  
 نامہ موجود ہے اور ان اسکو دسویں صدی کا سمجھتا ہے و ستمین  
 پانچویں صدی کا جانتا ہے اور اسکا یہہ گمان ہے کہ شاید یہہ نسخہ ان  
 نسخوں میں سے ہو جو شالہ میں سریانی ترجمہ کے لئے اسکندر یہ میں  
 جمع کیے گئے تھے و اکثر سیمائز سے ساتویں صدی کا سمجھا جاتا ہے مونس  
 کی یہہ رائے ہے کہ یہہ نسخہ اسکندر یا نوسس اور بیکوئی اور نسخہ چھٹی صدی

پشتہ یقیناً کہا جاسکتا ہے مشکاتیں سمجھتا ہے کہ یہ نسخہ اس زمانہ  
 میں لکھا گیا جبکہ عربی زبان مصریوں کی بولی ہو گئی تھی یعنی مسلمانوں کے  
 اسکندریہ پر تسلط کرنے کے ایک یا دو صدی بعد کیونکہ اس کا کاتب میم اور  
 بد لکرا ایک کو دو سری کے مقام پر بہتری جگہ لکھ گیا ہے جیسا عربی زبان  
 اکثر ہو جاتا ہے اور وہ اس دلیل سے یہ نتیجہ نکالتا ہے کہ وہ نسخہ  
 آٹھویں صدی سے پشتہ کا نہیں ہے واسطہ یہ سمجھتا ہے کہ یہ نسخہ  
 چوتھی صدی کے واسطہ یا اواخر کا لکھا ہوا ہے اور ہم اس سے زیادہ اس کو  
 پڑانا نہیں مان سکتے کیونکہ اسمیں ابواب اور فصول موجود ہیں اور  
 اسمیں کوئی پیمس کے قانون کا حوالہ ہی ہے واسطہ کی دلیلوں پر اس  
 نے اعتراض کیا ہے اس نسخہ کے چوتھی یا پانچویں صدی کے ہونے کے باب میں  
 جو دلیلین لائی گئیں وہ یہ ہیں پولوس کے ناموں میں ابواب کی تقسیم  
 نہیں ہے حالانکہ ۳۹۱ء میں یہ تقسیم ہو گئی تھی اسمیں کلیمت کے نام  
 ہیں جنکا پڑھنا کونسل لوڈا پیدا اور کار تیج میں منع ہو گیا تھا یہاں سے  
 مشکہ نے یہ بات سمجھی ہے کہ وہ نسخہ ۳۹۱ء سے پہلے لکھا گیا اور وہ ایک  
 نئی دلیل لاتا ہے کہ چودھویں دہم گیت میں ایک جملہ نہیں ہے جو ۳۹۱ء

اور سیکھ ۶۰ میں مشتمل تھا اسی سے نسخہ اس سے پیشتر لکھا گیا ہوگا  
 و تسعین گمان کرنا ہے کہ نسخہ مذکور چیر دم کے زمانہ سے پیشتر لکھا گیا ہو  
 اسلئے کہ یونانی متن کو ایرانی آثار تک ترجمہ سے بدلا ہے وہ کہتا ہے کہ کتاب  
 نہیں جانتا کہ عربوں کو ہجاریں کہتے تھے اسلئے کہ اُسینے اگاراؤ کے بدلہ  
 میں اگوراؤ لکھا ہے آوروں نے کہا ہے کہ یہ صرف غلطی ہے اسلئے کہ  
 اگاراؤ دن بچیلے ورس میں آجکلے میکالس کہتا ہے کہ ان دلیوں سے  
 کچھ ثابت نہیں ہوا اسلئے کہ یہ نسخہ کسی آوروں پرانے نسخہ سے ضرور نقل  
 ہوا ہوگا اور جو تحبیک تحبیک نقل ہوا ہے تو یہ ساری دلیلین اس  
 نسخہ سے علاقہ رکھتی ہیں نسخہ کو دس سیکڑ یا نوں سے صرف خط اور  
 رنوں کی شکل اور اعراب کے ہونے کے سبب البتہ کچھ فیصلہ ہو سکتا ہے  
 خود دلیلین اس بات کے ثبوت کے لئے کہ وہ نسخہ چوتھی صدی کا نہیں ہے  
 پیش کی گئی ہیں وہ یہ ہیں ڈاکٹر سمل خیال کرتا ہے کہ زبور و ن  
 کی بہتری کی بابت اچانا تیسرے نامہ کی زندگی میں تو لگایا جانا محال  
 معلوم ہوتا ہے اس نامہ سے آوروں نے دلیل نکالی ہے کہ یہ نسخہ دسویں  
 صدی کا ہے یہ نامہ چھوٹا ہے اور اتنا ناخوش کے حین حیات



جملہ نسخہ ہوا کتا تھا اور دسویں صدی میں جعل سازی کا بڑا زور سुरू تھا  
 انتہی پر جان لکھتا ہے کہ ان دونوں نسخوں یعنی کوڈکس اسکندریانوس  
 اور وہلی کانوس میں ارجحی کے شان نہیں ہیں اس سے ڈاکٹر  
 کینی کاٹ نے استدلال کیا ہے کہ نہ تو یہ ارجحی کے نسخہ اور نہ اسکی نقلو  
 سے نقل کئے گئے ہیں لیکن اب صاحبان انصاف ملاحظہ کریں کہ آیا یاد  
 کا وہ قول کہ نسخہ کوڈکس اسکندریانوس دسویں پیشتر حضرت علی الفداء  
 علیہ السلام کے زمانہ سے لکھا گیا درست ہے یا میری وہ بات کہ یا تو وہ نسخہ آٹھویں  
 صدی کا جیسا میکائلس کہتا ہے یا ساتویں صدی کا جیسا ستمگر کہتا ہے  
 یا دسویں صدی کا جیسا اوڈن کہتا ہے تھیک اور درست ہے کیونکہ جن  
 دلیلوں کو بعض علماء نے اسکی تداست کی بابت پیش کیا ہے ان سب کو میکائلس  
 رد کرتا ہے کہ اگر وہ باقیں دیت مانی ہی جاوین تاہم اس نسخہ پر صادق  
 آونگی جس پر انے نسخہ سے نقل کیا گیا ہے اس نسخہ پر اور جو یاد لکھا  
 ترجمہ سریانی اور لاطینی اور کاپٹی اور ادنی کا ذکر کر کے جان صاحب کی  
 دوسری جلد کی طرف حوالہ دیا ہے سو عجیب انگیز معاملہ ہے اسلئے کہ ترجمہ  
 سریانی میں تو نامہ دوم بطرس اور نامہ یوذا اور دوم سیوم نامہ

یوحنا اور مشاہدات یوحنا میں ۷ باب و نامہ اول یوحنا  
 اور دوسرے ۱۱ باب ۸۰ اکیچیل یوحنا آسمین میں ہے جیسا کہ بار  
 صاحب نے جلد دوسری کے صفحہ ۲۰۶ اور ۲۰۷ میں لکھا ہے اور لارڈ  
 اپنی کتاب کی جلد چوتھی کے صفحہ ۳۲۳ میں لکھتا ہے کہ مشاہدات یوحنا  
 پر اسے سریانی ترجمہ میں نہیں ہے اور نہ بارہتی پر ٹیوس اور نہ یعقوب  
 اسبیر شرح لکھی ہے اور اسے برجنو نے ہی ایہی فہرست میں نامہ دوم بطرس  
 اور نامہ دوم و سوم یوحنا اور نامہ پہلے داود مشاہدات یوحنا کو چھوڑ دیا  
 اور یہی رائے آؤر سر یامیون کی ہے اور ڈاکٹر بلس لکھتا ہے کہ سریا کے  
 کلیسا نامہ دوم بطرس اور نامہ دوم اور سوم یوحنا اور نامہ پہلے داود  
 مشاہدات یوحنا کو نہیں تسلیم کرتے تھے اور عرب کے کلیسیاؤں کا یہی ہی  
 حال رہا بھمارن صاحب چوتھی جلد کے صفحہ ۶۳ میں ترجمہ لاطینی کی بات  
 یون لکھتا ہے کہ پانچویں صدی سے بندرتھوین صدی تک بہت سخی خراب  
 اور الحاق آسمین ہوئے اور صفحہ ۶۷ میں لکھتا ہے کہ یہ بات ضرور یاد  
 رکھی جاوے کہ کوئی ترجمہ مثل ترجمہ لاطینی کے خراب نہیں کیا گیا اسکے نقل  
 کرینوا یون نے بہت ہی نا جاننے سے قیدی سے عہد جدید کی ایک کتاب

میں دوسری کتاب کے فقرے داخل کیے اور عبادتِ حاشیہ کو متن میں درج  
 کر لیا اور لالہ در ترجمہ چوتھی کے صفحہ ۵۴ میں لکھتا ہے کہ نامہ فلیماں کو  
 بعض اشخاص واجب التسلیم نہ جانتے تھے پس جب ترجموں کا یہ حال ہو کہ  
 سریانی ترجمہ میں تو بطرس کا دوسرا نامہ اور یہود کا نامہ اور یوحنا کا دو  
 اور تیسرا نامہ اور یوحنا کے مشاہدات غائب ہوں اور درس کے درس  
 احسنین پائے نہ جاؤں اور لاطینی ترجمہ میں طرح طرح کی خرابیاں اور  
 الحاق کئے گئے ہوں بلکہ اس ترجمہ میں سب تراجم سے زیادہ خرابی پر  
 ہو تو بھلا پاور یسا جب کا یہہ فرمانا کہ وہ ترجمے ایک ترجموں سے بالکل  
 مطابق ہیں کیا انہو ہو گیا افسوس ہے کہ پاور یسا جب امر حق مخفی رکھتے  
 ہیں اور لوگوں کو مغالطہ دینے کے لئے اور اپنے مفاد کے واسطے کبھی کبھی  
 باتیں لکھتے ہیں خدا انکو راہ راست دکھلا دے اور نقص ہی سے بچاؤ  
 خلاصہ ان وجوہ و دلائل سے بخوبی ثابت ہے کہ عہد جدید کا یہہ مجموعہ جو  
 متعلیٰ عرب میں بکریا گیا تھا اور پاور یسا نے کوڈکس و الی کا نوں اور کوڈکس کے ریاں  
 اختلاف کی بات لکھا ہے کہ میں نے مار یسا کی عبارت کو غیر حق نقل کیا سو یہ بڑی حیرت کی بات  
 پاور یسا کی بات اور غیر حق باتوں میں سے ایک بات ہے میں کہتا ہوں

کہ جس وقت میں پادریا صاحب اس بات کو تسلیم کیا کہ ان نسخوں میں یہ  
 اختلاف قرات اور نقل کی ہیں کئی نسخوں سے تو پھر میرے قول اور  
 پادریا صاحب کے قول میں کیا فرق رہا رہی تخصیص انجیل کی سو یہ پادریا صاحب  
 کا دعویٰ بلا دلیل ہے کیونکہ لفظ مانہ کبریت یعنی نسخہ لفظ عام ہے جو کہ انجیل  
 کی تخصیص نہیں ہے اور اگر بالفرض تخصیص یہی کیا دے تو صرف عہد  
 کی تخصیص نہیں ہو سکتی بلکہ عہد عتیق و جدید دونوں میں شامل ہیں اور  
 پھر یہ جو پادریا صاحب کہتے ہیں کہ میں نے نوٹ کیا اور کالوین کے اقوال کو  
 سمجھا اور اس میں مباخذہ کیا سو صرف پادریا صاحب کا بیان ہے کہ دنیا  
 کافی نہیں ہے اگر پادریا صاحب کے نزدیک میں نے مباخذہ کیا تھا تو انکو چاہیے  
 تھا کہ یہ ناس ثابت کرتے قولہ ششم اس میں اثبات نہ تھا کیا الخ  
 اقول عجب بات ہے کہ جس حالت میں ہم نے اسے اور جو تہ خط میں  
 ثابت کر چکے کہ کلام سے یہ بات کہیں نہیں ثابت ہوئی کہ یہی خبر عہد  
 جدید کا حضرت عیسیٰ کو وحی کیا گیا تھا اور نہ کسی اہل اسلام کا یہ عقیدہ ہے  
 اور ہر سن خط میں یہی باقوال علماء مسیحی یہ بات بخوبی تمام باہر ثبوت  
 کو پہنچی کہ سریانی کلیسا اور عرب کے تفسیر سے یہ کلیسا یا اس کے بعد کی

کہی کیا لون کو واجب التسلیم نہ جانتے تھے اور نہ یہ کہ میں ان کے نسخوں میں نہیں  
 تو پھر یاد رہا صاحب کلام اللہ کی آیتوں سے اس سارے مجموعہ کی بابت کیونکر  
 استدلال کرتے ہیں البتہ لطف یہ ہے کہ بڑی جوانمردی اور بخت سے یہ  
 کہتے ہیں کہ ہم نہیں جانتے کہ مفسرین نے ان آیات کی کیا تفسیر کی ہے اور  
 یہ انکی تفسیر ہے ہمارا کچھ کام ہے الخ جاوہر میں اسی بات کو لوگ کہتے ہیں  
 کہ چوتھا منہ بڑی بات البتہ ان مفسرین کی تفسیر جنہوں نے ساری عمر علم  
 عربی کی تحصیل میں صرف کی یاد رہا صاحب کے قول سے جو زبان عربی میں <sup>طہل</sup>  
 اکبر جوان کا درجہ ہی نہیں رکھتے دانشمندان کے نزدیک بحدیث  
 افضل و اعلیٰ اور واجب التسلیم سے قطع نظر اس سے اگر یہی بات شجرہ  
 کہ کسی بات میں علماء و مفسرین کے اقوال کو مانتا کچھ ضرور ہوا کرے تو پھر  
 یاد رہا صاحب کو دین عیسوی بالکل ناہتہ و ہونا بڑی گناہ اور انکی ایک بات  
 ہی پیش نہ جاوے گی اور جن جن آیات کو تاویل کر کے یاد رہا صاحب نے  
 اپنا مفید شجرہ رکھا ہے قطعاً زائل و مستاصل ہو جائیگی مثلاً انجیل میں  
 کے باب ۱۴ کے ور ۲۲ میں حضرت عیسیٰ کا قول اس طرح منقول ہوا  
 کہ اُس دن اور اُس گڑھی کی بات سوا باب کے نہ تو فرشتے جو آسمان

ہیں اور نہ بیٹا کو ہی کہیں چاہتا کہ وقت کب ہے اور اوسکی انجیل کے باب ۲۹ کے درس ۲۹ میں یون فرماتے ہیں الرب التہارب واحد پھر یوحنا کی انجیل کے باب ۴ کے درس ۸ میں حضرت عیسیٰ یون کہتے ہیں کہ میرا باپ مجھے بڑا ہے پہرتی کی انجیل کے باب ۱۹ اور ۱۶ میں یون فرماتے ہیں کہ تو مجھے اہمیت کہہ کیونکہ اچھا کوئی نہیں مگر ایک یعنی خدا پھر یوحنا کی انجیل کے باب ۴ کے درس ۱ میں کہا ہے کہ میں اپنے باپ اور تمہارے باپ اور اپنے خدا اور تمہارے خدا کے پاس جاؤنگا اور پر اسے انجیل کے باب ۱۶ میں یون فرمایا ہے کہ میں آپ سے کچھ نہیں کہہ سکتا ہوں پس آپ ہم نہیں جانتے کہ مفسرین نے ان آیات کو کس طرح بیان کیا اور نہ انکی نفس سے ہمارا کلیہ کام ہے کیونکہ مضمون ظاہر و آشکار ہے مگر اسنا جانتا ہوں کہ اگر ان الفاظ میں کچھ مضمون ہے تو البتہ یہ ہے کہ حضرت عیسیٰ بشر ہے اور علم غیب نہ کہتا اور قیامت کا علم حضرت عیسیٰ کو نہ تھا اور خدا اوسے بڑا ہے جو انکا اور سبکا اور رب اور لفظ باپ سے کچھ حضرت عیسیٰ کی تخصیص نہیں ہو سکتی ہے بلکہ حضرت عیسیٰ خدا کو جس طرح اپنا باپ کہتے ہیں اسی طرح سے یہ خدا کا باپ بتلاتے ہیں اسی طرح مئی کے باب ۲ کے درس ۲ میں حضرت عیسیٰ کا قول یون

لکھا ہے کہ تو یہ کرو کیونکہ آسمان کی بادشاہت نزدیک ہوئی اس دوسرے  
 عیسائیوں نے یہ سمجھا ہے کہ حضرت یحییٰ اس مقام پر حضرت عیسیٰ کی  
 خوشخبری سناتے ہیں جو ان کے بعد آئے اور دوسرے بابائی متی میں حضرت  
 عیسیٰ کا قول یوں منقول ہے کہ تو بہ کرو کیونکہ آسمان کی بادشاہت نزدیک  
 ہوئی پس ہم نہیں جانتے کہ اس کے مفسرین نے کیا معنی لکھے ہیں اور نہ ان کی  
 تفسیر سے ہمیں کچھ غرض ہے اگر معنی ہیں تو یہی ہیں کہ جیسا حضرت یحییٰ نے  
 ان الفاظ سے حضرت عیسیٰ کی خبر دی ویسا ہی حضرت عیسیٰ نے بھی ان الفاظ  
 سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی بشارت دی اور انجیل یوحنا میں فرمودہ نکاح  
 سوال حضرت یحییٰ سے یوں مذکور ہے کہ انہوں نے پوچھا کہ تو کون ہے کیا آج  
 ہے انہوں نے جواب دیا نہیں پھر پوچھا کیا تو وہ نبی ہے انہوں نے کہا ہاں  
 نبی ہی نہیں ہوں اس مقام پر معلوم نہیں کہ مفسرین اس کی کیا تاویل کرتے  
 ہیں اور ان کی تفسیر و تاویل سے ہمیں کچھ کام ہی نہیں ہے اگر معنی ہیں تو  
 یہی ہیں کہ نبی سے آنحضرت سلم مراد ہیں **قول** عیسیٰ وہی ہے جو  
 انجیل کی تمام تعلیمات تسلیم کرتا ہے **قول** اولاً تو تمہاری بات کا یہ  
 جواب نہیں کہ یہ کہہ دیتے تو کہہ لکھا تھا کہ بارہ صاحب کے فرقہ کے نزدیک

رومن کا تہلک وغیرہ عیسائی نہیں ہیں وذا پادری صاحب بٹپ جویل وغیرہ  
 کی کتابوں کو دیکھیں اور پرورشنت رسول خدا صلعم کے زمانہ میں تھے ہی  
 نہیں تو پھر اس وقت عیسائی کون تھے دوم اس جو ایک سے پادری صاحب  
 کا کچھ مطلب ہی نہیں نکلتا ہے کہونکہ ہم دیکھتے ہیں اور یہ بات اظہر من الشمس  
 کہ فرقہ پرورشنت اور رومن کا تہلک اور گرک و غیرہ کی تعلیمات و  
 مسائل میں برسے برسے فرق ہیں مثلاً رومن کا تہلک عشاء ربانی میں  
 حضرت عیسیٰ کی حضوری کے قائل ہیں اور اسے سجدہ کرنا فرض جانتے ہیں  
 اور جو اس سے انکار کرے اسے مبتدع کہتے ہیں اور پرورشنت ایسی باتوں  
 کو بت پرستی بتلاتے ہیں اور علیٰ ہذا القیاس ہر فرقہ مسیحی یہی دعویٰ کرتا ہے  
 کہ ہم ہی لوگ انجیل کی ساری تعلیمات پر چلتے ہیں اور باقی سب فرقے  
 گمراہ ہو گئے ہیں چنانچہ فرقہ ایرمین اور فسٹوریہ اور یقویہ وغیرہ یہی  
 دعویٰ کرتے تھے حالانکہ یہ سب مبتدع کہلاتے ہیں پس جب کلیسیا  
 روم کے حکم سے یہ فرقے مبتدع سمجھے گئے تو یہ کیا وجہ کہ پرورشنت  
 لوگ اس کلیسیا کے حکم سے بدعتی نہ سمجھے؟ <sup>۱</sup> اور اسپنوزہ <sup>۲</sup> ایسا  
 تھا اور اپنی بے ایمانی کے سبب یہودیوں میں نکالا گیا الخ اقول منہ



تو غضب نہیں کیا بلکہ غضب تو پاؤں سے صاحب کیا کہ ہر قصد ایک غیر حق  
 اور جو ہر بات لکھی کہ اسپینوزہ کو یہودی لکھا اور اس کی عیسائیت سے  
 انکار کیا اور پاؤں سے صاحب یعنی کی سائیکلو پیڈیا میں دیکھیں کہ اسپینوزہ لکھا  
 کہ اسپینوزہ عیسائی ہوا اور اس کا نام باروق رکھا گیا لیکن بعد عیسائی ہو  
 کے وہ اپنے تئیں عیسائی دکت کہتا تھا اور سائیکلو پیڈیا برٹینیکا میں لکھا ہے  
 کہ اسپینوزہ عیسائی ہوا اور لوٹہرین اور کاتھولیکی کلیسیاؤں میں جایا  
 کرتا تھا **قول** اور جو آپ نے نسب نامہ کی باب میں میرے جواب میں لکھا  
**اقول** ہم نے تو کچھ ہی سچا نہیں لکھا بلکہ پاؤں سے صاحب کے خواب خود سچا ہیں  
 اور انہوں نے صرف فلم کو تکلیف دی اور کاغذ ضائع کیا چنانچہ یہ بات ہر شخص پر جو  
 خط کو دیکھا واضح و آشکار ہوگی اور جو پاؤں سے صاحب کہتے ہیں کہ جب وہ سری

قسمت داود کے نام سے شروع ہے جیسا میں نے بیان کیا تو اس کی آخرت

یعنی جو دسویں پشت پوشیا ہے اور یہ کیا تیسری قسمت کا پہلی پشت ہے  
 سو صریح خلاف واقع ہے کیونکہ دریں باب میں لکھا ہے کہ پوشیا کا  
 پہلیا اور اس کے پہلیا سے جب کو بائبل کو اوٹھ چلا پس اگر یہ کیا تیسری  
 کا اول شخص ہوگا تو یہ لازم آدیکھا کہ تیسری میں جانے کے وقت پوشیا زندہ تھا

اور جب ہی یہ کیا پیدا ہوا حال انکے یہ میرے غلط ہے کیونکہ لو شیا میں برس پتر  
 اسکے چکا تھا اور یہ کیا کی بابل میں قید ہو کر جانے کے وقت اہم برس کی عمر تھی اور  
 کمی پندرہ و شلم میں سلطنت کر چکا تھا انہیں مشکون کا لفظ کر کے کھارک صاحب  
 یوشیا کہتے ہیں یہو یا قم کو ایک رینت قرار دیکر چودہ پوری کرتا ہے اور لکھتا ہے  
 کہ کاسٹ کہتا ہے کہ درس اس کو یون پڑھنا چاہیے کہ یوشیا کے پٹے یہو یا قم اور  
 اور اسکے بہائی اور یہو یا قم کا بتا یہ کیا بابل کو جانے کے وقت پیدا ہوا الخ  
 اب منصف لوگ دیکھیں کہ یاد رکھنا جب کے اس قول کا مصداق کہ جو مل  
 میں آیا سو لکھا ہے کون سچہ نہاے اور ملاحظہ کریں کہ قصہ اخلاف کہنے کہا ہے  
 اور کون شخص نامہ واقفوں کے سامنے اپنی بات بنایا چھتا ہے **قولہ** یازہم  
 آپ اپنے خط کے آغاز میں الخ **اقول** افسوس ہے کہ یاد رکھنا جب اپنے  
 آخری دم تک اسی طرح کی خلاف گوئی اور غیر حق باتوں کے کہنے پر آمادہ ہوتا ہے  
 اور اپنی چالاکی سے باز نہیں آنے منصف لوگ جو خطوں کو دیکھیں گے  
 خود انصاف کر لیں گے کہ ہم دونوں میں سے جہو تا کون ہے صاحبو ذرا انصاف  
 کرو کہ جب میں نے اپنے پہلے خط میں یاد رکھنا جب کو صاف لکھا بھی تھا کہ  
 اگر مجھے معاف رکھتے تو اخلاق سے بچہ نہیں ہے اور جو آپ مقتضائے

انجام کا اپنے عہدہ کے خواہی کو خواہی مباحثہ کیا جاوے گا تو اب بتلائیے  
 کہ بانی اس مباحثہ کا کون ہے ﴿قرآن مجید﴾ اب پہلے خط میں لکھتے ہیں کہ  
 میں نے صاحب استفسار کا جواب نہیں دیا الخ ﴿قرآن مجید﴾ تو حل الی  
 میں ایک جگہ ہی کہیں نہیں دیکھتے کہ پادر یصاحب نے صاحب استفسار کو  
 جواب دیا ہے پر جواب انہوں نے مطالعہ کی بابت دئے ہیں کہ نہ قرض کیا ہو اور  
 نہ کسی کی طرف اپنے خط میں اشارہ کیا تھا ان پادر یصاحب نے اجاب کہ  
 سبب ہانے کے لئے چند اوراق سیاہ کئے ہیں اور صاحب استفسار نے ان  
 اعتراضوں پر جواب انہوں تشلیت و تحریف کی بابت کئے ہیں البتہ کہ  
 کیا ہے سو وہ ہی بعینہ ایسا ہے جیسا پادر یصاحب نے میرے خط کا جواب  
 لکھا ہے اور یہ جو پادر یصاحب نے لکھا ہے کہ پہلا خط جسکی نقل میں نے جا ہی  
 ہتی اُنکے پاس نہیں ہے سو خیر اب اُسکی حاجت ہی نہیں رہی کیونکہ  
 وہ خط ہمارے پاس نکل آیا الحمد للہ علیٰ حالہ کہ پادر یصاحب کے  
 خط کی ساری باتوں کا جواب ادا ہو چکا اور یہ بات بھی بخوبی پائی ہوئی ہے کہ  
 پہنچی کہ پادر یصاحب نے جو کچھ غیر حق اور ناراست لکھنے کی بابت مجھ پر الزام  
 لگایا وہ سب محض بے بنیاد و بیکہ سخیاف اسکے وہ سبب بانی پادر یصاحب

ذمہ ثابت ہوئیں اسلئے اب دو ایک باتیں سامعین کے ملاحظہ کے لئے آؤ  
 اگلی جاتی ہیں یاد رہا خطبہ اخیر مرقومہ ۱۹ اگست میں لکھتے ہیں کہ جو سب  
 صاحب خطوط ضروری کا جواب تھا سو میرے اخیر خطبہ یعنی مرقومہ ۲۰ اگست میں  
 ہوا ہے حال آنکہ وہ امر ضروری جسکی نسبت میں نے اپنے خطوط مرقومہ ۲۰  
 جولائی اور ۲۱ اگست میں مکرر استفسار کیا تھا اور جو اسی ترویج کے  
 آغاز مندرجہ صفحہ ۱۱۶ میں مرقوم ہے طرح سے گئے اور بالکل جواب نہیں دیا  
 اور وجہ اس طرح دینے اور جواب نہ لکھنے کی یہی ہے کہ اُنکے پاس سب بات کا  
 کچھ جواب ہی نہیں ہے اگر کچھ ہی جواب ہوتا تو بیشک لکھتے اور ایسا صحیح ہوتا  
 نہ بولتے کہ گواہانہوں نے میری ساری ضروری باتوں کا جواب ادا کر دیا اور  
 یہ جہو ہتہ انہوں نے صرف اسلئے اختیار کیا ہے کہ ریس باج اور شولز کی  
 تفسیح کی بابت جو انہوں نے لکھا ہے اور کئی نقل صفحہ ۱۱۶ میں گزری تھی  
 کئی جہو ہتہ بولے ہیں اول یہ کہ یاد رہا صاحب کا یہ کہنا کہ سب نسخے نزدیک  
 و دور سے جمع ہوئے غلط ہے کیونکہ اب یہی ہزاروں نسخے باقی ہیں جنکا کبھی  
 مقابلہ نہیں ہوا مثلاً روم کے کتب خانہ موسومہ وائیکن میں ایک تیار نسخہ کا  
 اور انہیں سے صرف جو تیس نسخوں کا مقابلہ ہوا ہے علاوہ اسکے فلاں

کے بڑے کتب خانہ میں ہزار ہا نسخے موجود ہیں اور انہیں سے صرف پچھلے  
 کا مقابلہ ہوا ہے اور پارس کے بادشاہی کتب خانہ میں جو دو سو نسخے  
 ہیں انہیں سے صرف انچاس نسخے مقابلہ کئے گئے ہیں علاوہ ان کے بلان پسی  
 نے بہت سے نسخے نکال کر کیا ہے جسے آج تک کوئی مطلع نہیں ہے  
 جب کہ مارن صاحب نے جلد چوتھی کے صفحہ ۷۹ میں تصریح بیان کیا ہے  
 دو سو بیسہ کہ پاورلیسا جب کہتے ہیں کہ ۴۷۴ نسخوں میں قریب تیس ہزار  
 کے غلطیاں پائی گئیں حالانکہ اس میں دو چوتھہ ہیں اور لایہ کہ ۴۷۴  
 نسخوں کا کہنی مقابلہ نہیں ہوا کیونکہ مارن صاحب سی جلد کے آٹھ  
 صفحہ میں لکھتا ہے کہ عہد جدید کے کل نسخے جو کلا یا بعضاً یقیناً مقابلہ کئے گئے  
 انکی تعداد چار سو سے متجاوز نہیں ہے اور بہر حال شاید یہ کہتا ہے کہ  
 پروفیسر بریک نے مقابلہ کئے ہوئے نسخوں کی تعداد جو اپنی کتاب کے  
 حصہ اول کے صفحہ ۴۲ سے ۱۰۰ تک لکھی ہے ۳۹۴ ہے اور جن نسخوں کا  
 مقابلہ گریس باخ نے اپنی انجیل کے طبع کے واسطے کیا انکی تعداد اسی  
 ۳۰۰ لکھی ہے بشپ مارش نے جو اپنے اور میکالمس کے نسخوں کو ملا کر  
 شمار کیا ہے انکی تعداد ۴۶۹ ہے اور ہر مارن دو سری جلد کے صفحہ ۷۹

میں لکھتا ہوں کہ عہد جدید کے کل نسخوں کی تعداد جو ہم تک پہنچے ہیں خواہ کامل ہوں  
 خواہ ناقص اور جب تک مقابلہ خواہ کلا خواہ جتنا ہو آترب پانچ سو کے ہوتی ہے  
 مگر یہ تعداد ان نسخوں کی تعداد کی ایک جزو قلیل ہے جو کتب خانوں میں  
 موجود ہیں انتہائی تو پہلا اب یکے کے پادری صاحب کا ۱۲۷ نسخوں کا لکھنا  
 جو بڑے ہی پانہن بن ثانیاً پادری صاحب کہتے ہیں کہ گریس باخ اور شوارٹز  
 نسخوں میں قریب تین ہزار کے غلطی پائی سو یہ ہی پادری صاحب کی بدو  
 باتوں میں سے ایک بات ہے کیونکہ پادری صاحب کا مستند اور معتبر  
 جلد اول کے صفحہ ۱۲۶ میں اور دوسری جلد کے صفحہ ۳۵۵ میں لکھتا ہے  
 کہ گریس باخ نے ڈیڑھ لاکھ اختلاف عبارت کے نکالے ہیں اور جو پادری صاحب  
 لفظ وغیرہ میں اور علما و محققین کو بھی شامل سمجھتے ہیں تو ذرا پادری صاحب  
 اس بات کو بھی یاد رکھیں کہ دتیس تین نے ایسے اختلافات عبارت و  
 لاکھ سے زیادہ جمع کیے ہیں جیسا کہ انسانی کلویڈ یا برٹشیکا کے جلد ۱۱ میں  
 اسکرپچ کے بیان میں مرقوم ہے اور جو پادری صاحب نے قدیم نسخوں کے مقابل  
 پر فرخ کیا ہے سو ہم ان نسخوں کا کیا حال لکھیں کہ انہیں کسی میں ۲۳ ورس  
 کسی میں ۲۴ ورس کسی میں ۲۵ ورس کسی میں ایک انجیل کسی میں کئی انجیل

کسی میں صرف نامے کسی میں صرف حواریوں کے اعمال حسین پس چپورا  
 کو نسخہ قرار دینا یہ بھی ایک مخالطہ بازی ہے اور بس الحاصل ان وجوہ و دلائل سے  
 ہر شخص منصف مزاج اور عاقبت اندیش پر یہ بات بخوبی واضح و آشکار ہوگی کہ  
 یہ مجموعہ عہد عتیق اور جدید کا بعینہ وہ تورات اور انجیل نہیں ہے جو حضرت موسیٰ  
 حضرت عیسیٰ علیہما السلام کو وحی کی گئی تھی اور نہ ان کا کلام اللہ میں ذکر آیا ہے بلکہ  
 کہ ان دونوں مجموعوں میں وہ کتابیں شامل ہیں جو باتفاق علماء یہود و نصاریٰ  
 کے حضرت موسیٰ اور حضرت عیسیٰ علیہما السلام کی تفسیر ہی نہیں بلکہ بعض کتابوں  
 کے تو مصنفوں کا ہی ٹھکانا نہیں علاوہ اسکے یہ بات بھی بدلائل ثابت ہوئی کہ  
 یہ مجموعہ عہد جدید کا غیر الہامی ہے پس سمجھو میں یہ وہ انجیل کیونکر ہو سکتی  
 جس کا کلام اللہ میں ذکر آیا ہے اور جو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو وحی کی گئی تھی  
 اور جس کا ہر لفظ الہامی تھا قطع نظر اسکے یہ بات بھی بخوبی پایہ ثبوت کو پہنچی کہ عرب  
 کے کلیسے اور اسی طرح سوریائی کلیسے میں مجموعہ عہد جدید سے کسی کتابوں کو تو ایسا  
 نہ جانتے تھے اور نہ وہ کتابیں ان کے نسخوں میں موجود تھیں اور بعض فرقہ شیخ  
 تو اس مجموعہ میں کٹر کٹر مانتے تھے اس لیے صورت میں پادریسا خب کیا سمجھ کر کہتے  
 ہیں کہ اسی مجموعہ کا کلام اللہ میں ذکر آیا ہے اور اس سے یہ بہت سی لال کھینٹتے ہیں کہ اس وقت

میں ہی مجموعہ اجیل کا موجود تھا اور صحیح ہی تھا کیونکہ یہ بات خلاف عقیدہ اہل  
 اور خلاف کتب عیسائیہ کی ہے پس ایسی بات پر بحث کرنا اور بحث کر کے اپنی ہی کہ  
 جانا گودہ سلسلہ خلاف ہی ہو پاوے یا صاحب ہی کا کام ہے خلاصہ اب پاوے یا  
 کی ساری باتوں کا جواب ادا ہو چکا اور انکی سچا اور غیر حق باتیں بوجہ موجود  
 باطل تھکر کر ہماری باتیں بوجہ حسن پائے ثبوت کو پہنچیں اگرچہ انکی سب غیر حق  
 سچا باتوں کا بیان نہیں ہوا لیکن اتنا ہی جو کہہ کیا یقیناً اس امر کے لئے کافی  
 واقعی ہے کہ منصف اور دانا پرائے انکا انصاف اور حق گوئی ظاہر دیاں ہووے  
 اور اگرچہ ہم نے بعض محل و موقع پر کوئی کوئی بات سختی آمیز لکھی تو یہ کچھ خوشی دینے والی  
 کی راہ سے نہیں بلکہ ایسی سختی پاوے یا صاحب نے ہم پر واجب و لازم کر دی ہے فقط  
 فی الجملہ اگر یا دریا صاحب کے گوشہ دل میں محبت اور دوستی کی بات کے واسطے کچھ جگہ  
 اور ہماری اس بات کو طعن نہ سمجھیں تو محبت کی راہ سے ہماری یہ تمنا ہے کہ پاوے یا  
 ہی کتب خردہ اور موضوع سے دست بردار ہو کر اور اس دین پولوسی کو جعلی اور  
 دبا سکی بھی کر خداوند متعال سے ہدایت کی دعا مانگیں اور یقین کا ملے کہ اگر یا در  
 یا صاحب سچے دل سے دعا مانگیں تو وہ رب کریم اور غفور رحیم انکو وہ راہ راست دکھا  
 دے گا جس سے وہ اپنے لئے بہترین اور نیکو ترین سب کو پاوے یا صاحب کی دعا مانگیں  
 ہو سکے نزدیک پند ہے اللہ تعالیٰ ہمیں انہیں سب کو پاوے یا صاحب کی دعا مانگیں



اب کہ ہم نے بفضل و غما یہ پادری صاحب کے خط کی تردید سے فراغت پائی تو ہائی مسلمانوں  
 کے اطلاع و اطمینان کے لئے چند سطور اور لکھتے ہیں مخفی نہ رہے کہ پادری صاحب نے  
 اپنے ان خطوط میں جیسا کہ ہماری اعتراضات کے جواب ادا کیے ہیں واضح و آشکار  
 اور انکی نسبت کچھ لکھنا تصبیح اوقات معلوم ہوتا ہے کیونکہ ہر آدمی و اعلیٰ جی کی نظر سے ہر  
 اور پادری صاحب کے خطوط کا گزرتا ہے سو جی جان لیگا کہ پادری صاحب نے ادا ہے ہوا بات کے  
 یہ کیسے کیے لطائف الخیر درمیان میں لاکر چلائی کہ کام فرمایا بھی عمدہ ہے جواب اور  
 اعتراض پادری صاحب کا ان خطوط میں یہی معلوم ہوتا ہے کہ انہوں نے ہماری نسبت  
 جابجا غیر حق اور ناراست اور سچا باتیں کہنے کا ارہام لگایا ہے سو گو یا انہوں نے ان باتوں  
 کے کہنے سے ہم پر یہ بات واجب و لازم کر دی کہ ہم انکی ساری ناراست اور جھوٹ  
 باتوں کا بیان بشیخ و تفصیل تمام کریں سو ان شاء اللہ العزیز اب ہم پادری صاحب  
 کی جھوٹ باتوں کے بیان کے لئے ایک رسالہ تیار کر لکھنے میں مصروف ہوئی گئے  
 اور بتوفیق ایزدی اس کا حلیہ الطبع سے چھپ کر کے سامعین و ناظرین کی خدمت  
 میں گذرانی گئی تاکہ سب لوگ پادری صاحب کے جھوٹ کو دیکھ لیں اور انکے خلاف  
 واقع لکھنے سے آگاہ و مطلع ہو جاویں و ان توفیق الہیہ و جہود و نفع الکریم و نعم اللہ

وعم النصیر

الحمد لله کہ مکاتبات جناب حقایق و معارف الکاہ رئیس التکلمین فخر زمانہ  
محمد ذریعہ خاں صاحب کے کہ مولف میزان الحق کے خطوط کے جوابین برقوم ہوئے تھے  
۱۲۷۱ ہجری میں مطبوع ہوئے

نحیٰ نرے کہ جہاں نے میں ڈاکٹر صاحب کے تیرے خط کا ایک حاتمہ پہنچا  
ہم گنیا ہے سواد سکو یہ عاجز نہاں جہاں دیتا ہے  
واضح ہو کہ امین الہام کا لفظ چند جا مستعمل ہوا ہے اور اس مراد وحی سے  
جو یہ عبرت کو ہوا کرتی ہے

نزدہ الہام جو صلیار کو

بھی ہوا کرتا ہے

فقط

6521

بالخیر

# اعضائے طوائف

نمبر	طر	غلط	صحیح	صفحہ	طر	غلط	صحیح	صفحہ	طر	غلط	صحیح	صفحہ
۶	نارہ	نارہ	نارہ	۳۲	۱۲	آنزل الہیہ	آنزل الہیہ	۵۹	۷	میرمی	میرمی	۷
۵	مستہبان	مستہبان	مستہبان	۳۳	۱	بروئیر	بروئیر	۶۰	۱۲	نمزن	نمزن	۱۲
۷	بیونک	بیونک	بیونک	۳۵	۱۲	منکرین	منکر	۶۱	۱۵	محل انکی	محل انکی	۱۵
۱۲	سے	سے	سے	۴۴	۷	جسے	جسے	۶۵	۱۵	قو	قو	۱۵
۱۲	بیجہ کیجیے	بیجہ کیجیے	بیجہ کیجیے	۱۱۲	۱۱۲	گزرے	بیان ہوئے	۶۶	۳	دور ڈوم	دور ڈوم	۳
۱	میچوکی	میچوکی	میچوکی	۳۲	۱۵	ہونگی	ہونگی	۳	۳	ورز بورین	ورز بورین	۳
۱۳	آپ	آپ	آپ	۳۳	۵	اسی	اس	۶۷	۹	ایکے	ایکے	۹
۲	میچون	میچون	میچون	۳۴	۱۳	بالفرض محال	بالفرض محال	۶۸	۳	کیونکہ	کیونکہ	۳
۱۳	ترہ	ترہ	ترہ	۳۵	۷	نام نہ تھا	نام نہ تھا	۱۱	۱۱	تسخیر	تسخیر	۱۱
۶	مقرر	مقرر	مقرر	۱۲	۱۲	تنبہ می	تنبہ می	۱۲	۱۲	لوند	لوند	۱۲
۵	اونکا	اونکا	اونکا	۵۲	۸	طریقہ	طریقہ	۷۱	۵	آپکے عزیز	آپکے عزیز	۵
۱۰	دست	دست	دست	۵۳	۳	نسبت	نسبت	۷۲	۸	ضمان	ضمان	۸
۶	خد	خد	خد	۵۴	۳	طبری	طبری	۷۳	۱۲	اجار الام	اجار الام	۱۲
۱۱	سبب	سبب	سبب	۵۷	۵	بہی	بہی	۷۴	۷	لہذا	لہذا	۷
۳	کچھ	کچھ	کچھ	۷۷	۷	بیشتر	بیشتر	۷۵	۶	عرض	عرض	۶
۴	بنانی	بنانی	بنانی	۵۸	۱۲	سنے	سنے	۷۷	۳	منصفون	منصفون	۳
۶	پرہے	پرہے	پرہے	۵۹	۲	انکی	انکے	۷۸	۵	اب کے	اب کے	۵

صفحہ	سنہ	تاریخ	صحیح	سہل	غلط	صحیح	سہل	غلط	صحیح	سہل	غلط	صفحہ
۸۰	۱۰	۱۰	۱۱۳	۱۱۳	۱۱۳	۱۱۳	۱۱۳	۱۱۳	۱۱۳	۱۱۳	۱۱۳	۱۱۳
۸۱	۱۱	۱۱	۱۱۵	۱۱۵	۱۱۵	۱۱۵	۱۱۵	۱۱۵	۱۱۵	۱۱۵	۱۱۵	۱۱۵
۸۲	۱۲	۱۲	۱۱۷	۱۱۷	۱۱۷	۱۱۷	۱۱۷	۱۱۷	۱۱۷	۱۱۷	۱۱۷	۱۱۷
۸۳	۱۳	۱۳	۱۱۹	۱۱۹	۱۱۹	۱۱۹	۱۱۹	۱۱۹	۱۱۹	۱۱۹	۱۱۹	۱۱۹
۸۴	۱۴	۱۴	۱۲۱	۱۲۱	۱۲۱	۱۲۱	۱۲۱	۱۲۱	۱۲۱	۱۲۱	۱۲۱	۱۲۱
۸۵	۱۵	۱۵	۱۲۳	۱۲۳	۱۲۳	۱۲۳	۱۲۳	۱۲۳	۱۲۳	۱۲۳	۱۲۳	۱۲۳
۸۶	۱۶	۱۶	۱۲۵	۱۲۵	۱۲۵	۱۲۵	۱۲۵	۱۲۵	۱۲۵	۱۲۵	۱۲۵	۱۲۵

۱۰	۱۱	۱۲	۱۳	۱۴	۱۵	۱۶	۱۷	۱۸	۱۹	۲۰	۲۱	۲۲	۲۳	۲۴	۲۵	۲۶	۲۷	۲۸	۲۹	۳۰	۳۱	۳۲	۳۳	۳۴	۳۵	۳۶	۳۷	۳۸	۳۹	۴۰	۴۱	۴۲	۴۳	۴۴	۴۵	۴۶	۴۷	۴۸	۴۹	۵۰	۵۱	۵۲	۵۳	۵۴	۵۵	۵۶	۵۷	۵۸	۵۹	۶۰	۶۱	۶۲	۶۳	۶۴	۶۵	۶۶	۶۷	۶۸	۶۹	۷۰	۷۱	۷۲	۷۳	۷۴	۷۵	۷۶	۷۷	۷۸	۷۹	۸۰	۸۱	۸۲	۸۳	۸۴	۸۵	۸۶	۸۷	۸۸	۸۹	۹۰	۹۱	۹۲	۹۳	۹۴	۹۵	۹۶	۹۷	۹۸	۹۹	۱۰۰
۱۰	۱۱	۱۲	۱۳	۱۴	۱۵	۱۶	۱۷	۱۸	۱۹	۲۰	۲۱	۲۲	۲۳	۲۴	۲۵	۲۶	۲۷	۲۸	۲۹	۳۰	۳۱	۳۲	۳۳	۳۴	۳۵	۳۶	۳۷	۳۸	۳۹	۴۰	۴۱	۴۲	۴۳	۴۴	۴۵	۴۶	۴۷	۴۸	۴۹	۵۰	۵۱	۵۲	۵۳	۵۴	۵۵	۵۶	۵۷	۵۸	۵۹	۶۰	۶۱	۶۲	۶۳	۶۴	۶۵	۶۶	۶۷	۶۸	۶۹	۷۰	۷۱	۷۲	۷۳	۷۴	۷۵	۷۶	۷۷	۷۸	۷۹	۸۰	۸۱	۸۲	۸۳	۸۴	۸۵	۸۶	۸۷	۸۸	۸۹	۹۰	۹۱	۹۲	۹۳	۹۴	۹۵	۹۶	۹۷	۹۸	۹۹	۱۰۰